

VERSIÓN CORREGIDA

CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE
DIFERENCIAS RELATIVAS A
INVERSIONES

INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S.A. E.S.P
Demandante

Contra

LA REPÚBLICA DE CHILE
Demandada

(Caso N° ARB/21/27)

AUDIENCIA SOBRE EL FONDO

Día 4

Jueves 22 de junio de 2023
1225, Connecticut Avenue NW
Sala C3-150
Washington, D.C.
Estados Unidos de América

COMPOSICIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

Sra. CARMEN NÚÑEZ-LAGOS, Presidenta

Sr. PHILIPPE PINSOLLE, Coárbitro

Sr. LUIS GONZÁLEZ GARCÍA, Coárbitro

ASISTENTE DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

Sra. NATALÍ SEQUEIRA

SECRETARÍA DEL TRIBUNAL ARBITRAL:

Sra. ANA CAROLINA SIMÕES E SILVA

ESTENOTIPISTAS:

Leandro Iezzi, TP-TC

Guadalupe García Blesa, TP

Virgilio Dante Rinaldi, TP-TC

D-R Esteno

Colombres 566

Ciudad Autónoma de Buenos Aires,

República Argentina

(1218ABD)

info@dresteno.com.ar

www.dresteno.com.ar

(5411) 4957-0083

En representación de la demandante:

Eduardo Silva Romero (Dechert LLP)

José Manuel García Represa (Dechert LLP)

Catalina Echeverri Gallego (Dechert LLP)

Javier Echeverri Díaz (Dechert LLP)

Ana María Durán (Dechert LLP)

Gabriel Otoya (Dechert LLP)

Santiago Soto García (Dechert LLP)

Judith Alves (Dechert LLP)

Rubén Eduardo Arrijoja Mena (Dechert LLP)

Claudia Alonso (Dechert LLP)

Pedro Pablo Gutiérrez Philippi (GWJA

Abogados)

Joaquín Castillo León (GWJA Abogados)

Sebastián Zamora Iturra (GWJA Abogados)

Salvador Smith Lagos (GWJA Abogados)

Juan Camilo Celi Gómez (Interconexión

Eléctrica S.A. E.S.P.)

Pedro P. Cerda Lecaros (Interchile S.A.)

Sonia Margarita Abuchar Alemán (Testigo)

VERSIÓN CORREGIDA

Dayron Esteban Urrego Moreno (Testigo)

Pedro P. Cerda Lecaros (Testigo)

Israel Almodóvar (Perito)

Scott Gray (Perito)

En representación de la demandada:

Carmen Martínez López (Three Crowns LLP)

Agustín G. Sanz (Three Crowns LLP)

Laura França Pereira (Three Crowns LLP)

Macarena Bahamonde (Three Crowns LLP)

Luis Tamborini (Three Crowns LLP)

Kelly Renehan (Three Crowns LLP)

Johanna Klein Kranenberg (Ministerio de Relaciones Exteriores)

Constanza Onetto Flores (Ministerio de Relaciones Exteriores)

María Trinidad Cruz Valdés (Ministerio de Relaciones Exteriores)

Rodrigo Monardes (Ministerio de Hacienda)

María Carolina Seeger Caerols (Ministerio de Energía)

Nadia Muñoz (Testigo)

Mattia Federici (Testigo)

Blanca Perea (Perito)

Brandon Chaney (Perito)

VERSIÓN CORREGIDA

Daniel Peligros (Perito)

ÍNDICE

- Interrogatorio conjunto a los peritos Scott Gray e Israel Almodóvar (Pág. 876)
- Interrogatorio conjunto a los peritos Blanca Perea y Brandon Chaney (Pág. 1133)
- Asuntos de procedimiento (Pág. 1339)

VERSIÓN CORREGIDA

1 (A la hora 9:01)

2 INTERROGATORIO CONJUNTO A LOS PERITOS

3 SCOTT GRAY E ISRAEL ALMODÓVAR

4 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdón. Buenos días.
5 Buenos días a todos. ¿Estamos listos por ambas
6 partes? ¿Sí estamos listos? Muy bien. Pues
7 buenos días, perdón. Un momento.

8 Vamos a empezar un poquito antes. Espero que
9 estén ustedes correctamente. Creo que ya les
10 han dado las indicaciones de la dificultad que
11 tenemos con el transcript de que hablen uno
12 después de otro, dando sus nombres.

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muchas gracias. Y
15 antes de empezar me gustaría que leyeran los
16 dos, uno detrás de otro, la declaración que
17 tienen delante de ustedes.

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Israel Almodóvar.

19 Declaro solemnemente, por mi honor y
20 conciencia, que lo que manifestaré estará de
21 acuerdo con lo que sinceramente creo.

22 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Puede usted acercarse

VERSIÓN CORREGIDA

1 un poquito más el micrófono hacia usted?

2 Muchísimas gracias.

3 SEÑOR GRAY: Y por mi parte, Scott Gray,
4 declaro solemnemente, que, por mi honor y
5 conciencia, que lo que manifestaré estará de
6 acuerdo con lo que sinceramente creo.

7 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien. Pues
8 bueno, muchísimas gracias. No sé si estaban
9 ustedes ya en la sala, en cualquier caso me
10 presento: soy Carmen Núñez-Lagos. Tienen a mi
11 izquierda el señor Philippe Pinsolle y a mi
12 derecha, el señor Luis González García, los
13 coárbitros.

14 Entiendo que -- no sé si va a haber un
15 interrogatorio directo o dan una presentación.

16 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Simplemente la
17 confirmación del contenido de sus informes, la
18 ratificación formal para la transcripción, y
19 nada más. Luego, la presentación.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Pues entonces
21 adelante, por favor, si están todos listos.

22 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Muchas gracias, señora

1 presidenta.

2 Buenos días a todos. Buenos días,
3 ingenieros.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Buenos días.

5 P: Deberían ustedes tener con ustedes copias
6 de sus dos informes periciales, el primero de
7 fecha 18 de marzo de (2022), y para la
8 transcripción se les está entregando ahora
9 mismo las copias que deberían tener. Primer
10 informe, 18 de marzo de 2022; y segundo
11 informe, de 9 de febrero de 2023. ¿Ratifican
12 ustedes ante el Tribunal el contenido íntegro
13 de esos dos informes?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí.

15 SEÑOR GRAY: Sí.

16 P: Gracias, señor Almodóvar, y gracias,
17 señor Gray. ¿Hay alguna corrección que deseen
18 realizar en este momento?

19 SEÑOR GRAY: No.

20 SEÑOR ALMODÓVAR: No.

21 P: Muchas gracias. Sin más dilación, y con
22 la venia de la señora presidenta, pasamos a su

VERSIÓN CORREGIDA

1 presentación que está siendo expuesta en
2 pantalla ahora mismo. Tienen 45 minutos según
3 la orden procesal.

4 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante, por favor.

5 SEÑOR SANZ: Señora presidenta: disculpas. No
6 hemos recibido todavía la copia de los slides.

7 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Está enviado por
8 correo electrónico, está en el Box, y creo que
9 usted tiene -- sí, tiene ya la copia física,
10 ¿verdad?

11 SEÑOR SANZ: Tengo una, sí. Exactamente.

12 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Si quiere, esperamos a
13 que usted nos confirme que lo tiene.

14 SEÑOR SANZ: Un segundito.

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Claro. Es un correo
16 enviado a las 8:55.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: A lo mejor es que
18 tuviera un poco pesado y no ha llegado todavía.
19 ¿Lo pueden volver a mandar en la duda?

20 SECRETARIA SEQUEIRA: A lo mejor, por el
21 tamaño del documento. Nosotros hemos recibido
22 la copia en Box. Estoy revisando.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Okay. Vamos a
2 verificar el correo electrónico, pero sí está
3 en Box. Eso ya es buena señal.

4 SEÑOR SANZ: Todavía no. En Box tampoco.
5 (Pausa.)

6 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante, por favor.

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno. Muchas gracias y
8 buenos días, señora presidenta, señores
9 árbitros. Mi colega, Scott Gray, y yo, Israel
10 Almodóvar, estaremos presentando durante los
11 próximos minutos un resumen de nuestras
12 conclusiones y opiniones sobre nuestros
13 análisis de demora y cuantificación de costos y
14 de daños económicos para este caso.

15 La presentación la hemos dividido en varias
16 secciones: varias secciones introductorias que
17 contienen mucho del material que se ha venido
18 discutiendo durante esta semana, por lo que en
19 lo posible trataré de ir rápido sobre algunas
20 de esas filminas para entrar, entonces, al
21 detalle de lo que fue el análisis de demoras. Y
22 mi colega Scott Gray hablará sobre la

1 cuantificación de los daños económicos.

2 Tenemos unas filminas introductorias pero
3 para propósitos de tiempo y, a sabiendas de que
4 ustedes tienen nuestros curriculum vitae en los
5 informes, pasaremos entonces a discutir el tema
6 a fondo.

7 Y primero, queremos resumir los informes
8 periciales que han sido presentados por las
9 partes, principalmente que luego de nuestra
10 presentación del primer informe FTI respondió
11 sin proveer un análisis alternativo ni de
12 demoras ni de cuantificación de daños en su
13 momento. Luego de la presentación de nuestro
14 segundo informe y en mayo de 2023 es que
15 finalmente FTI presentó un análisis alternativo
16 para este caso.

17 Algo muy importante, al igual que en
18 cualquier otra de las pericias de demoras y
19 daños que presentamos, es que nuestro alcance
20 no incluye el proveer opiniones jurídicas.

21 Sobre la obra y las partes, como se ha
22 discutido, es una línea de transmisión de 750

VERSIÓN CORREGIDA

1 kilómetros, dividida en tres tramos, siendo los
2 tramos 2 y el Tramo 3, especialmente el Tramo
3 3, los de principal atención en este caso. Y
4 sobre las partes, tenemos a la República de
5 Chile como adjudicador.

6 Adjudicatario fue Interchile, que, a su vez,
7 contrató contratistas para la construcción de
8 la línea 1, a Tensa; la línea 2, Isolux; y la
9 línea 3, EDEMSA, y las subestaciones Siemens.
10 Pero un actor muy importante en toda esta
11 relación es el auditor, contratado por el
12 Estado para supervisar el avance y cumplimiento
13 de los hitos relevantes y aprobar su
14 cumplimiento, analizar independientemente la
15 información de progreso de la obra que generaba
16 Interchile, informes de progreso, SIGEPRO -que
17 es un tema del que discutiremos-, y corroboraba
18 esta información mediante visitas a obra.

19 Elaboraba el auditor y presentaba
20 periódicamente informes de avance a la obra
21 mensuales, bimestrales y especiales. Todos esos
22 informes han sido adjuntos a nuestros informes

1 periciales. Y el auditor también analizaba las
2 solicitudes de ampliación de plazo para los
3 hitos intermedios.

4 Al igual, como es el caso en la mayoría de
5 los casos de -- o proyectos de construcción en
6 los que trabajamos, esto es una obra que
7 contiene cientos, si no miles, de documentos:
8 comunicaciones entre las partes, informes
9 mensuales de progreso, la base de datos de
10 SIGEPRO, cronogramas de obras, informes de
11 costos. En fin, una variedad de documentos que
12 fueron analizados para llegar a nuestras
13 conclusiones.

14 Y me quiero enfocar en la base de datos de
15 SIGEPRO, que fue una plataforma de gestión de
16 proyectos desarrollada por ISA e Interchile, es
17 una herramienta accesible vía web que
18 proporcionaba registros detallados del progreso
19 de la obra para cada uno de los tramos. Y el
20 Estado y el auditor tenían acceso contemporáneo
21 al SIGEPRO.

22 A manera de ejemplo, aquí muestro algunas

VERSIÓN CORREGIDA

1 figuras de la información que contenía esta
2 plataforma. Del lado superior izquierdo pueden
3 ver que tenía detalles torre por torre. Cada
4 torre tenía su número, en este caso 13, 14, 15.
5 En azul se indicaba -- o por colores, se
6 indicaba el progreso de cada una de esas torres
7 y también llevaba un porcentaje de avance para
8 cada una de ellas, considerando el progreso que
9 se había realizado en cada una.

10 La base de datos -- la plataforma tenía una
11 base de datos con detalle por torres, que
12 incluye el nombre de la torre, el peso, la
13 dificultad, que tenía mucho que ver con la
14 localización de la torre: podían ser bajas,
15 medias, altas, extremas; y contenía información
16 del predio, entre otra información.

17 La plataforma también generaba mapas de
18 avance por localización de cada torre. Por
19 ejemplo, al lado derecho superior pueden ver
20 cómo la misma plataforma generaba estos planos
21 de avance que se podían realizar o se podían
22 componer a la fecha de corte que el usuario

1 deseara.

2 Y también la plataforma incluye información
3 sobre detalle de predios y permisos.

4 Con todo esto dicho, ¿cuál era el plan de
5 Interchile? El plan de Interchile se basaba,
6 primero, en que había cinco hitos relevantes
7 que fueron -- que formaron parte del decreto de
8 adjudicación, siendo el último hito la entrada
9 en operación del proyecto, que estaba
10 proyectada para el 16 de enero de 2018. Y si
11 Interchile no llegaba a la fecha establecida
12 para los hitos intermedios, podía el Estado
13 cobrar ciertas boletas de garantía. Para el
14 Hito Final o el hito de operación -- de entrada
15 en operación del proyecto, no tan solo era un
16 tema de garantía, sino también había una multa,
17 que era de cientos de miles de dólares al día
18 por día de demora.

19 Una línea de transmisión, como es este caso,
20 es un proyecto de naturaleza lineal. ¿Qué
21 significa? Que es construido usualmente por
22 cuadrillas que realizan un tipo de trabajo

VERSIÓN CORREGIDA

1 consistente de manera repetitiva. O sea, un
2 grupo que hace fundaciones, seguido por un
3 grupo que hace montajes de estructuras, tendido
4 de cables. Y en estos casos se busca la
5 eficiencia máxima de esas cuadrillas dándole
6 continuidad a su trabajo, que es un trabajo
7 secuencial en que las cuadrillas se muevan de
8 una ubicación a la siguiente, y así
9 sucesivamente, de nuevo: para maximizar la
10 eficiencia.

11 Aquí presentamos los cronogramas de
12 Interchile, que presentaban su plan, y de esto
13 estaremos discutiendo más detalles. Algo a
14 resaltar en esta lámina es que, como se puede
15 ver, el período constructivo era de alrededor
16 de 18 meses. Si bien había 60 meses como parte
17 -- para llegar a la energización de la obra como
18 parte del decreto, gran parte de ese período
19 era relacionado a permisos y el período
20 constructivo era relativamente corto, de 18
21 meses.

22 Sin embargo, durante la obra hubo diversos

VERSIÓN CORREGIDA

1 impactos. Hubo demoras en la obtención de la
2 resolución de calificación ambiental, demoras
3 en tramitación de concesiones, demoras en la
4 tramitación de permisos ambientales
5 sectoriales, denuncias de obra nueva, impactos
6 por temas de violencia, vandalismo y seguridad,
7 paralizaciones de obras dictadas por
8 municipalidades, entre otros. Y la gráfica del
9 lado derecho muestra cómo estos eventos
10 ocurrieron a través de prácticamente toda la
11 obra. No fue en un período específico, sino
12 fueron ocurriendo prácticamente durante toda la
13 obra.

14 Echando un vistazo quizás de alguna manera
15 diferente viéndolo por torre, aquí les presento
16 una gráfica que tiene listadas todas las torres
17 del Tramo 2 y todas las torres del Tramo 3.
18 Aquellas que tienen colores son aquellas torres
19 que fueron impactadas de alguna manera. Por
20 ejemplo, en esta gráfica las que fueron
21 impactadas por liberaciones ambientales están
22 en color anaranjado. Como se puede ver en el

1 Tramo 2, el 49 por ciento de las torres fue
2 afectada, y en el Tramo 3 fue del 33 por
3 ciento, especialmente hacia el lado sur de ese
4 tramo.

5 ¿Cuál fue el impacto? Como se puede ver en
6 los mapas de avance de SIGEPRO, esto generó que
7 los trabajos tuvieran que ejecutarse de manera
8 discontinua. En vez de tener frentes de
9 trabajos continuos, se puede ver cómo hubo que
10 realizar los trabajos de manera segmentada. Y
11 hacia el final de la obra iban quedando menos
12 de estos frentes de trabajo, hasta que al final
13 se culmina en mayo de 2019.

14 A pesar de estos temas de impacto,
15 Interchile implementó medidas de mitigación,
16 incluyendo comienzo de trabajo fuera de la
17 secuencia planificada. El plan original era
18 acabar, por ejemplo, todas las fundaciones,
19 para luego comenzar el montaje de estructuras.

20 Cuando Interchile da cuenta de demoras en
21 las liberaciones de terrenos, decide comenzar
22 los trabajos de estructura antes de culminar

1 las fundaciones. Nuevamente decidió trabajar en
2 frentes segmentados en discontinuos, en lugar
3 de trabajar en frentes lineales. Manejó sus
4 recursos de acuerdo a las condiciones reales,
5 incluyendo una desmovilización parcial de
6 recursos entre mediados de 2017 y octubre de
7 2018 por no tener los frentes de trabajo
8 disponibles. Y también hizo un seguimiento
9 puntual y añadió recursos para atender estos
10 desafíos de la obra.

11 En resumen, el plan, que era un plan
12 bastante secuencial en que había una actividad
13 siguiendo a la otra especialmente en temas de
14 construcción, como se puede ver en verde, en
15 negro se puede ver lo que sucedió en la
16 realidad. Hubo que realizar muchos trabajos en
17 paralelo para llegar a las fechas, tanto que se
18 llegó tanto del Tramo 2 en mayo de 2018, como
19 en el Tramo 3 en mayo de 2019.

20 Y en resumen de esta parte introductoria, el
21 Tramo 1 culminó a tiempo, por eso no hemos
22 escuchado mucho de él en esta semana; el Tramo

VERSIÓN CORREGIDA

1 2 culminó con 135 días de demora, y el Tramo 3,
2 con 499 días de demora.

3 A esos efectos, el Estado ha otorgado u
4 otorgó a Interchile 84 días de plazo
5 adicionales para el Tramo 2 y 105 días para el
6 Tramo 3.

7 Con esto, todavía existen 51 días de demora
8 para el Tramo 2, y 394 para el Tramo 3, que
9 según el Estado están sujetos a cobro de
10 boletas de garantía y penalidades, y por esto
11 el Estado ha retenido un total de alrededor de
12 86 millones de dólares: 7 millones para el
13 Tramo 2, 78 millones para el Tramo 3.

14 Entendemos que la posición legal de
15 Interchile es que estas decisiones del Estado
16 fueron contrarias al Tratado. Pero, sin
17 perjuicio de lo anterior, se nos ha solicitado,
18 se nos solicitó elaborar un análisis de demoras
19 con base en la ruta crítica y un análisis de
20 los daños económicos sufridos por Interchile.

21 Muy bien, con todo esto dicho, pasemos
22 entonces al análisis de demora.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Con base en los factores que nos indican las
2 guías internacionales para este tipo de
3 trabajo, se ha seleccionado la metodología
4 conocida como As-Planned versus As-Built
5 Windows. Es una metodología que se conoce como
6 efecto-causa, en la que primero se identifica
7 el efecto a la fecha de culminación que va
8 ocurriendo durante diferentes períodos de
9 análisis, y luego se estudia la documentación
10 contemporánea para entender las causas de esa
11 demora en cada uno de esos períodos.

12 Y los insumos principales para este tipo de
13 metodología es tener cronograma base, la
14 información real sobre el progreso de los
15 trabajos, la identificación de la ruta crítica
16 real y la identificación de los períodos de
17 análisis que forman parte de esto.

18 Como indican las guías internacionales, el
19 análisis toma en cuenta las demoras críticas
20 incurridas que puedan ser atribuidas a cada una
21 de las partes y las mitigaciones o
22 aceleraciones logradas dentro de cada período.

1 Con esto dicho, hay -- entendemos que hay
2 cuatro acuerdos entre los peritos de demoras.
3 Primero, un acuerdo sobre la metodología. Los
4 dos peritos hemos utilizado la metodología
5 As-Planned versus As-Built Windows, eso no está
6 en discusión.

7 Segundo, sobre la información relevante de
8 progreso de la obra. FTI indica que a pesar de
9 no poder contrastar la fiabilidad de la base de
10 datos interna de Interchile, todo esto es
11 información de progreso de la obra que habíamos
12 venido discutiendo, considera que la
13 utilización de esos datos de control y
14 seguimiento es adecuada, siendo la información
15 de gestión que está disponible. A esa nota yo
16 sí debo añadir que, a pesar del comentario de
17 FTI, es importante destacar que esta
18 información de progreso sí era validada
19 contemporáneamente por el auditor.

20 Los peritos estamos de acuerdo en lo que es
21 la ruta crítica, que es la secuencia de
22 actividades más larga que determina la duración

1 de la obra. Es esa cadena de actividades que
2 nos lleva del principio al fin de la obra.

3 Y también estamos de acuerdo en que el
4 análisis se debe basar en la ruta crítica real
5 y no en la planificada. Al comienzo de una
6 obra, la planificación inicial tiene una ruta
7 crítica, la planificada; sin embargo, esta ruta
8 crítica es dinámica: puede cambiar. Y puede
9 cambiar con base en las condiciones reales de
10 lo que va ocurriendo en la obra mientras va
11 ejecutándose. Los peritos estamos de acuerdo
12 que para un análisis forense de demoras el
13 análisis se debe basar en la ruta crítica real
14 y no en la planificada.

15 Otro punto importante antes de entrar al
16 análisis en sí es que como analistas debemos
17 tomar en cuenta la percepción contemporánea de
18 criticidad. Esto es lo que nos indican las
19 guías de análisis de demoras forense. ¿Qué
20 significa esto? Que el analista no puede
21 perderse en el conocido hindsight; tiene que
22 tomar en cuenta que las decisiones de una obra

1 se toman en consideración o se hacen -- se toman
2 esas decisiones con base en los documentos y la
3 información que se conoce en ese momento, y eso
4 nunca se debe perder de perspectiva en un
5 análisis de demoras.

6 Muy bien. A manera de resumen, aquí les
7 presento una gráfica complicada, lo sé, del
8 Tramo 2 en el que resumimos los períodos de
9 análisis, las demoras por períodos y el impacto
10 a la ruta crítica y esas actividades críticas
11 en cada período. Tomaría bastante tiempo
12 explicarla. Si el Tribunal así desea, lo puedo
13 explicar, pero me gustaría pasar a la próxima
14 lámina de ser posible, donde se resume quizás
15 de una manera un poco más sencilla para esta
16 presentación. Y es una tabla en la que vemos
17 los -- cada uno de los períodos y vemos las
18 demoras por período, demoras o mitigaciones en
19 cada uno de los períodos.

20 En este caso para el Tramo 2, nuestro
21 análisis concluye que hubo 167 días de demoras
22 atribuibles al Estado. De estas, Interchile

VERSIÓN CORREGIDA

1 logró mitigar 32 días de demora durante la
2 ejecución de los trabajos, y entre esos dos se
3 suman los 135 días de demora.

4 Aquí quiero hacer un comentario para evitar
5 confusiones. En nuestros informes las demoras
6 se consideran negativas y las mitigaciones,
7 positivas. FTI lo hace al revés: las demoras en
8 sus análisis son positivas y las mitigaciones
9 son negativas. Lo traigo a colación para evitar
10 confusiones en algún momento.

11 Otra nota sobre el Tramo 2 es que el único
12 reclamo económico de Interchile en este
13 arbitraje relacionado al Tramo 2 es solo la
14 devolución de las boletas de garantía de
15 multas, que son alrededor de 7 millones de
16 dólares.

17 Aquí presento el resumen del Tramo 3.
18 Nuevamente, el análisis por período con las
19 actividades críticas y sus impactos, y les
20 presento la tabla. En este caso, en el Tramo 3,
21 nuestra conclusión es que el Estado fue
22 responsable o se le atribuyen 778 días de

VERSIÓN CORREGIDA

1 demora. Interchile logró mitigar 179 de estos
2 días para llegar al total de los 499 días de
3 demora.

4 En este caso, los reclamos económicos de
5 Interchile en este arbitrajes asociados al
6 Tramo 3 incluyen la devolución de las boletas
7 de garantía y multas por este tramo, que son 78
8 millones, y otros gastos, otros costos y daños
9 asociados a las demoras de 138 millones de
10 dólares. Todos estos montos que les he
11 mencionado hay que -- habría que sumarles
12 intereses.

13 Muy bien. Con todo eso dicho, me gustaría
14 enfocarme en nuestro análisis de lo que
15 consideramos son los dos principales períodos
16 de demora en esta obra. Período L3-4, el Tramo
17 3, que va desde mediados del 2017 hasta octubre
18 del 2018, que fue un período de desmovilización
19 parcial de los recursos de Interchile y su
20 contratista EDEMSA, y el período L3-5, ya que se
21 removilizan los recursos de Interchile y hasta
22 culminar la obra en el área de La Dormida

VERSIÓN CORREGIDA

1 principalmente. Y me enfoco en estos dos
2 períodos porque ciertamente son los dos
3 períodos de mayor cantidad de demora en la
4 obra.

5 Muy bien. Aquí les presento una gráfica de
6 la oficina de la inspección técnica de obra en
7 la que se muestran las horas-hombre por mes
8 durante el 2017 y el 2018 para el Tramo 3. Y
9 como se puede ver, a partir de julio del 2017
10 se comienza a ver una tendencia de baja en las
11 horas-hombres. Esta tendencia no vuelve a subir
12 sino hasta octubre de 2018. O sea, hay 14 o 15
13 meses durante el período durante el cual
14 Interchile desmovilizó parcialmente recursos de
15 la obra.

16 ¿Y a qué se debió esto? Cuando vamos a los
17 informes del auditor, vemos que Interchile le
18 indicaba que la desmovilización se debía a
19 faltas de frente de trabajo, o sea, se estaban
20 quedando con trabajo para menos de dos meses y
21 esto hacía que tuvieran que desmovilizar
22 personal. Si recuerdan, el ingeniero Urrego les

1 mencionó que esta desmovilización fue con base
2 en esa información: se estaban quedando sin
3 frentes de trabajo y para evitar ociosidad se
4 determinó que la mejor decisión en ese momento
5 era desmovilizar parcialmente los recursos.

6 Y esto lo confirma el auditor cuando en su
7 informe de julio-agosto de 2017 indica que por
8 quedar pocos frentes de trabajo el contratista
9 había comenzado a desmovilizar recursos.

10 ¿Cómo se llega a esta conclusión de los
11 frentes de trabajo? Aquí les presento una
12 gráfica en que la línea verde representa
13 frentes de trabajos liberados. Se puede ver que
14 antes de junio del 2017 esa liberación de
15 terrenos llevaba una pendiente o se veía que
16 había progreso en esa liberación de terreno. A
17 partir de junio, esa gráfica se aplana; o sea,
18 la liberación de terrenos se hace mucho más
19 lenta.

20 Las líneas de abajo -la azul, la roja, la
21 amarilla y la gris-, son diferentes
22 actividades: caminos de acceso, excavación,

1 trabajos de fundaciones, estructura. Y se puede
2 ver cómo, a medida que se va volviendo más
3 despacio esa línea de tramitación o de
4 liberación de terrenos, las actividades
5 constructivas se van acercando más a esa línea
6 verde, lo que implica que el contratista, en
7 efecto, se estaba quedando sin frentes de
8 trabajo disponibles. Y esa es la razón por la
9 que Interchile y EDEMSA deciden desmovilizar
10 parcialmente los recursos para continuar,
11 entonces, trabajando en los frentes que sí
12 estaban disponibles en su momento.

13 ¿Y qué generó esta falta de frentes de
14 trabajo? Vamos a los informes del auditor, a
15 mayo de 2017, donde indicaba que el ingreso y
16 aprobación de los permisos ambientales
17 sectoriales había sido reiterativo en su fase
18 de ingreso y dilatado en cuanto a su
19 tramitación, donde no existe plazo definido
20 para que sean otorgados, sobre todo por parte
21 de CONAF, sumado a que este organismo para la
22 gran mayoría de los PAS ha solicitado que se

1 encuentre emitido el decreto de concesión
2 eléctrica para poder proceder con el permiso, y
3 que esto había requerido al contratista proveer
4 información adicional y rearmar un sinnúmero de
5 veces las carpetas de ingreso a estos permisos.

6 El mes siguiente, el auditor indica que el
7 avance de las actividades de esos PAS, de los
8 permisos ambientales sectoriales, tenían un
9 efecto de avance en las obras de construcción y
10 que el auditor había verificado que los PAS en
11 tramitación para el Tramo 3, un volumen
12 determinante de estos se encontraban en la
13 CONAF, tendencia que se había mantenido desde
14 el inicio de la tramitación de los permisos
15 ambientales sectoriales.

16 En agosto de 2017, como les mencioné
17 anteriormente, el auditor indica quedan pocos
18 frentes de trabajo, se comienzan a desmovilizar
19 recursos. Y unos meses después, en diciembre,
20 indica respecto a los PAS (que) el monitoreo
21 que ABS Consulting -el auditor- ha efectuado a
22 la tramitación de los mismos, permite indicar

1 que son los servicios que dan aprobación
2 quienes producen en casi la totalidad de los
3 pendientes una demora considerable. Esto ha
4 sido validado por nuestra parte por las
5 múltiples consultas realizadas durante el
6 desarrollo de los proyectos respecto al estado
7 de PAS.

8 En febrero de 2018, de nuevo recordemos que
9 estamos en medio de un período donde se han
10 desmovilizado recursos de obra por la falta de
11 frentes de trabajo, el auditor indica: "Cabe
12 señalar que el retraso en las distintas
13 actividades de construcción que se presentan en
14 los anteriores cuadros no son por falta de
15 recursos, dado que el contratista EDEMSA
16 dispone en terreno de la cantidad de recursos
17 que son suficientes".

18 Y en abril de 2018 vuelve el auditor a
19 indicar que las actividades particulares que
20 afectan el lote 3 dependen no solo de la
21 gestión de Interchile, sino también de los
22 plazos que se han establecido y/o extendido de

1 los servicios gubernamentales relacionados. Al
2 final dice: "Considerando que existe la
3 probabilidad de que presenten casos puntuales
4 judicializados o retrasos en la aprobación de
5 PAS que afecten el Hito 5".

6 Luego de este período se empieza a destrabar
7 este tema principalmente de PAS, y a octubre de
8 2018, como mostraba la gráfica de mano de obra,
9 comienzan a removilizarse recursos. Entre julio
10 y octubre de 2018 se puede observar esa línea
11 verde de liberaciones y, entonces, ya en
12 octubre Interchile comienza a removilizar
13 recursos bajo un nuevo plan de acción para
14 culminar la obra.

15 Ya que se removilizan los recursos, lo que
16 sucede en la obra es que la ruta crítica pasa a
17 ser el área de La Dormida. Hablamos de ruta
18 crítica, hablamos de la ruta más larga para
19 culminar los trabajos. Y aquí presento algunas
20 gráficas que vienen de esas presentaciones
21 semanales entre el Estado e Interchile, que
22 comienzan en septiembre de 2018 y siguen hasta

VERSIÓN CORREGIDA

1 prácticamente la culminación de la obra. Y en
2 esas presentaciones se incluían proyecciones de
3 culminación de la obra.

4 Y si bien en esas presentaciones se hablaba
5 de los frentes de trabajo disponibles, cuando
6 se hablaba de la proyección para culminar la
7 obra, el predio que se incluía en esas
8 proyecciones era La Dormida, al punto que en
9 enero, febrero de 2019 el propio auditor
10 indicaba que la oposición de comunidades en
11 sectores de La Dormida provocan la mayor
12 incertidumbre para lograr la culminación del
13 hito -- del Tramo 3.

14 Por eso, resumiendo, es que nuestra
15 conclusión es que estas demoras durante el
16 período de desmovilización de recursos y
17 durante este último período de culminación de
18 la obra, estructuras y culminación de la obra
19 en La Dormida son los dos períodos que más
20 demora produjeron en la obra.

21 Muy bien, en su último informe FTI ha
22 presentado un análisis alternativo, y les

VERSIÓN CORREGIDA

1 presento una gráfica que ellos han incluido en
2 su propio informe, que me parece va a ser de
3 mucha ayuda al Tribunal, y la explico. En el
4 eje horizontal se ven las fechas, fechas de
5 meses, desde el comienzo de los trabajos
6 constructivos, alrededor de mayo de 2016, hasta
7 mayo de 2019. Y esto es todo sobre el Tramo 3.

8 Como les mencioné anteriormente, sobre ese
9 eje horizontal, o sea, los números positivos
10 representan demora; debajo de ese eje,
11 representan mitigación. Y hay dos puntos que me
12 gustaría -- y la línea azul representa el
13 retraso crítico según FTI mediante o durante el
14 transcurso de la obra; y en amarillo nuestro
15 análisis de demora, de Ankura.

16 Hay dos puntos que quisiera presentar al
17 respecto: primeramente, en el período, digamos,
18 antes de mediados del 2017. Según FTI, la obra
19 estaba demorada desde prácticamente el
20 comienzo. Como pueden ver esa línea azul,
21 comienza a demostrar demoras desde
22 prácticamente el comienzo de la obra.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Nuestra conclusión es muy diferente. Nuestra
2 conclusión es que, durante ese período, por las
3 mitigaciones que iba implementando Interchile,
4 la obra aún podía culminar a tiempo, y por eso
5 se ve esa mitigación durante ese período.

6 El segundo tema que vamos a discutir es que
7 luego de mediados de 2017 ambas líneas no son
8 iguales, pero son muy parecidas en cuanto a los
9 días de demoras. Ciertamente, tenemos
10 diferencias en cuanto a la ruta crítica y las
11 causas de esas demoras, pero en cuanto a días
12 luego de, digamos, mediados del 2017 son
13 bastante similares.

14 Hablando del primer punto, el tema de que el
15 análisis de FTI muestra demoras desde el
16 principio, eso es inconsistente con lo que
17 decía la documentación contemporánea. Aquí
18 podemos ver un informe del auditor, por
19 ejemplo, a diciembre de 2016, que decía que
20 dada la gestión adecuada del adjudicatario se
21 estaba permitiendo avance a la fecha que no
22 tenía un retraso mayor. O sea, el auditor sí

1 hablaba de problemas en la obra, pero indicaba
2 que por la gestión de Interchile en este caso
3 la obra no tenía un retraso mayor.

4 Y a mayo de 2017, en su informe sobre la
5 ampliación del Hito 3, el auditor confirmaba
6 también que, si bien habían desaparecido las
7 holguras, o sea, de ese momento en adelante
8 para llegar a tiempo la obra no podía tener
9 incidentes sociales, exigencias extraordinarias
10 de organismos públicos, ciertamente era
11 factible acabar la obra a tiempo. De nuevo,
12 recordemos, era un proyecto que en la
13 construcción eran 18 meses y a principios de
14 2017 todavía quedaba un año para poder acabar
15 esta obra.

16 ¿Y por qué llega FTI a esas conclusiones?
17 Porque presenta un análisis que es teórico e
18 hipotético. Nuestra conclusión se basa en la
19 realidad de la obra siguiendo las mitigaciones
20 que Interchile iba implementando durante el
21 transcurso de la obra.

22 ¿Pero qué hace FTI? FTI a pesar de indicar

1 de que el análisis se debe basar en la ruta
2 crítica real cuando se lee lo que ellos hacen,
3 lo que hacen es determinar la ruta crítica
4 planificada, y esa es la que analizan. Y esa es
5 la gran diferencia de los dos análisis que se
6 están presentando: nuestro análisis considera
7 la realidad de la obra, el análisis de FTI se
8 basa en la ruta crítica planificada.

9 Por último, y para dar un ejemplo también de
10 otro de los errores que incluye o se incorporan
11 en el análisis de FTI, es que en la práctica
12 FTI considera que todas las torres son iguales.
13 Cuando estamos hablando del último período en
14 el que nosotros indicamos que la ruta crítica
15 es La Dormida, eso tiene mucho que ver con el
16 hecho de que las torres en esa área, todas eran
17 de dificultad alta o extrema, al punto que esos
18 trabajos tomaron entre fundación y montaje de
19 torres alrededor de 13 semanas.

20 Sin embargo, cuando uno lee esa sección del
21 final de la obra FTI dice que había muchos
22 frentes en paralelo, había muchas cosas

VERSIÓN CORREGIDA

1 ocurriendo a la vez y que, por lo tanto, La
2 Dormida no podía (ser) esa ruta crítica. Por
3 ejemplo, equipara la hacienda Polpaico, que fue
4 un trabajo de cinco torres, la mayor parte de
5 dificultad baja, y que se realizó en tres
6 semanas. Entonces, no es posible cuando estamos
7 hablando de ruta crítica de la cadena más larga
8 de actividades equiparar un trabajo de tres
9 semanas con un trabajo de al menos 13 semanas.

10 En conclusión, la obra fue severamente
11 impactada por los eventos identificados en la
12 documentación contemporánea, principalmente las
13 demoras en la obtención de permisos ambientales
14 sectoriales y demoras en el ingreso a la
15 Comunidad La Dormida por temas de seguridad
16 pública.

17 Interchile proactivamente ejecutó trabajos
18 fuera de secuencia, trabajos en frentes
19 segmentados y discontinuos para mitigar estos
20 impactos, pero aun así culminó el Tramo 2, 135
21 días tarde y el Tramo 3, 499 días tarde. Con
22 base en nuestro análisis Interchile no debería

VERSIÓN CORREGIDA

1 ser responsable por multa alguna por las
2 demoras en la obra y, como les indicará mi
3 colega Scott Gray, estos eventos también
4 generaron sobrecostos y daños económicos a
5 Interchile, particularmente en el Tramo 3.

6 SEÑOR GRAY: Ahora vamos con los daños
7 económicos.

8 Comenzamos con un resumen de los montos
9 reclamados. Son cinco componentes o rubros del
10 reclamo. El primero, es el reclamo 1, son los
11 costos de prolongación de la estadía de los
12 recursos de Interchile causados por la
13 extensión del período de construcción.

14 Los reclamos 2 y 3 son pagos que hizo
15 Interchile a sus subcontratistas para pagar
16 reclamos por demoras y disrupción que emitieron
17 esos subcontratistas: EDEMSA, los trabajos de
18 obra civil y Siemens, el contratista para las
19 subestaciones, todo para el Tramo 3.

20 El cuarto reclamo es el lucro cesante por
21 casi 16 meses perdidos entre enero de 2018 y el
22 principio de 2019.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Y, finalmente, el monto de las multas y las
2 garantías que han retenido el Estado. Eso tiene
3 el único componente para el Tramo 2, que son
4 casi 7 millones de dólares para las garantías y
5 multas para ese Tramo 2, el resto para Tramo 3
6 y todos los primeros cuatro reclamos también 3.

7 Aquí mostramos los montos nominales en la
8 primera columna; en la columna central tienen
9 los intereses y, entonces, a la derecha son los
10 montos totales para cada uno de los cinco
11 reclamos, en un total de 235,67 millones de
12 dólares estadounidenses.

13 Un tema muy importante es que esos daños se
14 basan en el análisis del ingeniero Almodóvar,
15 que acaba de describir los impactos y los
16 atrasos que él analizó forman la base de esos
17 reclamos; son las causas para los montos
18 reclamados.

19 Comenzando con el primer reclamo, eso es
20 para -- los costos de atraso sufridos por
21 Interchile. Ahora, esos no son los costos de
22 operación ni mantenimiento del sistema, ni nada

VERSIÓN CORREGIDA

1 de eso; esos son costos relacionados solamente
2 a la construcción. Tienen un equipo de gente,
3 tienen varios recursos, tienen subcontratistas
4 indirectos como supervisión, que están -- que
5 necesitan, sobre todo, período de construcción
6 y que terminan cuando termina la construcción.
7 Cuando está extendido el período de la
8 construcción, están extendidos esos costos. Y
9 esos son los costos para esos períodos
10 extendidos, los 499 días que analizó el
11 ingeniero Almodóvar para el Tramo 3.

12 Lo que hicimos para metodología es lo
13 recomendado por todas las guías, que es
14 identificar los costos que están afectados por
15 el paso del tiempo y calcular utilizando los
16 costos reales, calcular la tarifa diaria que
17 habían incurrido en los períodos que estaban
18 afectados por las demoras.

19 Aquí vemos en la lámina que tenemos dos
20 períodos en que sufrieron las demoras: la
21 ventana 3-4 y la ventana 3-5-6. Y esos son los
22 períodos en que pasaron los 499 días, 362 en el

1 primer período y 137 en el segundo. Calculamos
2 el costo real por día incurrido por esos
3 recursos y, entonces, multiplicamos por el
4 número de días que están reclamados como
5 compensables. El total es 10,2 millones de
6 dólares.

7 Los peritos sobre eso están de acuerdo en la
8 metodología que utiliza una tarifa diaria de
9 los costos que están relacionados a tiempo y
10 que esa tarifa diaria deben relacionar al
11 tiempo en que pasó o el período en que pasó las
12 demoras.

13 La diferencia principal que vemos en la
14 lámina 56 realmente es cuáles son los períodos
15 para el análisis y cuáles son los días que son
16 compensables. Y tenemos un análisis de Ankura,
17 otro de FTI. Por los costos, eso es la
18 diferencia. Los montos que yo he calculado son
19 basados en el análisis de Ankura del ingeniero
20 Almodóvar; y los de FTI, por su propio análisis
21 de los retrasos.

22 Próximo reclamo por el contratista principal

VERSIÓN CORREGIDA

1 de la línea 3, EDEMSA, son dos componentes: uno
2 es para las demoras que sufrieron y los costos
3 que ellos tenían, que EDEMSA tenía, para la
4 extensión del período de construcción. Tanto
5 como Interchile, EDEMSA tiene un equipo de
6 project manager y los recursos indirectos que
7 están para administrar y gerenciar los trabajos
8 y, cuando el proyecto es más largo, entonces
9 también están extendidos esos costos; y son de
10 15 millones de dólares.

11 La disrupción es algo diferente. Eso afecta
12 los costos directos y son los sobrecostos que
13 vienen de hacer los trabajos de manera
14 diferente: hacerlo por áreas discontinuos,
15 salteando de área para área, etcétera.
16 Entonces, disrupción son los directos por tener
17 que cambiar las medidas de trabajo. Esos son
18 22, casi 23 millones de dólares.

19 Estos reclamos de EDEMSA fueron pagados por
20 Interchile. Fueron negociados; ¿no? presentaron
21 reclamos que eran bastante más altos que los
22 montos aquí. Negociaron, y por las

1 negociaciones redujeron los montos de los
2 reclamados para estos montos acordados y
3 pagados. Y no hay disputa de que eran pagados y
4 ni hay otro monto alternativo puesto por FTI.
5 Entonces, el monto que está en el expediente es
6 este monto.

7 Y la verdad es que es importante que esos
8 costos de EDEMSA fueron causados por la misma -
9 - los mismos impactos que había analizado el
10 ingeniero Almodóvar. Entonces, lo que (dejaron)
11 fue trabajar sobre áreas no continuos, tener
12 que saltar de área a área, tener que disminuir
13 y agregar gente al proyecto, etcétera.

14 Entonces, mira, el análisis del ingeniero
15 Almodóvar fue de la construcción. Lo que estaba
16 analizando fue los impactos a la construcción.
17 Y eso es EDEMSA. Entonces, EDEMSA incurrió y
18 reclamó por las mismas causas.

19 Yo vi en el alegato de apertura del Estado
20 un rubro que decían que está en el reclamo y no
21 tiene nada que ver con los impactos, y eso es
22 incorrecto. Eso directamente estaba afectado

1 por los impactos, y fue una medida de
2 mitigación que tenía que pedir que haga EDEMSA,
3 que para EDEMSA era trabajo adicional, pero fue
4 una mitigación para trabajar en áreas que no
5 tenían -- que no habían sido liberadas.

6 El tercer reclamo es de Siemens. Es de un
7 monto bastante menor que lo de EDEMSA: 2,2
8 millones de dólares. Siemens tenía dos tipos de
9 demora que habían sufrido, y todos los reclamos
10 se relacionan a la demora: los primeros eran
11 demora en entrar en el área de trabajo, y eso
12 fue demorado o postergado por la demora en
13 recibir la RCA; segundo, tenían atraso en
14 terminar los trabajos, las últimas pruebas y
15 todo, porque tenían que esperar hasta que
16 llegaba la línea. Hasta que ya estaba terminada
17 la construcción de la línea 3 no podían
18 terminar su trabajo en la subestación.
19 Entonces, otra vez, esas dos demoras eran
20 exactamente las que había analizado el
21 ingeniero Almodóvar.

22 Cuarto reclamo es el lucro cesante. Lo que

VERSIÓN CORREGIDA

1 hicimos fue, primero, analizar los ingresos
2 brutos perdidos por el período de 16 meses,
3 utilizando la información del contrato, los
4 precios que tenían y el modelo de la inversión.
5 Entonces, calculamos los ingresos, los gastos
6 que habrían incurrido en ganar esos ingresos
7 para llegar a los netos -- los ingresos netos
8 perdidos, que son 90.1 millones de dólares.
9 También por causa del atraso fue una
10 postergación de parte del gasto CAPEX, que fue
11 un beneficio, ¿no? que tenía en mano ese dinero
12 o un poco más, y por eso es otra reducción al
13 monto reclamado, para llegar al monto total,
14 neto, de 87,4 millones.

15 En la próxima lámina hemos agregado dos
16 columnas: tenemos otra vez el reclamo, pero
17 entonces tenemos los ajustes que han
18 identificado FTI y, entonces, lo que sería el
19 cierre incorrecto, que yo no creo, pero esos
20 ajustes lo que sería el monto ajustado, que ve
21 que es más o menos un 20 por ciento del monto
22 reclamado. Pero, como dije, no estoy de acuerdo

1 con esos ajustes. Los paso rápido.

2 Primero, en relación a eso de los gastos que
3 habría gastado Interchile para ganar los montos
4 si estaba operando y ganando los ingresos en
5 ese período, dice FTI que hemos calculado
6 nuestro factor sobre dos categorías de costos
7 que solamente aplica a una categoría. Eso es
8 incorrecto: los gastos se relacionan a todos
9 los trabajos y deben ser facturados en el monto
10 completo de eso.

11 Próximo, tenemos una disputa sobre el CAPEX,
12 el cálculo de CAPEX. La cosa es cuál era el
13 avance al final de 2017, cuando debían haber
14 terminado el proyecto, y cuánto restaba,
15 cuántos eran los ahorros que no habían gastado
16 hasta más tarde de CAPEX. Yo digo que el avance
17 era 96 por ciento, que era el total del
18 proyecto. FTI dice que solamente deben utilizar
19 el avance de construcción, que es 90 por
20 ciento, pero, otra vez, yo no estoy de acuerdo,
21 porque CAPEX es mucho más que solamente
22 construcción. También tiene la procura, que es

VERSIÓN CORREGIDA

1 comprar todos los materiales, como las torres y
2 todo eso, y también es ingeniería. Entonces,
3 hay mucho gasto CAPEX que no tienen -- no
4 solamente se relacionan a la construcción, pero
5 otras actividades. Y por eso yo digo que es
6 correcto utilizar el factor de avance total del
7 proyecto y no solamente de construcción.

8 Eso termina nuestra presentación.

9 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien, muchas
10 gracias. Son las 10 de la mañana. ¿Quieren
11 ustedes hacer una pausa?

12 SEÑOR SANZ: Tal vez podemos empezar y, en
13 todo caso, cuando llego a un determinado punto
14 en un rato hacemos una pausa en ese momento.

15 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Estupendo. ¿Ustedes
16 están conformes?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí.

18 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Estupendo. Muy bien.
19 Entonces, adelante, por favor, señor Sanz.

20 SEÑOR SANZ: Muchísimas gracias, señora
21 presidenta. Buenos días.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Buenos días.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Mi nombre es Agustín García Sanz. Como se
2 imaginarán, por estar de este lado, soy
3 representante de la República de Chile.
4 Agradezco desde ya el tiempo que nos van a
5 destinar el día de hoy. Me toca -- me va a
6 tocar en el día de hoy hacerles algunas
7 preguntas que tienen que ver con sus dos
8 informes.

9 Entiendo que ustedes tienen los informes
10 arriba de la mesa. ¿Es correcto? Y, además,
11 están recibiendo ahora también unos binders
12 sobre los que hablaremos en unos minutos.

13 También, y no sé si esto ya se los han
14 aclarado, pero hubo acuerdo de las partes y el
15 Tribunal también así lo ha recibido que las
16 preguntas yo las voy a dirigir a uno de ustedes
17 y ese que reciba la pregunta dirigirá después a
18 quien va a dar la respuesta sin que esto
19 implique que ustedes puedan conversar sobre la
20 pregunta que yo haga. Entonces, empiezo por
21 preguntarles quién va a ser la persona a la que
22 dirija.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Un momento, perdón,
2 porque estamos instalar con una silla porque no
3 es factible esta situación.

4 (Pausa.)

5 SEÑOR SANZ: El problema que tenemos es que
6 tenemos Excel y originalmente, por lo menos
7 algunos, habíamos tratado de ponerlos enteros
8 ahí adentro, pero los vamos a usar
9 electrónicamente la mayor parte.

10 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sobre eso no hay
11 discusión entre las partes. Nos lo comentaron
12 esta mañana y nos parece bien.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien.

14 SEÑOR SANZ: De todas maneras, para
15 tranquilidad también de ustedes, todo va a
16 estar disponible en las pantallas, incluido
17 cuando hagamos, y esto es lo que hemos acordado
18 previamente, cuando se trate de planillas Excel
19 o cosas por el estilo, ustedes van a poder
20 pedirle a la persona que nos asiste con las
21 presentaciones para moverlos si hace falta,
22 hacerles zoom in por alguna cuestión. Así que,

VERSIÓN CORREGIDA

1 van a tener todo visualmente.

2 (Pausa.)

3 SEÑOR SANZ: Tienen los mamotretos ahí
4 disponibles. Y yo voy a tratar de hacer
5 referencia al número de tab como siempre,
6 ustedes ya tienen experiencia en esto, y para
7 el beneficio del récord voy a mencionar también
8 el número exhibit de manera tal que el Tribunal
9 después pueda tener las referencias. Pero,
10 insisto, van a tener los visuales que esperemos
11 nos ahorren el tener que andar dando vueltas
12 mucho por los tabs.

13 De nuevo, como ustedes saben, el tiempo que
14 tenemos es limitado. Algunas reglas en las que
15 espero que nos podamos poner de acuerdo. Yo voy
16 a ser lo más preciso que pueda con mis
17 preguntas, preguntas cortas y que espera de
18 ustedes respuestas por la afirmativa o por la
19 negativa y si hay que expandir un poco
20 obviamente no hay ningún problema.

21 Si ustedes en algún punto no entienden lo
22 que yo estoy preguntando desde ya que me

VERSIÓN CORREGIDA

1 frenen, prefiero que seamos más eficientes con
2 eso.

3 Yo voy a hablar lo más despacio que pueda
4 para beneficio del estenógrafo y les pido que
5 hagan lo mismo para evitarnos problemas.

6 Después de esta breve introducción, si les
7 parece entonces, vamos a empezar con preguntas
8 que tienen que ver con el análisis de demora.
9 Entiendo, señor Almodóvar, que más allá de que
10 las preguntas se las dirija a usted en este
11 caso concreto, usted será el que responda.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

13 P: Gracias.

14 Antes de entrar en el análisis que ustedes
15 hicieron en particular, quisiera aprovechar --
16 nosotros vamos a ser los dos primeros que vamos
17 a hablar de esta cuestión que tal vez puede ser
18 un poco compleja, y voy a aprovechar su
19 experiencia y, de hecho, parte de la
20 presentación que hizo como para ir recorriendo
21 determinados puntos que nos permitan clarificar
22 de qué estamos hablando en este proyecto y,

VERSIÓN CORREGIDA

1 después, vamos a pasar tal vez a preguntas un
2 poco más concretas respecto del análisis, si le
3 parece bien.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Muy bien.

5 P: En primer lugar, me gustaría entender un
6 poco la secuencia constructiva de un proyecto
7 como este, particularmente, como el Cardones
8 Polpaico. Si entiendo bien nosotros estamos
9 lidiando con una línea de transmisión donde hay
10 subestaciones, donde hay nodos de interconexión
11 de esa línea de transmisión, pero donde la
12 enorme mayoría del trabajo pasa por la
13 construcción de torres. ¿Sí? Y la primera
14 pregunta es si esto -- usted está de acuerdo
15 con eso.

16 SEÑOR ALMODÓVAR: En términos constructivos,
17 correcto. De nuevo, era un proyecto de 60 meses
18 donde la construcción eran solo 18 meses, pero
19 en términos constructivos...

20 P: Constructivos. Exactamente. Estamos
21 hablando simplemente de la parte de la
22 construcción.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Era un cronograma sencillo:
2 fundaciones, torres y tendido de cables.

3 P: Perfecto. Entonces, estamos hablando, si
4 me permite simplificar un poco, para ir
5 teniendo entendimientos comunes, cada torre es
6 como un mini proyecto, de alguna manera. O sea,
7 yo si bien tengo un proyecto general que es ir
8 llevando la construcción de la línea en
9 general, cada una de las torres uno la encara
10 de una manera determinada, más allá de después
11 tener la interconexión entre las distintas
12 torres una vez que llega el momento del
13 cableado, de ponerlo en línea, etcétera.

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Yo diría que el proyecto se
15 ataca más de manera lineal que torre por torre.
16 O sea, se determinan ciertos frentes de trabajo
17 para que esas cuadrillas puedan trabajarlas.

18 P: Sí, igual me refiero a cómo se construye
19 la torre, es decir, si la torre tiene etapas al
20 interior de sí misma. O sea, yo podré tener un
21 proyecto lineal, pero la torre va a tener
22 primero, por ejemplo, la construcción de la

VERSIÓN CORREGIDA

1 fundación; después, yo voy a tener -- avanzar a
2 la estructura; después de la estructura podré
3 hacer el tendido de los cables, la prueba de
4 línea, etcétera. A esto es a lo que me refiero.

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Esa sería la secuencia en
6 cada una de las torres, correcto.

7 P: Perfecto. Permítame pasar ahora a los
8 objetivos del análisis de demora, digamos.
9 Usted mencionó algunas cosas en su
10 presentación. Déjeme por ahí recorrer algunas
11 adicionales. Ustedes, al encarar la tarea,
12 mencionaron en algún punto que adoptaron para
13 su primer reporte, que es el primero que se
14 presenta, una metodología efecto causa.
15 ¿Correcto?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. La metodología
17 As-Planned, As-Built Windows es una metodología
18 efecto causa.

19 P: Y esto lo que hace es mirar un efecto
20 determinado que en este caso es precisamente
21 una demora en el proyecto. ¿Es correcto?

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Primero, se determina -- se

1 va determinando la demora, correcto.

2 P: Y luego debe mirar si esa demora tiene un
3 impacto en la llamada ruta crítica que usted
4 mencionó en alguna parte de su presentación
5 hace unos minutos.

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno, en realidad, se va
7 determinando esa demora a la fecha de
8 culminación, que por ende sería una demora
9 crítica. Luego se determina la causa de esa
10 demora.

11 P: Y la fecha de culminación a la que se
12 refiere para ponerle en un nombre que tiene que
13 ver con nuestro proyecto en este caso sería,
14 por ejemplo, el Hito 5. Si yo voy a terminar el
15 proyecto con el Hito 5, esa es la culminación,
16 en definitiva.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto, la cadena más
18 larga de actividades lleva al Hito 5.

19 P: Perfecto. También están de acuerdo y esto
20 entiendo que hay acuerdo en la definición por
21 lo menos entre los peritos respecto de la ruta
22 crítica. Lo mencionó usted anteriormente, es el

VERSIÓN CORREGIDA

1 camino, en definitiva, que me permite a mi
2 entender, siguiendo una determinada secuencia
3 lógica, cuál es la ruta más larga posible con
4 la cual yo puedo llegar a la fecha de
5 cumplimiento, digamos, en este caso del Hito 5.
6 ¿Esto es correcto?

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno, hay dos tipos de
8 ruta crítica: la planificada, que sería la que
9 se proyectaría, cuál sería la ruta crítica o la
10 cadena más larga para llegar al Hito 5; y la
11 real, que es la que se basa en la realidad de
12 la obra, ya que se hace el análisis forense
13 ¿no?. La que de verdad fue la ruta crítica
14 durante la obra, porque es la misma dinámica y
15 cambia durante el transcurso de la obra.

16 P: Y este análisis incluye también,
17 entonces, la tarea de cuantificar en términos
18 de días, vamos a decirlo así, ese efecto,
19 digamos, esa demora de la que estamos hablando,
20 que es una demora dentro de todas las demoras
21 posibles que tiene que ver con la ruta crítica
22 en particular.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: La metodología se enfoca en
2 determinar la demora a la ruta crítica,
3 correcto.

4 P: Mencionó también en la presentación que
5 los expertos tienen acuerdo en usar la
6 metodología As-Planned versus As-Built Windows
7 analysis. ¿Esto es correcto?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

9 P: Y también hay acuerdo dentro de esta
10 metodología en que la versión, vamos a decir,
11 que usan ustedes es la MIP 3.2, que es la que
12 en este caso ambos expertos están de acuerdo en
13 utilizar.

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Esa es la
15 metodología que se ha utilizado.

16 P: Esta es una metodología que está
17 sistematizada y eventualmente tiene
18 actualizaciones por parte de la American
19 Association of Cost Engineering. ¿Eso es
20 correcto?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Yo no diría sistematizada.
22 La AACEI son guías para la implementación de

1 ciertas metodologías o diferentes metodologías
2 de análisis de demoras, incluyendo la 3.2.

3 P: Perfecto. De nuevo, para clarificar el
4 punto, si bien los expertos en este caso están
5 de acuerdo en la metodología, sí hay
6 diferencias en cuanto a la implementación de
7 esa metodología. ¿Es correcto?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Yo creo que ha habido
9 diferencias entre los análisis de los peritos;
10 no creo que la implementación sea el tema
11 principal que está en disputa.

12 P: Sí. En definitiva, digamos, es la forma
13 de análisis bajo el paraguas de esa metodología
14 lo que genera diferencias en la opinión de los
15 dos expertos.

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Las opiniones son
17 diferentes entre los peritos sobre las causas
18 de las demoras (principalmente).

19 P: Muchas gracias. Y el primer paso, en
20 definitiva, a partir de esto es identificar
21 sería el As-Planned, vamos a decir. Es el primer
22 punto, que tiene que ver con ver cuál era la

1 planificación en el momento -- en algún momento
2 inicial que define el experto, y toma un
3 cronograma que vamos a llamar cronograma de
4 base. ¿Esto es correcto?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Uno de los
6 primeros pasos es determinar el cronograma base
7 que servirá como base del análisis.

8 P: Y, luego, habrá que identificar fuentes
9 de información y tomar decisiones respecto de
10 cómo uno va a analizar esa información para ver
11 qué es lo que pasó en el As-Built vamos a decir,
12 es decir, qué pasó en los hechos con el
13 proyecto.

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Se utiliza la
15 información real de progreso de la obra para
16 ver lo que ocurrió.

17 P: Y a partir de eso yo tengo la posibilidad
18 de hacer una comparación entre la información
19 real y la planificada.

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

21 P: Y esa observación, digamos, de lo real
22 versus lo planificado en esta metodología se

1 hace definiendo ventanas que son, en
2 definitiva, períodos de tiempo donde los
3 expertos van a concentrar su análisis de manera
4 más particular para poder ir haciendo ese
5 análisis. Y ustedes hicieron una definición de
6 ventanas, FTI tiene otra definición de
7 ventanas, pero en definitiva ese es el paso que
8 sigue en el análisis.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Se establecen
10 ventanas y, como indican las guías, esas
11 ventanas se basan en eventos claves que fueron
12 ocurriendo durante la obra.

13 P: Y también hay acuerdo aquí en que la ruta
14 crítica es dinámica. Creo haber escuchado, y me
15 corrige si lo entendí mal, en su presentación,
16 pero pareciera haber acuerdo en que la ruta
17 crítica a lo largo del tiempo va cambiando y
18 uno tiene que ir mirando qué es lo que le pasa
19 a esa ruta crítica.

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. El análisis por
21 eso decimos que se basa en la ruta crítica
22 real, porque la ruta crítica planificada puede

VERSIÓN CORREGIDA

1 ir cambiando, de nuevo, es dinámica, de acuerdo
2 a lo que va ocurriendo durante la obra.

3 P: Perfecto. Entonces, usted a partir de
4 esto lo que va a hacer es verificar si hay una
5 demora en la ruta crítica del proyecto y en
6 este caso que estamos hablando de un proyecto
7 bajo las bases de licitación que ustedes
8 conocen, lo que voy a terminar mirando es si
9 hay algo que se interponga en la llegada al
10 Hito 5 que estaba originalmente planeada, vamos
11 a decir, para el 16 de enero de 2018, por
12 ejemplo, y si esa demora supongamos que ustedes
13 detectan es una demora de 10 días lo que va a
14 terminar pasando es que yo lo que voy a decir
15 es que el impacto que eso ha tenido son esos 10
16 días y voy a correrme al 26 de enero de 2018
17 porque lo que ocurre es que se corre, en
18 definitiva, el momento al cual yo voy a poder
19 llegar a cumplir con ese hito final, que sería
20 el Hito 5, si usted determina que hay una
21 demora crítica.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿Me pudiera repetir la

1 pregunta? Disculpe.

2 P: Si yo detecto que hay una demora crítica
3 bajo esta metodología y yo tenía una fecha
4 inicial del Hito 5 en el cual yo esperaba
5 terminar el proyecto, que era del 16 de enero
6 de 2018, y detecto 10 días de demora crítica en
7 ese ejercicio que usted realiza, lo que pasa a
8 partir de ahí es que en ese análisis que está
9 haciendo la fecha del Hito 5 se corre 10 días y
10 yo lo que hago es tener como una nueva
11 fotografía de cómo ha quedado impactada la ruta
12 crítica a partir de esa demora que detecté.

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Se van tomando fotografías
14 en diferentes momentos del tiempo tomando en
15 cuenta demoras y/o mitigaciones en la ruta
16 crítica.

17 P: Y el siguiente paso natural, una vez que
18 yo hago esa determinación, es identificar la
19 causa de esa demora crítica.

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Luego de que se determina
21 el efecto, se determina la causa. Correcto.

22 P: Y conectando esto con las ventanas que

VERSIÓN CORREGIDA

1 hablamos antes también lo que va a suceder es
2 que, dependiendo de cómo yo defina las
3 ventanas, yo voy a tener un momento en el cual
4 saco esa foto. Es decir, las fotos van a
5 determinar qué grado de demora crítica yo puedo
6 tener, o de mitigación porque puede ser la
7 contrapartida de eso, y la voy a tener en un
8 momento determinado. Ese momento determinado
9 donde yo saco las fotos tiene que ver con la
10 definición de las ventanas.

11 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Las fotos se
12 toman en esos puntos de eventos claves que
13 determinan las ventanas.

14 P: Y esto es importante también porque creo
15 que hay acuerdo de los expertos en el punto,
16 esto se mira retrospectivamente. Es decir, yo
17 me voy a parar en el final de esa ventana que
18 el experto define y, en definitiva, voy a
19 determinar a ese momento cuál es la demora
20 crítica que tengo y voy a ajustar, en
21 definitiva, cómo reflejo lo que es mi fecha
22 esperada de terminación, que pudo haberse

VERSIÓN CORREGIDA

1 adelantado o atrasado en función de que esto
2 sea una mitigación o que sea una demora
3 crítica.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Ese efecto se mira de
5 manera retrospectiva sin perder de perspectiva
6 la contemporaneidad, el por qué se van tomando
7 las decisiones durante la obra.

8 P: Okay.

9 (Pausa.)

10 SEÑOR SANZ: En este caso los expertos no
11 tienen diferencias en cuanto a la demora real
12 que se verificó en el proyecto. ¿Está de
13 acuerdo con esto? Estamos hablando de 135 días
14 en un caso del Tramo 2 y de 499 días en el
15 Tramo 3. ¿Es esto correcto?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Esa es la diferencia de las
17 fechas de culminación sobre las -- fecha de
18 culminación real y la fecha del Hito 5 para el
19 Tramo 2 y el Tramo 3, correcto.

20 P: Gracias. Ahora voy a tratar de esto que
21 aprendimos, digamos, tratar de usarlo, de
22 hecho, en las tablas que usted mismo presentó

1 para tratar de entender cómo funciona esto en
2 la lectura de la tabla. Si le parece, podemos
3 ir a lo que es su resumen de análisis de demora
4 del Tramo 2, que lo presentó hoy -- es decir, lo
5 debe tener en sus slides seguro pero si no
6 también lo ponemos en la pantalla.

7 Esto es el primer informe de Ankura, tabla
8 7.1. Está en la página 94 del PDF o 91 del
9 reporte.

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe. En la
11 presentación de la página...

12 P: En la presentación, no sé. Ahora va a
13 aparecer en pantalla. ¿La pueden ver ahí en la
14 pantalla, verdad?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, se ve.

16 P: Sí, perfecto.

17 La primera cosa que vemos acá es que hay
18 distintos datos reflejados en la tabla.
19 Entonces, déjeme clarificar algunas cuestiones
20 respecto de lo que usted refleja en este
21 análisis.

22 En principio vemos que hay cinco líneas y

VERSIÓN CORREGIDA

1 cada una de ellas corresponde a una ventana.
2 ¿Entiendo bien este punto? O sea, cada una de
3 las líneas es una ventana, las que están
4 identificadas como L2-1, L2-2, etcétera.

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

6 P: Vemos también hay una descripción, un
7 campo de descripción, que en definitiva lo que
8 hace es definir cuáles son los puntos que
9 ustedes han considerado como puntos de inicio y
10 determinación de cada una de esas ventanas.
11 ¿Eso es correcto?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Cuando se habla
13 de -- Hay una descripción a la izquierda que
14 dice "período" está del número del 1 al 5, el
15 comienzo de ese período, el fin de ese período
16 y, luego, la descripción del período.

17 P: Vemos también que hay dos pares de
18 columnas que dicen "comienzo" y "fin", y quiero
19 que por ahí clarifiquemos por qué hay dos
20 columnas de comienzo y fin. Las primeras,
21 mirando a la izquierda, se refieren a la fecha
22 de inicio y fin de la ventana considerada.

VERSIÓN CORREGIDA

1 ¿Estoy entendiendo bien cómo se lee esto?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Eso es correcto.

3 P: Y el segundo par de columnas, hacia la
4 derecha de la descripción, digamos, se refiere
5 a la fecha proyectada de culminación y entiendo
6 que esto, de nuevo, me corrige si me equivoco,
7 se refiere a la fecha en que el analista, en
8 este caso usted, entiende en base al análisis
9 que hizo que se va a alcanzar para hablar de
10 este caso el Hito 5 vamos a decir.

11 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Esa fecha, por
12 ejemplo, en el primer período indicaba el 16 de
13 enero de 2018, que es la fecha del Hito 5. Al
14 final de ese primer período había una
15 mitigación acumulada de 61 días, por lo que
16 entonces la fecha de fin hubiese sido el 16 de
17 noviembre de 2017.

18 P: Perfecto. Como este análisis se repite
19 ventana a ventana, digamos, ustedes lo ven que
20 uno va bajando y va avanzando en las ventanas,
21 vamos a decirlo de alguna manera, los expertos
22 van determinando la demora crítica generada en

VERSIÓN CORREGIDA

1 esa ventana, o sea, la ventana es lo que vemos
2 en la línea horizontal, ¿sí? ustedes van
3 haciendo una determinación por ventana de lo
4 que pudo haber sido la demora o eventualmente
5 una mitigación. ¿Sí? ¿Es esto correcto?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. En cada ventana
7 se determina si hubo demoras y/o mitigaciones
8 durante ese período.

9 P: Bien. Y si uno tiene mitigación lo que va
10 a pasar es que uno gana días y si uno tiene
11 demora crítica pierde días respecto de la fecha
12 que tomo como punto de referencia que es el
13 Hito 5.

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

15 P: Y ahora si vemos la tabla de nuevo vemos,
16 por ejemplo, que para el final de la ventana
17 L2-1, que es la que está en la primera línea, en
18 su análisis se ha producido una mitigación de
19 61 días. Y de nuevo, si yo no estoy
20 interpretándolo bien le pido que me corrija.
21 Por lo que la fecha del Hito 5 se adelanta
22 fruto de esa mitigación en la consideración de

VERSIÓN CORREGIDA

1 esa línea del 16 de enero de 2018 al 16 de
2 noviembre de 2017. Es decir, porque hubo una
3 mitigación que usted determinó con su análisis,
4 lo que termina ocurriendo es que cuando yo
5 empiezo la siguiente ventana voy a tener un
6 corrimiento, si se quiere, de lo que es la
7 fecha esperada en la que se llega al Hito 5.

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Con base en el número
9 global que toma en cuenta demoras y
10 mitigaciones, correcto. El resultado final de
11 la ventana es una mitigación de 61 días.

12 P: Y si vemos la segunda ventana, la L2-2,
13 lo que vemos es que la fecha del Hito 5 se
14 adelanta más todavía, por ejemplo, en este caso
15 porque entre la demora atribuida al Estado que
16 ahí está reflejada como menos 140 vamos a
17 decir, es demora, es negativa si entendí lo que
18 dijo en la presentación, y la mitigación
19 atribuida a Interchile, aquí hubo mitigación
20 atribuida a Interchile de 253 días, eso genera
21 una mitigación neta, vamos a llamarla de alguna
22 manera, de 113 días ¿sí?. Y esto lo que hace

VERSIÓN CORREGIDA

1 es, nuevamente, adelantar la fecha, es decir,
2 si yo había ganado 61 en la línea anterior,
3 ahora lo que hago es sumarle los 113 como para
4 llegar a mi nueva realidad que es lo que va a
5 terminar siendo la mitigación acumulada en este
6 caso que es la de los 174 que veo en la columna
7 de la derecha. ¿Eso es correcto?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

9 P: Déjeme que le pida a Jorge, que es quien
10 está manejando esto, que, si es posible, vaya
11 cargando -- porque esto, en definitiva, está
12 anclado a su análisis de cada una de las
13 ventanas. ¿No? O sea, lo mismo que estamos
14 viendo acá lo vamos a ver para las distintas
15 ventanas, y ustedes tienen en su informe un
16 capítulo digamos -- vamos a llamarlo así donde
17 usted analiza en detalle cada ventana y eso
18 tiene, digamos, algún impacto en esto que usted
19 resume acá. ¿Es así como funciona?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Este es el resumen del
21 análisis de cada ventana.

22 P: Perfecto. Y en este caso, por ejemplo, si

1 vamos a la página 85 de su primer reporte para
2 confirmar que hay un capítulo que empiece con
3 7.2.2 algo por el estilo que es donde ustedes
4 hacen ese análisis.

5 7.2.2.2. ¿Correcto?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: 7.2.2.2 sería el período
7 L2-2.

8 P: O sea, se corresponde ese análisis con
9 esto que estamos usando de ejemplo.

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

11 P: Y si pasamos a la página siguiente, a la
12 86, por ejemplo, para tomar una de las cosas
13 que ustedes analizan vamos a ver el ejemplo de
14 dentro de esta ventana qué es lo que pasó con
15 las fundaciones. O sea, hablábamos antes ¿se
16 acuerda? cuando yo le preguntaba cómo uno
17 construye una torre. La fundación, vamos a
18 decir, es el primer paso en la construcción de
19 una torre, por ejemplo.

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Hablando de una torre.

21 P: De una torre. No cuestiono la linealidad
22 de nada en este punto, estoy simplemente

VERSIÓN CORREGIDA

1 entendiendo lo que pasa con el análisis en ese
2 momento de las torres ¿sí?. Cuando usted dice
3 fundaciones, es el primer paso en construir una
4 torre.

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno, hay que hacer el
6 camino de acceso.

7 (Superposición de oradores.)

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Pero la fundación de la
9 torre, sí, ese es el primer paso.

10 SEÑOR SANZ: Yo le voy a pedir entonces que
11 vayamos al párrafo 228 de su primer informe
12 siguiendo esta lógica de entender la
13 información. Y usted dice acá que al 30 de
14 noviembre de 2016, que es cuando termina esta
15 ventana, y acá trato de conectar con esta idea
16 que al final de la ventana yo miro para atrás y
17 hago un análisis. ¿No es cierto? Entonces,
18 cuando ustedes dice, al 30 de noviembre yo hago
19 un análisis, saco una foto y hago un cálculo de
20 qué es lo que está pasando. ¿No es cierto?

21 Y acá dice que las fundaciones estarían
22 terminadas el 9 de agosto de 2017 porque se

VERSIÓN CORREGIDA

1 había dado solo un avance del 16 por ciento
2 restando 252 días de tareas para las
3 fundaciones.

4 Entonces, esta línea, digamos, este párrafo
5 es uno de los insumos con los cuales usted
6 determina lo que después vamos a encontrar en
7 la tabla de la que estábamos hablando antes.
8 Usted dice acá: yo voy a tener un determinado
9 grado de avance, esto puede tener un nivel de
10 impacto, yo eso después lo voy a meter como un
11 insumo en la otra tabla. ¿Es correcto?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Esto de alguna manera llega
13 a ser parte de aquel resumen. Correcto.

14 P: Le voy a pedir a Jorge, de nuevo, que si
15 podemos pongamos la tabla 7.1 que era la que
16 veníamos hablando antes a ver si la podemos
17 conectar con esto que estábamos viendo, que es
18 el párrafo 228. ¿Se puede eso, Jorge? Tal vez
19 agrandemos la 7.1 para que se vea porque si no,
20 va a ser medio difícil. El 228 creo que lo
21 podemos ver -- no sé si el Tribunal lo ve bien
22 ahí. ¿Sí?

VERSIÓN CORREGIDA

1 Y lo que vemos aquí, entonces, es que según
2 su análisis al final de esta ventana -- repito
3 estamos en la ventana 2, ¿sí? se terminaría el
4 Hito 5 el 26 de julio de 2017. ¿Correcto?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

6 P: Es decir que, en su análisis y evidencia
7 en este arbitraje, se terminaría el Hito 5 a
8 esa fecha, en ese momento que se está haciendo
9 el análisis, antes de la fecha en la que se
10 terminarían las fundaciones, que usted la
11 determinó el 9 de agosto de 2017.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Y eso necesita la
13 explicación de lo que continúa en esta sección.
14 En ese momento si bien se iban llevando a cabo
15 los trabajos de fundaciones, si recuerdan, el
16 plan original era acabar todas las fundaciones
17 para entonces comenzar el montaje de
18 estructura. Cuando comienzan estas demoras en
19 las fundaciones, que nosotros entendemos que
20 era relacionado a las liberaciones de terrenos
21 principalmente por permisos ambientales
22 sectoriales, Interchile, y en este caso Isolux,

VERSIÓN CORREGIDA

1 deciden comenzar el trabajo de montaje de
2 estructuras en este momento, que me parece la
3 fecha es el 30 de noviembre de 2016, mucho
4 antes de culminar las fundaciones.

5 En nuestra opinión, la ruta crítica de la
6 obra ahora pasa por esa actividad de montaje de
7 estructuras, la cual la actividad de
8 fundaciones tiene que seguir permitiéndole el
9 avance de una manera óptima, porque los
10 recursos que se utilizan para ese montaje de
11 estructuras son recursos especializados más
12 costosos.

13 Entonces, ahora, si bien esa proyección de
14 las fundaciones que venía impactado era más
15 largo, lo que ahora está impulsando o
16 proyectando esa fecha de culminación viene a
17 través del montaje de estructuras.

18 P: Pero, señor Almodóvar, a ver si yo
19 entiendo bien la situación, usted determina
20 demoras y mitigaciones en base a este análisis
21 del que acabamos de hablar.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Y no hay forma, digamos, de que yo pueda
2 sostener el análisis, en cuanto a las demoras y
3 las mitigaciones que usted está calculando acá,
4 en un mundo en el cual la línea de transmisión
5 puede funcionar sin las torres que las
6 sostienen. Usted me está diciendo que va a
7 terminar el Hito 5 antes que se terminen las
8 fundaciones.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Esa proyección de las
10 fundaciones, de nuevo, se basaba con un avance
11 impactado hasta esa fecha. El punto aquí es al
12 momento que se hace esa mitigación y se
13 comienza el montaje de estructuras, es esa
14 actividad la que ahora va a definir la fecha de
15 culminación de la obra considerando que se va a
16 poder avanzar suficientemente las fundaciones
17 para mantener ese paso efectivo y eficiente en
18 el montaje de estructuras.

19 P: Pero, de nuevo, lo que vemos acá -- si yo
20 miro de nuevo la columna en la que estamos
21 hablando, es fecha proyectada de culminación.
22 Yo le pregunté y usted me contestó si esto era

VERSIÓN CORREGIDA

1 el Hito 5 y usted me dijo que sí. ¿Correcto?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto, esa es la fecha
3 de culminación del Hito 5 a través de la
4 actividad -- impactado a través de la nueva
5 actividad crítica en ese momento que es el
6 montaje de las estructuras.

7 P: De nuevo, ¿y cómo es posible que yo tenga
8 torres terminadas, línea tendida e Hito 5
9 cumplido si bajo su mismo análisis yo todavía
10 no he terminado las fundaciones?

11 SEÑOR ALMODÓVAR: El análisis lo que indica
12 es que la proyección de las fundaciones a esa
13 fecha hubiese sido ese momento. Lo que este
14 análisis indica es que al momento de mitigar se
15 va a adelantar también el trabajo de
16 fundaciones para poder cumplir con estos
17 frentes que necesita el montaje de estructura.

18 P: Pero eso no es lo que me explicó -- me va
19 a disculpar, pero eso no es lo que me explicó
20 antes. Antes usted me dijo que yo miraba y
21 sacaba una foto en cada ventana y yo lo que iba
22 a tratar de determinar es cuándo llegaba a el

1 Hito 5. ¿Correcto?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto, y en este caso el
3 Hito 5 quedaría definido por la ruta crítica
4 que era el montaje de estructuras.

5 P: Aun cuando para llegar a eso usted tenga
6 que hacer la ficción de que usted puede
7 terminar el Hito 5 sin tener terminadas las
8 fundaciones.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: No sería una ficción. En
10 ese momento el empuje de la obra era, entonces,
11 trabajar esas estructuras para lograr llegar a
12 la fecha de culminación más temprana, lo que
13 hubiese requerido entonces acabar las
14 fundaciones para o continuar con el trabajo de
15 las fundaciones para alimentar ese trabajo de
16 montaje de estructuras.

17 P: Pero, entonces, de nuevo, no estamos ya
18 analizando una ruta crítica en la cual lo que
19 estoy tratando de medir, como usted me contestó
20 antes, es si yo voy a llegar o no al Hito 5 que
21 es la terminación del proyecto, sino que usted
22 para darme la respuesta a esto que le estoy

1 preguntando ahora me dice que lo que tengo que
2 mirar es si voy a terminar las estructuras, no
3 el Hito 5.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, eso no fue lo que
5 dije. Lo que yo dije es que la fecha de
6 culminación de la obra está definida por la
7 ruta crítica y en este caso la ruta crítica
8 está definida al momento que se empieza la
9 mitigación por el montaje de estructuras.

10 P: Sigo tratando de entender cómo es posible
11 que usted en el mismo análisis de esta misma
12 ventana diga que yo no voy a terminar las
13 fundaciones -- digamos, mejor dicho, voy a
14 terminar las fundaciones un mes después, por
15 ejemplo, que la fecha en la que voy a terminar
16 el hito.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: En este caso, de nuevo, la
18 proyección es una proyección que viene
19 impactada con todo que lo viene ocurriendo en
20 las fundaciones, la falta de liberación de
21 terrenos de los permisos ambientales
22 sectoriales. Al momento que se hace esa

1 transición del plan y se empieza a mitigar la
2 obra, la ruta crítica cambia a ser por el
3 montaje de estructuras, y esa es la fecha que
4 define la obra.

5 P: Voy a usar otra de las tablas que ustedes
6 tienen en su presentación, pero igual para el
7 récord estamos hablando de la 4.5 que es la
8 ruta crítica real. Porque me genera una duda,
9 de nuevo, esto que dice, porque yo entiendo que
10 ustedes para esa fecha seguían entendiendo que
11 la ruta crítica pasaba por las fundaciones.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: No, el día en que se
13 comienza la mitigación, la ruta crítica pasa a
14 ser el montaje de las estructuras.

15 P: Entonces, para ver si yo entiendo la
16 explicación que está tratando de darme a esta
17 especie de salto lógico. Yo sé que usted es
18 ingeniero pero para los abogados es medio
19 difícil de entender esto que está planteando.

20 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Antes de que haga la
21 pregunta solo para la transcripción lo de salto
22 lógico es la segunda vez que lo escucho. Eso no

VERSIÓN CORREGIDA

1 está siendo aceptado y eso es una alegación
2 suya de que hay un salto lógico.

3 SEÑOR SANZ: Doctor, cuando hablo del salto
4 lógico estoy hablando de que tenemos una fecha
5 de culminación del Hito 5 y yo le estoy
6 preguntando al testigo, sin lograr que me
7 responda, cómo es posible que yo pueda terminar
8 el Hito 5, es decir, la obra y prender la línea
9 y que circule electricidad si no tengo bases.
10 Si no tengo bases, la única forma de que pase
11 electricidad por ahí es que flote. Entonces,
12 quiero que me conteste la pregunta.

13 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Bien, y para la
14 transcripción esa lógica es su lógica y es
15 evidentemente errada.

16 SEÑOR SANZ: Yo soy el que está haciendo las
17 preguntas y (inaudible) las respuestas.

18 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No lo he interrumpido,
19 compañero. Le ruego no me interrumpa.

20 Esa lógica es errada y no es la lógica que
21 se ha empleado aquí. Por lo tanto, cuando
22 ustedes les hacen preguntas sobre algo que no

VERSIÓN CORREGIDA

1 tiene lógica, es que no tiene lógica para
2 ustedes. Es lo único que estoy diciendo.

3 SEÑOR SANZ: Soy el que está haciendo las
4 preguntas y ese punto yo se lo tomo. Pero soy
5 el que está haciendo las preguntas, ya tendrá
6 oportunidad.

7 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Hacer preguntas no es
8 lo mismo que hacer alegaciones.

9 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Por favor, siga.

10 SEÑOR SANZ: En ese punto donde ustedes
11 cambian en definitiva, por lo que estoy
12 entendiendo, lo que miran para definir por
13 dónde pasa la ruta crítica, ¿sí? usted lo que
14 dice es que con la construcción de la primera
15 estructura, si estoy entendiendo el punto,
16 porque quiero entender por dónde va la lógica,
17 si yo construyo la primera estructura --
18 entonces la ruta crítica pasa por las
19 estructuras a partir de ese momento sin
20 importar la cantidad de estructuras, cuánto
21 avance yo tengo respecto de las estructuras en
22 ese momento. Simplemente cambia la ruta crítica

VERSIÓN CORREGIDA

1 y pasa a otra actividad en esa secuencia
2 lógica. ¿Es correcto?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Esa secuencia lógica tiene
4 base en la forma en que se construye la obra.
5 De nuevo, el plan original era hacer todas las
6 fundaciones y, luego, hacer el montaje de
7 estructuras. Al momento que se empiezan a
8 demorar las fundaciones por los permisos
9 ambientales sectoriales y otras razones, se
10 comienza o se decide comenzar el montaje de
11 estructuras en paralelo con las fundaciones.
12 Pero en ese momento la decisión constructiva no
13 es: voy a hacer o se va a realizar o a ejecutar
14 el montaje de una sola torre; se considera que
15 ese nuevo frente, que esa nueva cuadrilla, que
16 de nuevo es especializada y más costosa, va a
17 tener campo disponible para continuar
18 trabajando en paralelo con el trabajo de
19 fundaciones. No es una decisión aislada de
20 hacer una sola torre en la construcción; se
21 trata de manejar eficiencias.

22 Entonces, en ese momento se comienza el

VERSIÓN CORREGIDA

1 montaje de fundaciones y continúa en paralelo
2 con las fundaciones.

3 P: Gracias. De nuevo, y vamos a pasar al
4 siguiente punto porque seguramente tendremos
5 oportunidad de volver a esto, pero estábamos
6 viendo antes en su análisis que teníamos por
7 diversas razones 12 por ciento de las
8 fundaciones construidas a ese momento, y eso le
9 ponía 252 días vista hasta el momento en que
10 usted terminara como proyectista las
11 fundaciones. Estoy refiriéndome al párrafo 228
12 de su primer reporte. ¿Correcto?

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Al 30 de noviembre se había
14 avanzado el 16 por ciento de las fundaciones
15 del Tramo 2, correcto.

16 P: Y quedaban 252 días por delante.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Con base en ese avance
18 impactado, esa hubiera sido la proyección.

19 P: Y su evidencia es que, supongo que será
20 por los PAS por los comentarios que hizo en la
21 presentación, su evidencia es que con 16 por
22 ciento de avance en las fundaciones sin las

VERSIÓN CORREGIDA

1 cuales yo no puedo poner la estructura, la ruta
2 crítica pasaba por la estructura.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. De nuevo, el plan
4 original era hacer todas las fundaciones, o
5 sea, la cadena más larga original era hacer
6 todas las fundaciones y después hacer el
7 montaje de las estructuras, trabajos en
8 secuencia. Se comienza a demorar el trabajo de
9 las fundaciones por la falta de permisos, la
10 falta de acceso.

11 La decisión de Interchile no fue acabar
12 todas las fundaciones que en ese momento bajo
13 esa proyección hubieran acabado en 2017 para
14 entonces comenzar el montaje de estructuras. Lo
15 que decidió Interchile es con base en el avance
16 que tengo en las fundaciones voy a comenzar el
17 montaje de estructuras en paralelo. Y entonces,
18 esa es la actividad que en ese momento comienza
19 a ser la que maneja el avance de la obra,
20 porque Interchile en ese momento está tratando
21 de darle frente de trabajo a esta nueva
22 cuadrilla que trajo para hacer el montaje de

1 estructuras. Ese es el cambio en la ruta
2 crítica.

3 P: Señor Almodóvar, última pregunta sobre
4 esto y le prometo que avanzamos a otro tema.
5 ¿Hay forma, le pregunto, hay forma de que yo
6 termine la totalidad de las estructuras sin que
7 termine la totalidad de las fundaciones?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: No, no hay forma de
9 hacerlo.

10 P: Entonces, ¿la ruta más larga por dónde
11 pasa?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: En este caso por las
13 estructuras, porque los trabajos ya están
14 pasando en paralelo con las fundaciones. O sea,
15 para llegar a una conclusión de que la última
16 fundación sería la ruta más larga, sería tomar
17 en consideración que se comenzaron los trabajos
18 de estructuras y que esa cuadrilla pararía
19 todos sus trabajos en el momento que fuera para
20 esperar que se acabaran todas las fundaciones,
21 que era el plan original, para continuar sus
22 trabajos. Así no funciona la construcción.

VERSIÓN CORREGIDA

1 En este caso, cuando se empiezan los
2 trabajos de estructura es para que esos
3 trabajos continúen en paralelo con las
4 fundaciones.

5 P: Permítame que pasemos al siguiente punto
6 ya que está hablando de las estructuras y
7 parece que hacia ahí estamos dirigidos, vamos
8 para acá no más.

9 Para el final de la ventana L2-2, de nuevo,
10 que la estamos viendo ahí ¿no es cierto?, usted
11 dice que hay una mitigación acumulada de 174
12 días, precisamente lo acabamos de escuchar,
13 porque se comenzó anticipadamente con la tarea
14 de montaje de estructuras. ¿Correcto? Es esto,
15 digamos, a lo que hemos llegado después de este
16 intercambio. ¿Es correcto?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto, ese es el
18 acumulado al final de la ventana 2-2.

19 P: Y cuando hablamos de montaje - que
20 estamos hablando de la instalación de las
21 torres de metal sobre las fundaciones de
22 concreto, como decíamos antes. Estamos hablando

1 lo mismo

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Ese es el montaje de
3 estructuras, correcto.

4 (Pausa.)

5 SEÑOR SANZ: Le pido si puede ir por favor al
6 anexo 1 del informe de Interchile de noviembre
7 de 2016, esto es, el tab 31 en los materiales
8 que le compartimos. Es el anexo ACG-012. Y esto
9 tiene que ver con el informe mensual de
10 noviembre de 2016. Para el récord, repito, es
11 ACG-012.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe. ¿Qué tab?

13 P: ¿Cómo? ¿Perdón?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Me mencionó un tab.

15 P: Tab 31. Lo espero.

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Ya.

17 P: Gracias.

18 Este anexo 1 en la última pestaña, y de
19 nuevo tómese su tiempo y me dice cuando está,
20 hay una llamada gráfica total que muestra una
21 curva S. ¿No? Cuando hablamos de curva S
22 estamos hablando y usted me corregirá es una

VERSIÓN CORREGIDA

1 representación gráfica utilizada en la gestión
2 de proyectos para ilustrar el progreso de un
3 proyecto a lo largo del tiempo. ¿Correcto?

4 SEÑOR ALMODÓVAR: La curva esa es el progreso
5 de la obra a través del tiempo, correcto.

6 P: ¿La podemos poner en pantalla?

7 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdón, ¿es esto uno
8 de los...? En el separador 31 no tengo curva S.
9 ¿Es algo de lo que van a --? Eso no es un
10 Excel.

11 SEÑOR SANZ: Perdón, no entendí.

12 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdón, en el
13 separador 31 no hay curva S.

14 SEÑOR SANZ: Porque estamos usando
15 directamente el Excel, es un poco lo que decía
16 antes...

17 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Solo quería confirmar
18 si esa es la idea.

19 SEÑOR SANZ: Es así.

20 Perdón, tab 30. Tab 30. Simplemente, un
21 error en el tab; todo lo demás de la
22 identificación está bien.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Le doy tiempo. Usted me dice, señor
2 Almodóvar.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Muy bien.

4 P: En esta curva S se puede ver el avance
5 real en noviembre de 2016 que es menor al de la
6 línea base. ¿Correcto?

7 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿A cuál línea base?

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdón, perdón,
9 perdón. No tenemos.

10 (Pausa.)

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Simplemente, solicito
12 una pequeña interrupción para poder activar las
13 pantallas.

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Interrumpimos un
15 segundo.

16 (Pausa.)

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Si les parece, señor
18 Sanz, puede ser un buen momento para
19 interrumpir para una pequeña pausa, ya que
20 estamos con un problema técnico.

21 SEÑOR SANZ: Sin ningún problema.

22 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Si les parece vamos

VERSIÓN CORREGIDA

1 a tomarnos 15 minutos de pausa café.

2 SEÑOR SANZ: Perfecto, gracias.

3 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Creo que lo saben
4 ya. Señor Almodóvar, señor Gray, saben bien lo
5 que tienen que hacer. Por favor, la señora
6 Natalí Sequeira los va a acompañar.

7 (Pausa para el café.)

8 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Están ustedes
9 listos? ¿Señor Gray, señor Almodóvar?

10 Señor Sanz, tiene la palabra, si funciona.

11 SEÑOR SANZ: Muchas gracias. Vamos a ver si
12 logramos poner entonces de nuevo donde
13 estábamos, y en cuanto usted me confirme que lo
14 tiene en pantalla, porque no veo bien su
15 pantalla, seguimos. Debiera volver la curva S
16 en algún momento.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Ya.

18 P: Y entonces, antes de que se nos cayera el
19 sistema, le estaba diciendo que aquí lo que
20 estamos viendo es, en noviembre de 2016, que el
21 avance real es menor que el de la línea base.
22 ¿Verdad?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno, dos puntos. Esto,
2 primero, es la curva S para todo el proyecto,
3 incluyendo el Tramo 1, 2 y 3. Estábamos
4 hablando del Tramo 2.

5 P: Eso lo entiendo, pero, a ver, si vamos a
6 la pestaña gráfica línea 2, digamos -- si tal
7 vez, Jorge, podemos entrar ahí -- ahí puede ver
8 que el avance real es menor al programado para
9 el Tramo 2 también. ¿Verdad? Y para beneficio
10 del récord, digamos, la diferencia de color es
11 lo que tenemos ahí, es que estamos viendo -- a
12 ver si esto se ve -- sí -- un avance real menor
13 que el programado también aquí.

14 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿Cuál línea es cuál en
15 esta...?

16 P: Si mira las referencias abajo, si podemos
17 bajar, Jorge, para que pueda -- no quiero yo
18 teñir nada. Ahí lo tiene.

19 La real, que es la celestita, vamos a decir,
20 o turquesa de alguna manera, es la que está
21 yendo por debajo. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: La fecha es noviembre de
2 2016.

3 P: A noviembre de 2016, claro.

4 Y espere que le repito para -- concretamente
5 estamos hablando del informe mensual noviembre
6 de 2016. ¿Okay? Es un informe de Interchile
7 este, ¿sí?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Ajá. ¿Y cuál sería la fecha
9 de culminación de línea base? No se ve.

10 P: ¿La fecha de culminación, perdón?

11 SEÑOR ALMODÓVAR: Aquí indica línea base
12 cero, línea base 1. ¿Cómo se identifican
13 esos...?

14 P: Podemos ir a metodología, si Jorge nos
15 ayuda. Y acá puede ver también, se confirma en
16 metodología, que la curva S muestra un avance
17 ponderado planeado mes a mes para el proyecto.
18 Estas curvas eran la línea base, la cual
19 servirá para el seguimiento del avance del
20 proyecto por parte de Interchile SA y el
21 interventor del CDEC. ¿Lo ve?

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí. Mi pregunta es que

VERSIÓN CORREGIDA

1 decía línea base 1, línea base 2. Si volvemos a
2 la gráfica, línea base 0, línea base 1. Y no sé
3 a qué se refiere esa línea base.

4 P: De nuevo, si volvemos a metodología,
5 tiene la explicación ahí. Podemos dejarla todo
6 el tiempo que haga falta para que pueda ver.
7 Esto, de nuevo, es un informe de Interchile,
8 que usted tuvo que haber tenido en cuenta.

9 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Acaba de decir que la
10 explicación está ahí, ¿nos puede decir dónde es
11 "ahí"? Porque yo no lo veo. Ya lo ha dicho dos
12 veces.

13 SEÑOR SANZ: Yo lo que dije es que la
14 explicación metodológica de Interchile está
15 ahí, y el experto va a responder mi pregunta en
16 base a la información metodológica que está
17 ahí.

18 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Bien. Entonces, voy a
19 hacer una objeción aquí, puesto que al perito
20 se le ha presentado una gráfica y dos veces ha
21 preguntado por lo que se le está enseñando -
22 concretamente, saber lo que línea base 0 y

VERSIÓN CORREGIDA

1 línea base 1 es-, y se le ha dicho al perito
2 pues dos veces que está aquí, en lo que se
3 muestra en pantalla, sugiero, puesto que este
4 es un Excel, que nos diga en qué línea de lo
5 que usted está mostrando se explica lo que es
6 línea base 0 y lo que es línea base 1. Y si no
7 hay explicación, pues que lo diga, pero no
8 llevemos a confusión al perito, por favor.
9 Seamos claros en lo que le estamos mostrando.

10 SEÑOR SANZ: Para clarificar el punto, yo lo
11 que dije es que la explicación de Interchile
12 respecto a la metodología está ahí. Si quiere
13 sacarse una duda, que se la saque. Si lo que
14 dice es que eso no -- el informe de Interchile
15 de su curva S no muestra de acuerdo a los
16 parámetros que dice ese gráfico donde habla de
17 la curva real con la de línea base, si eso no
18 está mostrando una demora en el proyecto en ese
19 momento, perfectamente puede el testigo decirlo
20 si él cree que no.

21 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: (inaudible).

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Si podemos bajar, a ver si

1 hay una explicación de línea base 0 y línea
2 base 1. No indica una explicación para línea
3 base 0 y línea base 1 en esa gráfica. Si
4 podemos volver a la gráfica, por favor.

5 Muy bien. La pregunta, por favor. Disculpe.

6 SEÑOR SANZ: Insisto: con las líneas de base
7 que están graficadas ahí y con la información
8 que hay ahí, la línea real en ese momento -- lo
9 que estoy viendo en la curva, ¿está por debajo?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: La curva S, que es una
11 ponderación de progreso no necesariamente en la
12 ruta crítica, en este momento muestra un
13 progreso por debajo de esa curva línea base que
14 no está definida en el documento que me mostró.
15 Pero esto es ponderación de actividades, esto
16 no necesariamente es ruta crítica.

17 P: Esto lo que está mostrando, insisto:
18 ponderación. Pero en esta ponderación, en la
19 curva S -que es la forma en la que Interchile
20 dice en la metodología que mide el progreso de
21 la obra, lo vimos en la pestaña de metodología-
22 , dice que esto es lo que sirve para medir el

VERSIÓN CORREGIDA

1 progreso de la obra. Entonces, yo le pregunto
2 como experto: usted mira esta curva que
3 Interchile dice que mide el progreso de la
4 obra, la línea real está marcando que hay
5 alguna demora.

6 SEÑOR ALMODÓVAR: La línea real muestra que
7 la ponderación o los porcentajes de progreso
8 según ponderados van por debajo de lo real,
9 pero de nuevo, esto no mide la...

10 (Superposición de oradores.)

11 SEÑOR SANZ: No pido más que eso.

12 Ahora, usted dice...

13 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdona, no ha quedado
14 registrado porque interrumpió al perito el
15 final de su respuesta. Quisiera que no se
16 interrumpa, por favor.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Usted ha dicho: "La
18 línea real muestra que la ponderación o los
19 porcentajes de progreso según ponderados van
20 por debajo de lo real, pero de nuevo, esto no
21 mide la...".

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Ruta crítica.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien, gracias.

2 SEÑOR SANZ: Volviendo al punto que usted
3 hacía antes, la tarea de montaje comenzó en
4 este punto y, según usted, generó 174 días de
5 mitigación. ¿Correcto?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto, justo el 30 de
7 noviembre, que es la fecha de corte de este
8 informe, se hace esa mitigación y de ese
9 momento en adelante la ruta crítica comienza a
10 pasar por el montaje de estructuras. O sea, en
11 este mismo día que esta curva S muestra
12 progreso menor en esa ponderación, en ese mismo
13 día se hace la mitigación para entonces
14 comenzar los trabajos de estructuras que, si
15 no, hubiesen estado planificados para comenzar
16 mucho más tarde de esa fecha.

17 P: En este punto me genera una duda. Usted
18 está considerando cosas que pasan hacia el
19 futuro en definitiva.

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Se está considerando que
21 cuando se toma la decisión de comenzar el
22 montaje de estructuras, que no era lo

1 planificado en ese momento, se hace tomando en
2 consideración que ese grupo de estructuras, esa
3 cuadrilla, va a continuar trabajando en esa
4 actividad desde ese momento en adelante, no a
5 esperar -como era el plan- que se acabara el
6 resto de las fundaciones para entonces
7 continuar con los trabajos de estructura.

8 P: Ahora, eso implica un cambio en la lógica
9 retrospectiva que tiene el análisis -- la
10 metodología que los expertos acordaron aplicar.

11 SEÑOR ALMODÓVAR: No, eso significa que se
12 está tomando en cuenta la realidad
13 contemporánea de la obra en el que ya la ruta
14 crítica planificada cambió: en lugar de hacer
15 todas las fundaciones para luego hacer las
16 estructuras, ahora los trabajos se realizarán
17 en paralelo.

18 P: Disculpe que trate de ser más preciso con
19 esto yo, pero usted está diciendo que está
20 mirando hacia adelante esperando que las
21 cuadrillas tengan un cierto comportamiento.
22 Esto es mirar para adelante, no es mirar para

1 atrás qué cantidad de mitigación yo tuve en
2 base a cosas que sucedieron ya, sino que en
3 base a un análisis forward looking, usted lo
4 que está haciendo, y me corrige si no, ¿eh? --
5 Lo que usted está haciendo es -- dice: "Yo
6 anticipo que va a seguir habiendo trabajo en
7 esto y yo voy a poder tener una mitigación, voy
8 a poder realizar una mitigación de una cierta
9 cantidad de días". En este caso usted la ha
10 fijado en 174, porque yo espero que pasen cosas
11 hacia futuro. ¿Correcto?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: No, en desacuerdo.

13 Lo que sucede en este día específico cuando
14 Interchile decide comenzar los trabajos de
15 estructura, la decisión se toma con base en que
16 va a haber frente de trabajo disponible para
17 ese trabajo de estructura en las fundaciones
18 que ya se estaban haciendo y las que se
19 continuaban haciendo. La decisión no se toma al
20 vacío de simplemente entrar a hacer una torre
21 para ya hacer una torre y esperar los seis,
22 siete meses en que se va a seguir construyendo

VERSIÓN CORREGIDA

1 fundaciones, para entonces continuar con las
2 estructuras. La decisión que se toma en ese
3 momento es traer una cuadrilla, de nuevo, más
4 costosa, especializada y se le asigna el
5 trabajo de continuar con los trabajos de
6 estructuras durante -- en ese momento.

7 P: De nuevo, los 174 días de mitigación que
8 usted está calculando acá son al cierre de una
9 ventana. ¿Correcto?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

11 P: Con lo cual, yo me paro en el cierre de
12 la ventana, tomo mi cámara de fotos, saco la
13 foto mirando hacia atrás. ¿Correcto?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: No, hay que tomar en cuenta
15 lo que sucedió en ese día. En ese día, si bien
16 había una demora en la actividad de
17 fundaciones, ese día al tomar la decisión de
18 traer la cuadrilla de estructuras, esa
19 mitigación comienza en ese día.

20 P: Y para entender, entonces, usted lo que
21 me está diciendo es: usted definió una ventana
22 que toma en consideración una novedad, que es

VERSIÓN CORREGIDA

1 que en este día se empiezan a hacer
2 estructuras, y toma la información de lo que
3 pasa ese día para hacer un cálculo de la
4 mitigación. ¿Estoy entendiendo bien lo que me
5 está diciendo?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: En ese día se toma en
7 consideración que había una demora, se tomó una
8 decisión de mitigar esa demora trayendo las
9 cuadrillas de estructura y eso es lo que
10 representa mi análisis.

11 P: Pero yo estoy parado en el día en el que
12 se tomó la decisión de mitigar, y se sucede la
13 primera construcción, vamos a decir, o la
14 primera instalación de la estructura. ¿Sí?
15 Entonces, yo (inaudible) entonces tomo esto
16 como el día para hacer el corte de mi ventana y
17 analizar, ¿sí?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Con base en que
19 la decisión se toma en que esos trabajos
20 continuarán diferente a lo planificado.

21 P: Pero hasta ese momento yo tenía demoras.
22 ¿Correcto? Lo está diciendo Interchile.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Eso es precisamente lo que
2 dice nuestro análisis: que a esa fecha había
3 una demora a través de las fundaciones, y esa
4 demora se mitiga al traer la cuadrilla de
5 estructuras.

6 P: Fundaciones que estaban al 16 por ciento,
7 más o menos, lo que hablamos en su--, en la
8 conversación antes del break.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Me parece que ese era el
10 número de...

11 P: Con lo cual -- yo, para entender. De
12 nuevo, estoy al 16 por ciento con las
13 fundaciones, construyo o pongo arriba de una
14 fundación la primera estructura, y según su
15 análisis, pese a estar haciendo un análisis
16 retrospectivo, yo ese día puedo calcular 174
17 días de mitigación asumiendo que van a pasar
18 cosas en el futuro. No hay manera de que yo
19 pueda calcular 174 días de mitigación cuando yo
20 estoy demorado si no estoy haciendo asunciones
21 sobre el futuro. Le pido que me corrija si
22 estoy equivocado.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Yo estoy en desacuerdo. O
2 sea, de nuevo: la mitigación no se hace
3 pensando en que va a haber un día de estructura
4 y ya no se van a realizar más trabajos hasta el
5 futuro. Las decisiones de construcción -en este
6 caso, traer una cuadrilla costosa
7 especializada- se hace con base en que se va a
8 traer y van a continuar esos trabajos; o sea,
9 la primera, la segunda, la tercera torre.

10 P: Al 30 de noviembre, usted saca la foto. Y
11 ese día, mirando hacia atrás, dice que hay 174
12 días de mitigación. Esto es lo que usted está
13 diciendo en ese momento. ¿Correcto?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: El acumulado -- el del
15 acumulado a esa fecha es correcto.

16 P: Si la decisión se tomó ese día y la
17 primera construcción sucede ese día, ¿cómo es
18 posible que yo tenga un acumulado de 174 días
19 de mitigación ese mismo día?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno, para traer una
21 cuadrilla de estructura la decisión no se puede
22 tomar ese día. Esa cuadrilla obviamente tuvo

VERSIÓN CORREGIDA

1 que movilizarse y realizar los primeros
2 trabajos el 30 de noviembre, con la expectativa
3 de que esa cuadrilla continuaría trabajando sin
4 esperar a que se acabaran todas las fundaciones
5 para luego hacer el resto de las estructuras.
6 Eso no tendría ningún sentido constructivo.

7 P: Pero, señor Almodóvar, de nuevo: las
8 expectativas de las que usted me está hablando,
9 por lo menos en el mundo en el que yo vivo, son
10 mirando hacia adelante, no para atrás.

11 SEÑOR ALMODÓVAR: La mitigación en ese
12 momento -- disculpe, ¿la pregunta cuál era?

13 P: ¿Cómo es posible que en el día en el que
14 se tomó la decisión usted no tiene ninguna
15 información de una mitigación real sucedida --
16 usted me está diciendo que ese día, de un día
17 para el otro, porque usted decidió poner la
18 ventana ahí, de golpe hay 174 días de
19 mitigación, cuando lo que tengo en la curva con
20 la que Interchile mide su progreso es demora?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: La curva S no mide la ruta
22 crítica, pero ciertamente, al 30 de noviembre

VERSIÓN CORREGIDA

1 la actividad de fundaciones venía retrasada por
2 las actividades que hemos discutido. Ese día se
3 comienza el trabajo de estructuras. Es un
4 cambio en el plan de Interchile que hay que
5 tomarlo en cuenta, porque es la realidad de la
6 obra.

7 Originalmente, el plan de Interchile era
8 hacer todas las fundaciones para luego hacer
9 las estructuras. Al momento en que esa cadena
10 se rompe, que se comienzan las estructuras y
11 desde el punto de vista constructivo no se trae
12 a un grupo para hacer un día de trabajo sino
13 para continuar esos trabajos, eso representa la
14 mitigación.

15 P: Señor Almodóvar, de nuevo, podrá
16 representar mitigación a futuro cuando usted
17 cierre una ventana y saque una foto y me pueda
18 mostrar que efectivamente hubo mitigación.
19 Usted acordó que la metodología implica mirar
20 para atrás los hechos reales, no las
21 expectativas, y ver si hubo mitigación. Y yo le
22 pregunto: ¿cómo es posible que en un día este

1 proyecto, que estaba demorado, que estaba con
2 un 16 por ciento de avance en las fundaciones,
3 sin las cuales no puedo terminar las
4 estructuras de las que usted me está hablando,
5 yo voy a estar en un mundo en el cual tengo 174
6 días de mitigación? Que, en definitiva, le
7 repito: significa que yo estoy trayendo el Hito
8 5 para acá, y estamos hablando de que estoy
9 prácticamente medio año adelantado respecto del
10 proyecto -- del hito del proyecto. ¿En qué
11 mundo pasa eso?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: De nuevo, en esa ocasión,
13 en ese día ocurre un cambio en el plan...

14 P: Magia...

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Por favor, objeción.
16 Alegato e interrupción, dos objeciones.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí.

18 SEÑOR SANZ: Perdón, es la emoción.

19 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Me abstendré de
20 comentar eso.

21 SEÑOR SANZ: No lo repetiré.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: En ese día ocurre la

1 mitigación porque el plan de Interchile cambió
2 en ese día.

3 P: Permítame entender cuál es el impacto que
4 tiene esa mitigación.

5 De nuevo, no nos vamos a poner de acuerdo
6 con esto; está perfecto. Usted dice que ese día
7 yo tengo 174 días de golpe. Interchile está
8 diciendo que está demorada, pero tenemos 174
9 días. Ahora, el efecto que eso tiene si yo miro
10 lo que está pasando en su análisis de demora en
11 concreto yo tengo para la ventana 1 y la
12 ventana 2, en un momento en el que, insisto,
13 las fundaciones sin las cuales nada de lo demás
14 es posible, está en el 16 por ciento ¿sí?,
15 usted está teniendo 174 días de mitigación que
16 va a usar para después cancelar demoras que
17 están pasando en ese mismo cronograma de obra.
18 ¿Correcto?

19 SEÑOR ALMODÓVAR: Así no es como nosotros
20 vemos el análisis.

21 P: Pero es lo que sucede. Si yo tomo los 174
22 y evoluciono y sigo mirando qué es lo que pasa

1 en las siguientes ventanas, esos 174, en
2 definitiva, se detraen de cualquier demora
3 crítica que se le asigne a Interchile.
4 ¿Correcto?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Pero no es la forma que
6 nosotros hacemos el análisis. El análisis lo
7 hacemos ventana por ventana y el resultado será
8 el resultado que sea.

9 P: Yo le pregunté por el efecto, no por su -
10 - no traté de asignarle a usted intención de
11 nada. Lo que digo es, el efecto de estos 174
12 días, que hasta este momento me sigue costando
13 entender cómo aparecieron, pero esos 174 días
14 el efecto que tienen es que yo después cuando
15 tenga demora que le voy a asignar eventualmente
16 a Interchile lo puedo cancelar. ¿Correcto?
17 Porque esto es un agregado, en definitiva.

18 SEÑOR ALMODÓVAR: A fin de cuentas, es un
19 agregado y se toman en cuenta todas las demoras
20 y aceleraciones -- y mitigaciones por parte de
21 las partes.

22 P: Déjeme que le pregunte un poco por la

VERSIÓN CORREGIDA

1 relación lógica. Usted una de las cuestiones
2 que mencionó es que la ruta crítica dejó de
3 pasar por las fundaciones y empezó a
4 transcurrir por las estructuras. ¿Correcto?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: En la línea 2, a partir del
6 30 de noviembre, correcto, del 2016.

7 P: Solamente para clarificar el punto,
8 porque lo ha mencionado en más de una
9 oportunidad y quiero entender cómo funciona
10 esto, de nuevo, partimos de un atraso
11 importantísimo en las fundaciones. ¿Cómo es
12 posible que las fundaciones no sigan siendo
13 allí por donde pasa la ruta crítica si yo no
14 puedo terminar la última estructura si no tengo
15 terminada mi última fundación?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: El que una actividad sea
17 predecesora a otra no necesariamente significa
18 que sea crítica. Una actividad puede tener
19 varias predecesoras, unas críticas y unas no.
20 Con eso dicho, el plan original era hago todas
21 las fundaciones seguido de todas las
22 estructuras.

VERSIÓN CORREGIDA

1 En este caso, al momento de traer la
2 actividad de estructuras hacia el frente se
3 elimina una gran duración del final de la obra
4 porque esos trabajos de estructura van a
5 continuar en paralelo en lugar de en secuencia
6 con actividad de fundaciones.

7 P: Déjeme entonces, a partir de esta
8 explicación que usted me está dando, que
9 volvamos al As-Planned versus As-Built, se
10 acuerda que hablamos al principio de esta
11 cuestión. ¿La metodología de la que estamos
12 hablando no requiere mantener la relación
13 lógica que hay en el cronograma de base?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: No, eso implicaría analizar
15 la ruta crítica planificada y no la ruta
16 crítica real, que es la que estamos analizando
17 en este caso.

18 P: De nuevo. Vamos al tab 45, si puede ser.

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Qué número es?

20 SEÑOR SANZ: El tab 45 es ACG-060. Es el
21 anexo ACG-060 y vamos a la página 12, que
22 entiendo que es la 13 del PDF. ¿Estamos?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: La veo.

2 P: Usted ahí ve que dentro de esta
3 metodología -- estamos hablando de la
4 metodología 3.2. ¿No es cierto? ¿Es la que nos
5 ocupa?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

7 P: Y estas son las prácticas recomendadas,
8 como decíamos antes de AACEI. ¿Sí?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Esta es la guía de la
10 AACEI, correcto.

11 P: Y estamos dentro de las static logic.
12 ¿Sí?

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Eso es lo que indica el
14 documento.

15 P: Y en la página 14 estamos viendo la
16 diferencia entre static logic y dynamic logic.
17 ¿Correcto?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿En la Página...?

19 P: Página es la 12, que es la 13 del PDF.
20 Ahí estamos. Gracias.

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Aquí se
22 diferencia la estática, que es el uso de un

VERSIÓN CORREGIDA

1 cronograma base contra la dinámica, que sería
2 utilizar varias actualizaciones del cronograma.

3 P: Si se respeta la lógica del cronograma
4 base para el cálculo de la demora crítica,
5 entonces, los avances en el montaje, si los
6 hubiera, reducirían el tiempo restante de esa
7 actividad, de esa actividad, pero manteniendo
8 el inicio de la misma en la finalización de la
9 predecesora.

10 Y vuelvo a mi pregunta anterior: yo nunca
11 voy a poder, en lo real, terminar mi última
12 estructura si no tengo la base donde la voy a
13 poner. Perdón si soy abogado y cuadrado en
14 estas cosas, pero sin la base no puedo poner la
15 estructura. ¿Correcto?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Si bien es cierto que todas
17 las estructuras van a necesitar una base, de
18 nuevo, aquí hay que tomar en cuenta la ruta
19 crítica real. La ruta crítica original, según
20 el cronograma base, era una secuencia con dos
21 actividades secuenciales. Esa cadena se rompe
22 en la realidad al momento que se comienzan las

1 estructuras y que continúa. Ese fue el plan
2 modificado de Interchile y hay que tomarlo en
3 cuenta. No podemos perdernos en el hindsight;
4 tenemos que ir a por qué se toman las
5 decisiones contemporáneamente.

6 Y en ese caso, la decisión que se tomó fue
7 en lugar de seguir la ruta crítica planificada
8 o las actividades planificadas fue seguir una
9 ruta crítica o una secuencia modificada para ir
10 mitigando las demoras que había en las
11 fundaciones. Eso hay que tomarlo en cuenta en
12 el análisis.

13 P: Señor Almodóvar, en la realidad, porque
14 usted tuvo la oportunidad de ver, digamos, todo
15 el desarrollo del proyecto hasta el final.
16 ¿Correcto?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Hemos visto los documentos
18 de progreso a través de la obra.

19 P: ¿Se terminó alguna estructura sin
20 terminar la fundación?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: No, las estructuras
22 necesitan fundaciones. Esa parte es correcta.

VERSIÓN CORREGIDA

1 El punto aquí es que si se considerara de
2 cualquier otra manera estaríamos diciendo que
3 Interchile trajo una cuadrilla de estructuras,
4 de montaje de estructuras para hacer uno, dos,
5 tres días de trabajo, que esa cuadrilla quedara
6 ociosa por meses esperando que se acabaran
7 todas las fundaciones para, entonces, retomar
8 los trabajos de estructura. Eso no hace sentido
9 constructivo y esa no fue la decisión que se
10 tomó en ese momento. La decisión que se tomó
11 fue con base en la demora en las fundaciones en
12 vez de esperar a que se acabaran todas traer
13 las cuadrillas de estructura para que empezaran
14 a trabajar allí donde había fundaciones.

15 P: ¿Le puedo pedir si vamos al anexo ACG-
16 069, que está en el tab 47? Y para su
17 facilidad, lo tiene en pantalla. Desde ya,
18 tómese su tiempo para buscarlo en la carpeta.

19 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, lo veo.

20 P: Gracias. Esta es la carta de Interchile -
21 - la fecha -- esta es la carta que Interchile
22 le envió a Isolux para terminar el contrato.

VERSIÓN CORREGIDA

1 ¿La tiene presente? Porque entiendo que ustedes
2 la han mirado para producir sus reportes.
3 ¿Correcto?

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto, esa es la carta.

5 P: Al final incluyen un anexo y ahora vamos
6 a ponerlo, donde listan comunicaciones de
7 incumplimientos pasados. Puede ver allí que se
8 lista una carta del 21 de noviembre de 2016,
9 ¿sí? Estamos en el mismo momento en donde usted
10 dice que hay 174 días de mitigación. 21 de
11 noviembre de 2016, que indica que Interchile le
12 impuso una multa por concepto de atrasos en la
13 ejecución de las obras imputable a Isolux. ¿Lo
14 ve?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo veo.

16 P: ¿Es habitual imponerle multas a un
17 contratista cuando la obra proyecta terminarse
18 prácticamente medio año antes que lo que es la
19 fecha comprometida del Hito 5?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Aquí hay que hacer una
21 aclaración muy importante.

22 P: Me imagino.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: El análisis de demora que
2 nosotros hemos realizado es para los efectos de
3 la fecha de terminación o el Hito relevante
4 número 5 de -- bajo el decreto, que era el 16
5 de enero de 2018. El contrato de Isolux me
6 parece que, a esa fecha, la fecha de
7 culminación requerida bajo ese contrato, era
8 junio del 2017, seis meses antes de la fecha de
9 culminación bajo el decreto. Entonces, si había
10 multas o según yo veo de esta carta si había
11 multas a Isolux, no necesariamente implicaba
12 una demora a la fecha de culminación del 16 de
13 enero de 2018 sino a la fecha de culminación
14 bajo su contrato con Interchile.

15 P: Déjeme entender su evidencia en este
16 caso, entonces. Usted lo que me está diciendo
17 es que, pese a que están por echar de una
18 patada al principal contratista del tramo, en
19 realidad podemos no estar tan mal. ¿Ese es su
20 testimonio?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Mi testimonio es que hay
22 dos fechas de culminación diferentes y hay que

VERSIÓN CORREGIDA

1 tomarlo en cuenta. Nuestro análisis es con base
2 en una fecha de culminación al 16 de enero del
3 18, que es la fecha bajo el decreto y, que la
4 relación Interchile Isolux tenía otra fecha de
5 culminación diferente, y que bajo esa
6 consideración que entiendo yo se le ponen las
7 multas a Isolux.

8 P: Solo para clarificar el punto, el delta
9 entre el Hito 5 y la fecha de culminación que
10 tenía prevista Isolux en su contrato sigue
11 estando dentro del período de 174 días de
12 mitigación que usted dice que suceden. ¿No es
13 cierto?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿Disculpe?

15 P: Lo que digo es, estamos hablando - si
16 entiendo el planteo suyo, lo que está diciendo
17 es puede no haber una demora crítica, ¿no es
18 cierto?, puede no estar en una demora que vaya
19 a causar un problema para llegar al Hito 5
20 porque hay un delta entre el contrato que tengo
21 entre Interchile e Isolux y las obligaciones
22 que tiene asumidas Interchile respecto del

VERSIÓN CORREGIDA

1 Estado bajo la adjudicación. ¿Es esto lo que me
2 está diciendo?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Hay un delta entre ambas
4 fechas, correcto.

5 P: Yo vuelvo a repetir, el objeto del
6 contrato que se firmó con Isolux era
7 precisamente cumplir con el Hito 5. Digamos, el
8 objetivo era, y ustedes lo han analizado para
9 el reporte. ¿Correcto?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: El objetivo de Interchile
11 para el Tramo 2 era acabarlo -- llegar a la
12 entrada en operación a la fecha del 16 de enero
13 del 18. Interchile firmó un contrato con Isolux
14 para hacer esos trabajos que tenía una fecha de
15 culminación, que era seis meses anterior a esa
16 fecha del 16 de enero del 18.

17 P: Con lo cual, al momento en el que mandan
18 esta carta refiriéndose a los incumplimientos
19 que termina en el despido, digamos, del
20 contratista principal del tramo, había demoras.

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Habría demoras bajo el
22 contrato de Isolux. Es lo que dice la carta.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Pero ¿usted está poniendo en dudas
2 entonces que habría demoras también respecto de
3 lo que esperaba Interchile que pudiera ser el
4 cumplimiento del Hito 5?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo que yo estoy indicando
6 es que son dos fechas diferentes. Nuestro
7 análisis se basa en una fecha de culminación
8 del 16 de enero del 18, que era la fecha bajo
9 el decreto, y que esta carta se refiere a un
10 contrato con una fecha de culminación
11 diferente, que me parece era julio de 2016.

12 P: Pasemos a la ventana L2-3. Esto es el
13 Tramo 2 todavía. ¿Correcto? Va del 30 de
14 noviembre de 2016 al 31 de agosto del 2017.
15 ¿Correcto? Me estoy refiriendo al primer
16 informe de Ankura. Es tab 1 en la página 91, si
17 lo quieren ver.

18 Para el final de esta ventana de la que
19 estamos hablando ustedes dicen que hay solo 36
20 días de demora. ¿Sí? Esto está en la página 49
21 del reporte de ustedes, página 53 del PDF. Esto
22 está en el tab 2, si lo quieren ver, pero si

VERSIÓN CORREGIDA

1 ustedes tienen el reporte ahí lo pueden ver ahí
2 también. ¿Correcto?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Al final de la ventana hay
4 36 días de demora acumulada, correcto.

5 P: FTI, por su parte y ustedes entiendo
6 obviamente han leído los informes de FTI
7 concluye que al 31 de agosto de 2017 hay una
8 demora acumulada de 138 días. ¿Correcto?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Tendría que ver el informe
10 de FTI para ver el número de días que ellos
11 indican.

12 P: Podemos sin ningún problema. Si le
13 podemos -- Tiene un tab.

14 (Pausa.)

15 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdón, ¿qué van a
16 enseñar? ¿Qué documento es?

17 SEÑOR SANZ: Ahora vamos a poner a
18 disposición el -- un segundito, por favor.

19 (Pausa.)

20 SEÑOR SANZ: 67 del segundo informe, en la
21 página 163 del PDF. Pero lo que me falta es
22 identificar dónde está el -- ya le voy a decir

VERSIÓN CORREGIDA

1 también el tab para que puedan verlo en físico,
2 digamos. Tab 4. Ahí lo van a ver en el tab 4.
3 Ahí es donde va a poder ver la demora acumulada
4 de 138 días. Usted me avisa cuando lo haya
5 podido ver.

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Esa es la
7 posición de FTI a esa fecha.

8 P: Perfecto. Esta ventana tiene 274 días.
9 ¿Correcto?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, ¿cuál ventana?

11 P: La L2-3.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Sería la diferencia entre
13 el 30 de noviembre del 16 y el 31 de agosto del
14 17, los días que sean.

15 P: Eso, digamos.

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Si dice 294, son 294.

17 P: Vamos a ver un poco la Tabla 4.3 de su
18 segundo informe, y usted la tiene entiendo
19 arriba de la mesa, donde usted en definitiva lo
20 que hace es tomar luego de que se presenta el
21 informe de FTI y toma las ventanas que propuso
22 FTI ¿sí?-- Yo lo espero. Segundo informe,

VERSIÓN CORREGIDA

1 página 49 o 53 del PDF, dependiendo de lo que
2 esté consultando.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Para el primer informe
4 nosotros no contábamos...

5 P: No, para el primero, no, el segundo, le
6 estoy diciendo.

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Para nuestro segundo
8 informe, no contábamos con el análisis de
9 demoras de FTI.

10 P: No, de las ventanas. Las ventanas.

11 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Mi punto es que
12 usted me presentó el análisis de FTI, pero ese
13 informe fue el que se presentó en el último
14 análisis, que fue en mayo de 2023.

15 P: Simplemente lo estaba llevando a la
16 evidencia que dice cuál era la cantidad
17 acumulada de demora, porque ese es el punto en
18 el cual hicieron el cálculo de demora. Pero el
19 cálculo de las ventanas o la propuesta de las
20 ventanas fue hecha en su primer reporte,
21 ¿recuerda?

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Ellos hicieron comentarios

VERSIÓN CORREGIDA

1 de que debían hacerse algunas ventanas más,
2 algunas ventanas menos, pero sin presentar
3 ningún análisis alternativo. En este informe lo
4 que se hizo fue tratar de contestar a la
5 crítica sin en realidad conocer cuál era el
6 propósito de la crítica porque no teníamos un
7 análisis alternativo.

8 P: Estoy yendo a eso, estoy yendo a eso
9 para--justamente para darle la oportunidad,
10 porque usted lo que hizo, y me corrige si no es
11 así, usted lo que hizo fue tomar en
12 consideración para este tramo a modo de test,
13 vamos a decir, tomó en consideración algunas de
14 las ventanas y dijo que, de todos modos, tomar
15 las ventanas no tenía ningún efecto en sus
16 conclusiones. ¿Es esto correcto? Esto es algo
17 que ustedes dicen en el segundo informe de
18 Ankura, párrafo 156.

19 SEÑOR ALMODÓVAR: Fue lo que se intentó hacer
20 con base en la información limitada que
21 teníamos de FTI sobre sus críticas.

22 P: Ahora, en esta tabla, en la fila 4

VERSIÓN CORREGIDA

1 muestra una ventana que va desde la solicitud
2 de ampliación del plazo del Hito 3 hasta la
3 terminación del contrato con Isolux. ¿Correcto?

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

5 P: Y déjeme hacer una aclaración simplemente
6 para corregir el asunto aquí. El contrato con
7 Isolux fue terminado el 13 de junio, no de
8 julio. Y me pregunto qué fecha tomaron ustedes
9 para este análisis: ¿junio o julio?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Debería haber sido
11 junio. Debería haber sido junio. Habría que ver
12 los números para ver si fue un error
13 tipográfico o si impacta el cálculo, pero
14 ciertamente esta es una ventana que se toma en
15 consideración en nuestro análisis de cualquier
16 manera hasta el 31 de agosto cuando se hace el
17 reemplazo de Isolux.

18 P: Bueno, supongamos fue junio o julio. Le
19 tomo el punto que no lo tiene presente en este
20 momento. Pero en este caso ustedes concluirían
21 si tomamos junio, por ejemplo, que el 13 de
22 junio de 2017 el proyecto terminaría, de nuevo,

VERSIÓN CORREGIDA

1 mirando el impacto que yo tengo sobre el Hito 5
2 ¿sí? que es el ejercicio que venimos haciendo
3 con distintas ventanas, terminaría solo seis
4 días después del originalmente planeado.
5 ¿Correcto? Es decir, la demora acumulada
6 estaría en la foto en 6 días.

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Con base en este análisis
8 para contestar la crítica de FTI, correcto.

9 P: Permítame que lo lleve de nuevo a
10 ACG-069, que está en el tab 47 que es la carta
11 de Interchile terminando el contrato con
12 Isolux. Ahí dice que la fecha de terminación es
13 el 13 de junio de 2017. ¿Correcto?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Es la fecha en que se envía
15 la carta de la terminación del contrato de
16 Isolux, correcto.

17 P: Y usted puede ver allí justo al comenzar
18 la página 2 -- dejo que -- que entre los motivos
19 de la terminación se lee: "Desviaciones
20 negativas en cronograma de trabajo y curva S
21 iguales o superiores al 10 por ciento del
22 cronograma establecido".

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, no veo eso en la
2 pantalla.

3 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Es en la página 2 y
4 aquí estamos en la 3, me parece.

5 ¿Lo pueden poner un poquito más grande?
6 Porque no se ve nada.

7 SEÑOR SANZ: Disculpas.

8 ¿Lo puede ver ahí?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, lo veo.

10 P: Entonces, dice, se lee: "Desviaciones
11 negativas en cronograma de trabajo y curva S
12 iguales o superiores al 10 por ciento del
13 cronograma establecido". Y dice también: "No
14 cumplimiento oportuno de las tareas y servicios
15 de acuerdo al programa de trabajos y plazos de
16 ejecución convenidos en el contrato y sus
17 documentos integrantes". ¿Correcto?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica la carta.

19 P: Y nuevamente así como le pregunté con las
20 multas le vuelvo a preguntar con la
21 terminación. ¿Es habitual terminar
22 anticipadamente un contrato con un contratista

VERSIÓN CORREGIDA

1 principal de un tramo de una obra de esta
2 magnitud porque yo tengo en ese momento 6 días
3 de demora en mi cronograma de ruta crítica?

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Nuevamente, estamos
5 midiendo en dos puntos diferentes. El contrato
6 de Isolux tenía su fecha de culminación que era
7 diferente al 16 de enero de 2018, que es la
8 fecha del decreto. En su momento se determinó
9 la terminación de Isolux cuando venían
10 atrasados con base en el cronograma o su propio
11 contrato. Eso no implica que haya una demora --
12 no necesariamente implica que haya una demora
13 el 16 de enero de 2018.

14 P: Nuevamente, vamos a lo que se acompaña al
15 final, que está la lista de las cartas. ¿Se
16 acuerda que habíamos visto una en una pregunta
17 anterior? Son cartas que le envía Interchile a
18 Isolux, ¿sí? Y vemos, de nuevo, para distintos
19 meses. Mayo. ¿Lo ve? Abril, marzo, enero de
20 2017. Son todos meses donde ustedes identifican
21 que la obra está adelantada. ¿Y acá lo que
22 tenemos son multas impuestas a Isolux mientras

1 la obra está adelantada?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: La obra -- Cuando hablamos
3 de la obra, que está adelantada, nos referimos
4 a alcanzar una fecha de culminación del 16 de
5 enero de 2018. Esta carta impone multas a
6 Isolux con base en su contrato, que tenía una
7 fecha de culminación diferente a la fecha del
8 decreto.

9 P: Y si vamos a la tab 20, está el reporte
10 mensual del auditor número 46. Puede verlo en
11 la página 8. El anexo es ACG-003, lo digo para
12 el récord, reporte mensual número 46. Usted me
13 dirá cuando lo tiene.

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Tengo el documento frente a
15 mí.

16 P: Perfecto.

17 Podemos ver que en junio de 2017 el avance
18 real es un 5,32 por ciento menor al avance
19 teórico. ¿Correcto?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Si me puede mostrar los
21 números, porque hay muchos números en la
22 pantalla.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Y un poquito más
2 grande.

3 SEÑOR SANZ: Sí, lo podemos agrandar por ahí.
4 Lo ve arriba de todo en la primera línea:
5 "Nueva Línea Maitencillo-Pan de Azúcar". Lo ve
6 en rojo, ¿sí? Para junio de 2017 la diferencia
7 es negativa 5,32 por ciento. Va a julio de 2017
8 y sigue alrededor del 5 por ciento, en 4,65 por
9 ciento. ¿Correcto?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Ese es el número acumulado
11 que muestra la tabla, correcto.

12 P: Ya que estamos viendo muchas bajo el
13 contrato entre Interchile e Isolux, me interesa
14 también, porque creo que usted lo mencionó
15 durante su presentación y es un tema que es
16 interesante para analizar, que vayamos a ver el
17 mecanismo sancionatorio de ese contrato. Si
18 vamos al tab 78 del binder que le presentamos,
19 usted va a poder ver ahí las cláusulas 14.1,
20 14.2 y 14.3. Usted me dice cuando...

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, ¿el tab?

22 P: Perdón. El tab 78. Estamos hablando del

1 anexo ACG-007 P1-LT-36-Z000. De nuevo, tab 78 del
2 mega binder.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿Sección 14?

4 Ya, veo la sección.

5 P: Perdón, página 36. Yo le dije ya el
6 número de la cláusula. Estamos en la misma
7 cláusula. ¿Correcto?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

9 P: Y acá le pido de nuevo usted tiene más
10 experiencia de la que tengo yo en ver este tipo
11 de relaciones contractuales. Entiendo bien si
12 digo que la primera de estas cláusulas lo que
13 fija es el mecanismo, una -- un tipo de multa
14 al 0,5 por ciento del valor del contrato para
15 casos en los que el contratista, en este caso
16 Isolux, pero EDEMSA tenía la misma cláusula,
17 además tenía un contrato espejo en este
18 sentido, tenga una demora igual o superior al 5
19 por ciento respecto de la curva S al final del
20 período de reporte. ¿Correcto?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica la
22 cláusula.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Con lo cual, si yo puedo imponer una
2 multa de medio punto porcentual del valor de un
3 contrato de estas características, que no es
4 poca plata, pareciera que el 5 por ciento del
5 que estamos hablando es un número relevante.

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Sería un número relevante,
7 correcto.

8 P: Bien. Y vemos que por otros tipos de
9 demoras, que son las que ve en el 14.2, ¿las
10 ve? Se aplica una multa del 0,05 por ciento
11 diario. ¿Lo ve? Por cada día de demora.
12 ¿Correcto?

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica la
14 cláusula.

15 P: Y bajo la cláusula 14.3, se puede
16 terminar el contrato, que es lo que por otra
17 parte ocurrió, en el caso de que Isolux acumule
18 una demora del 10 por ciento. ¿Lo ve?

19 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

20 P: Es decir, entre las distintas multas que
21 les han impuesto y las sanciones yo llego al 10
22 por ciento de demora y estoy out. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica la
2 cláusula.

3 P: Con lo cual, nuevamente, en términos de
4 gravedad para llegar al punto allá por mediados
5 de año donde terminan el contrato de Isolux yo
6 no tengo que tener una situación donde hay
7 alguna demora marginal. Estamos hablando de una
8 demora lo suficientemente importante como para
9 que yo haya acumulado, como lo dice la cláusula
10 14.3, una demora del 10 por ciento que implique
11 que me puedan terminar el contrato. ¿Correcto?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Con base en las cláusulas y
13 las fechas establecidas en este contrato,
14 correcto.

15 P: Y su evidencia sigue siendo que en este
16 momento estábamos medio año adelantados
17 respecto al Hito 5.

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Con base en la fecha del 16
19 de enero de 2018, que era la establecida en la
20 relación del Estado con Interchile.

21 P: Ve también, por ejemplo, el final de la
22 cláusula 14.1 que tiene ahí: que aún en caso

1 que el contratista mitigue -- y acá me interesa
2 de nuevo que me ayude a entender esto, mitigue
3 y acelere los trabajos tiene una posibilidad de
4 lograr que, si llega a las fechas comprometidas
5 ¿sí?, es decir, si logra que los plazos se
6 cumplan sin impacto para el Hito 5, en
7 definitiva, Interchile puede, graciosamente, en
8 este caso, o sea, no está obligada, puede a su
9 entero arbitrio devolver o no en todo o en
10 parte la multa que se ha acumulado hasta ese
11 momento. ¿Lo ve?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo que yo entiendo es que
13 no sería al Hito 5 sería al hito de culminación
14 bajo el contrato de Isolux.

15 P: Sí, de este contrato, pero en definitiva
16 de nuevo el objeto de este contrato, y era la
17 pregunta que yo le había hecho anteriormente,
18 el objeto de este contrato era que Interchile
19 pudiera cumplir con sus obligaciones. ¿Recuerda
20 eso?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Con una fecha de
22 culminación distinta a la fecha de culminación

1 bajo el decreto.

2 P: Sí, sí.

3 Ustedes han visto las multas que se reclaman
4 en este arbitraje. ¿No es cierto? Me refiero a
5 ustedes las mencionan en el primer informe de
6 Ankura, párrafo 419, está en el tab 1. Igual,
7 ustedes tienen el informe ahí.

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que dice nuestro
9 primer informe en ese párrafo.

10 P: Sí, gracias. Y bajo las bases de
11 licitación se preveía una multa de beneficio
12 fiscal por cada día de atraso de entrada en
13 operación del proyecto equivalente al 0,068 del
14 valor referencial de la obra. ¿Sí? Puede verlo
15 en el tab 77. Si no lo tiene en su reporte lo
16 puede ver en el tab 77 del binder, pero lo
17 tiene ahí a la vista también. Equivalente al
18 0,068 del valor referencial de cada una de las
19 obras, en este caso Cardones-Polpaico, y
20 equivale -- para los primeros 365 días y
21 después al 0,0411 por ciento de ahí en
22 adelante, hasta un tope de 730 días. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

2 P: Acá usted va a tener más facilidad para
3 los números que yo, ¿pero haciendo un cálculo a
4 mano alzada el promedio de esas tasas, en
5 definitiva, de esos porcentajes que se cobran
6 para las multas da algo parecido al 0,05 por
7 ciento que yo tenía en el otro contrato, que
8 era el contrato que acabamos de ver?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Sería alrededor de 0,05 por
10 ciento, correcto, en promedio.

11 P: De nuevo, en su experiencia, porque usted
12 tiene mucha experiencia viendo proyectos de
13 este tipo y contratos, etcétera, las
14 penalidades parecieran ser similares en el
15 mismo orden en uno y otro caso, tal vez con
16 algunas facultades adicionales para el caso del
17 contrato que tenía Interchile, porque tenía
18 esta posibilidad de perdonar eventualmente
19 ciertos montos, pero están alineadas en
20 términos económicos. ¿Está de acuerdo con esta
21 apreciación? No digo que sean iguales, que
22 están alineadas.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Sería alrededor de 0,05 en
2 promedio. El contrato de Isolux indicaba el
3 0,05 por ciento también de ese contrato.

4 P: Señora presidenta, necesitamos hacer una
5 pausa para la ayuda visual en una escala
6 técnica. Si fuese posible -- estamos cerca de
7 las 12, yo creo que tenemos para un rato más
8 después del almuerzo, no mucho más espero, pero
9 no sé si en la consideración del Tribunal
10 ustedes prefieren hacer un corte temprano,
11 seguir un poco más y cortar después. Digo,
12 porque por ahí se puede unificar todo.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Cuánto sería la
14 pausa técnica que ustedes calculan?

15 SEÑOR SANZ: 5 minutos.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Esperamos los 5
17 minutos y seguimos. ¿De acuerdo?

18 SEÑOR SANZ: Muchas gracias.

19 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Señora presidenta, si
20 me permite, acabo de escuchar que nos anuncian
21 que este interrogatorio va a seguir un buen
22 rato después del almuerzo. Si esa es la

VERSIÓN CORREGIDA

1 intención quiero ser muy claro con todos los
2 aquí presentes va a ser muy difícil que
3 acabemos hoy los interrogatorios de peritos. Si
4 ustedes se fijan en los tiempos que quedaban al
5 final del día de ayer, esta parte tenía
6 disponible más tiempo que nuestra contraparte.
7 Si nuestra contraparte tiene intención de
8 agotar su tiempo y que nos lo diga ya, quiere
9 decir que hoy como mucho voy a poder hacer una
10 hora de interrogatorio a los peritos de la
11 contraparte. Es decir, cuanto más se demoren
12 ellos, más va a hacer que se demore el inicio
13 del interrogatorio de los peritos del FTI. Y
14 aquí no estoy hablando de ruta crítica, pero
15 casi. Y si eso es así me temo que no vamos a
16 acabar hoy, incluso extendiendo el día de
17 audiencia.

18 Y lo digo porque es la primera noticia que
19 tengo que vamos a seguir después del almuerzo.
20 Es decir, si mantuviéramos la igualdad de
21 partes, ellos toman la mañana, nosotros la
22 tarde, ahí no hay problema.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Cuánto tiempo
2 calculan después de la pausa técnica de 5
3 minutos?

4 SEÑOR SANZ: Una hora y un poquito.

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: O sea que siendo que
6 son las 12, ustedes planifican terminar entre
7 la 1 y la 1 y cuarto, grosso modo.

8 SEÑOR SANZ: Perdón. Si hacemos un break de 5
9 minutos podemos hacer un esfuerzo de agrupar y
10 ver qué cosas podemos hacer economía y de esa
11 manera con la venia del Tribunal meter todo en
12 el día de hoy.

13 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sí eso es factible, es
14 mi preferencia y era mi planning. Pero me ha
15 sorprendido lo que he escuchado.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Vamos a intentar
17 dejar un poquito de tiempo a que se organice
18 estos 5 minutos. Vamos a ver si ustedes
19 recuperan su tiempo y como mucho habrá una
20 holgura de 15 minutos en el día de hoy que
21 otros días hemos conseguido. Vamos a ver qué
22 ustedes pueden saber.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR SANZ: Muchas gracias.

2 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Están ustedes
3 trabajando en su pausa de 5 minutos?

4 SEÑOR SANZ: Estamos trabajando.

5 (Pausa para el café.)

6 SEÑOR SANZ: Señora presidenta, estoy en los
7 momentos finales de tachar partes para que
8 logremos llegar a la 1 y cuarto.

9 (Pausa.)

10 SEÑOR SANZ: Cuando ustedes dispongan.

11 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Estamos listos
12 entonces? Señor García Represa, ¿está listo?
13 ¿sí?

14 Adelante, por favor, entonces.

15 SEÑOR SANZ: Muchas gracias.

16 Les voy a pedir si vamos a la tabla 7.1 de
17 su primer informe, esto está en la página 91.
18 En este caso, lo que queremos ver es la ventana
19 4, que comienza con el reemplazo de Isolux. Y
20 esto es algo que usted ha usado, digamos, en la
21 ventana L2-4. ¿Correcto?

22 SEÑOR ALMODÓVAR: La ventana comienza cuando

VERSIÓN CORREGIDA

1 se reemplaza a Isolux, correcto.

2 P: Después de todos los incidentes que
3 acabamos de ver con las cartas, etcétera, y con
4 la terminación del contrato. ¿Correcto?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Luego de la terminación del
6 contrato de Isolux, correcto.

7 P: Usted lo que dice es que en esta ventana
8 se produjeron 105 días de retraso. ¿Sí? ¿Estoy
9 entendiendo bien?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

11 P: Y esto pasa en una ventana que dura 210
12 días. Es decir, en esta ventana la mitad del
13 tiempo se fue en retraso. ¿Sí?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Si el cálculo de los 110
15 días es correcto, sí, alrededor de la mitad.

16 P: Vamos, por favor, a la tab 13. Este es el
17 informe del auditor ACG-03, es el informe
18 bimestral número 25 del 2 de enero de 2018, que
19 se refiere a las fechas de todas las
20 actividades relacionadas de septiembre y
21 octubre de 2017. Usted me avisa cuando lo
22 tiene.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo tengo.

2 P: Gracias. Si vamos a la página 10 de este
3 informe, se indica ahí que -- yo leo y usted me
4 dice si lo encuentra -- que: "A la fecha
5 Interchile SA ya está trabajando con una
6 empresa que se encargará de la administración y
7 coordinación de todos los contratistas que
8 participan en la ejecución de los trabajos.
9 Adicionalmente, el adjudicatario ha considerado
10 un plan de aceleración (recuperación) e
11 inyección de recursos para cumplir con las
12 fechas del proyecto". ¿Correcto?

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica el
14 párrafo.

15 P: Pero en su tabla usted lo que dice es que
16 mientras que la empresa ponía en marcha este
17 plan de aceleración e inyección de recursos, lo
18 que se comprueba es que, lejos de reducirse el
19 retraso, se produce una demora de 105 días, de
20 nuevo, en un período de 210. Es decir que al
21 inicio de la ventana se iba a alcanzar el 21 de
22 febrero de 2018 como el Hito 5, digamos, ¿no? y

VERSIÓN CORREGIDA

1 al final de esta ventana se aleja hasta el 6 de
2 junio de 2018, más de tres meses. ¿Correcto?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Es la conclusión
4 de nuestro análisis.

5 P: Este es un plan de aceleración de efectos
6 extraños en su análisis, ¿no le parece?

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Un plan de aceleración es
8 un plan...

9 P: Parecido a lo que sería, por ejemplo...

10 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Por favor, no
11 interrumpa. No había acabado la respuesta.

12 SEÑOR SANZ: Perdón, perdón.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Termine, señor
14 Almodóvar.

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Es un plan que se
16 implementa. El resultado puede ser diferente.

17 SEÑOR SANZ: Pero en el caso en el que usted
18 analizó el impacto de una estructura por una
19 cuadrilla que había empezado a trabajar y
20 decidió cambiar la ruta crítica, usted ahí era
21 optimista. En este caso, pese a que la compañía
22 decidió invertir recursos y hacer un plan de

VERSIÓN CORREGIDA

1 aceleración, lo que me está diciendo es que
2 usted en este caso, como experto, no era
3 optimista. Entonces, acá hay que tener demora,
4 no mitigación. ¿Correcto?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Me parece que hay varias
6 líneas en la pregunta con las que estoy en
7 desacuerdo.

8 Primero, yo no decidí que la ruta crítica
9 fuera una o la otra. El análisis de las
10 acciones de Interchile en ese momento, en
11 noviembre del 16, indican que la ruta crítica
12 pasó a través del montaje de estructuras.

13 Segundo, no fue la instalación de una torre
14 sino la decisión de movilizar a las cuadrillas
15 que hacían el montaje de esas estructuras la
16 que propician esa mitigación de mover una gran
17 cantidad o una gran duración de trabajos que
18 originalmente estaban planeados acabarse
19 después de las fundaciones, hacerse en paralelo
20 con las fundaciones.

21 Eso es -- me parece que esas dos partes de
22 su pregunta estoy en desacuerdo con ella.

1 (Pausa.)

2 SEÑOR SANZ: El problema es que en este Tramo
3 2, digamos, que estamos conversando, usted nos
4 ha explicado las razones por las cuales en su
5 análisis es posible tener la línea terminada y
6 transmitiendo energía antes de terminar las
7 fundaciones. En este tramo se aplican multas...

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Objeción. Objeción:
9 "usted nos ha explicado las razones por las
10 cuales en su análisis es posible tener las
11 línea terminada y transmitiendo energía antes
12 de terminar las funciones". Eso no ha sido la
13 explicación anterior. Lo dejo en la
14 transcripción. A partir de ahí.

15 SEÑOR SANZ: Le damos la oportunidad que él
16 corrija si es que no está de acuerdo.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Ha terminado la
18 pregunta?

19 SEÑOR SANZ: La ha transformado mi colega en
20 una pregunta. Yo no había terminado mi pregunta
21 todavía. Pero si él quiere que sea una
22 pregunta, no tengo problema.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Bueno, como tenemos
2 que solucionar esto, haga la pregunta
3 completa...

4 (Superposición de oradores.)

5 SEÑOR SANZ: Termino la pregunta y en todo
6 caso, si no incluye la pregunta del colega,
7 vemos qué se puede hacer.

8 El problema acá es, de nuevo, y se lo
9 pregunto: hay muchas instancias que estuvimos
10 recorriendo en donde para el sentido común el
11 proyecto en su información real parece estar
12 yendo para un lado, y sus estimaciones respecto
13 de cómo le está yendo al proyecto en ese
14 momento están yendo para el otro. Y yo le
15 pregunto si después de esta conversación no le
16 da un poco esa sensación también.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Estoy en desacuerdo con
18 eso. La documentación contemporánea indicaba
19 que a comienzos de 2017 esta obra aún podía
20 culminarse a tiempo. Cuando se presenta la
21 solicitud de ampliación de plazo del Hito 3, es
22 precisamente lo que indica Interchile, que aun

1 cuando había una demora en la culminación del
2 50 por ciento de las fundaciones esta obra
3 podía culminar a tiempo. Y eso queda reflejado
4 en nuestro análisis.

5 El auditor cuando analiza esa solicitud de
6 ampliación de plazo indica que se han consumido
7 las holguras, pero que efectivamente la obra
8 aún puede culminarse a tiempo. Nuestro análisis
9 refleja esa realidad contemporánea también.

10 P: Le hago una pregunta. El auditor, cuando
11 dice eso que usted está refiriendo, lo dice
12 sujeto a que haya esfuerzos e inversiones
13 importantes por parte de la compañía para poder
14 llegar al Hito 5. ¿Correcto?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Y que no hubieran
16 condiciones adicionales, como demoras por parte
17 de entidades gubernamentales ni elementos
18 sociales que impactarán la obra.

19 P: Perfecto. Y vamos a tener oportunidad de
20 llegar a eso, así que vamos a hablar de esa
21 parte. Pero déjeme ahora que pasemos finalmente
22 al Tramo 3. Como usted bien dijo al principio,

VERSIÓN CORREGIDA

1 el Tramo 1 no forma parte de las discusiones
2 que tenemos frente al Tribunal; el Tramo 2
3 acabamos de terminarlo de alguna manera, y
4 vamos al Tramo 3.

5 Si puede, veamos la tabla 7.2, página 111 de
6 su primer informe. Está en el tab 1, y vemos de
7 nuevo una tabla como la que había en el Tramo
8 2. ¿Correcto?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Tabla 7.2, correcto, sí.

10 P: Y veamos de nuevo, en lo que sería la
11 tercera ventana -que es la L3-2-, ¿sí? que según
12 este resumen el Hito 5 en esta ventana se
13 alcanzaría el 22 junio de 2017. ¿Lo ve?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, ¿me dijo ventana
15 L3-2 o L3-3?

16 P: Perdón, porque estoy sin anteojos. Me los
17 voy a poner. 3.3, perdón -- a ver, no, 2. Estoy
18 diciendo bien, L3-2. Es al fin. O sea, estamos
19 en la celda de fin de fecha -- ahí está, eso.
20 Perdón.

21 Al mismo tiempo, si vamos al párrafo 273 del

1 análisis en detalle de esta ventana L3-2 en su
2 primer informe -repito, párrafo 273-, vuelve a
3 aparecer el problema de que las fundaciones se
4 van a terminar el 8 de julio de 2017. ¿Lo ve?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Veo que es la fecha
6 proyectada que se indica, sí.

7 P: Nuevamente estamos ante el caso --
8 misterioso caso de las líneas eléctricas
9 flotantes. Y entonces le pregunto: ¿en este
10 caso también la explicación sería que usted
11 cambió, en definitiva, la forma de analizar la
12 ruta crítica y esto hace posible que la línea
13 se termine antes que las fundaciones?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Aquí no hubo un cambio en
15 cómo se ve la ruta crítica. El cambio que
16 ocurre es un cambio por la mitigación que
17 implementa Interchile. Nuevamente, en este caso
18 el 4 de noviembre de 2016 comienza el montaje
19 de estructuras por parte de Interchile, aun
20 cuando las tareas de fundaciones aún no habían
21 culminado. Por lo tanto, ese bloque de
22 actividades se mueve hacia el frente rompiendo

1 la liga que había entre las fundaciones y las
2 estructuras.

3 P: Pero en definitiva, entonces, lo que nos
4 sucede es algo dentro de la misma lógica de lo
5 que nos pasaba antes. Cambiamos la
6 consideración de qué es lo que me sirve de
7 parámetro para medir la ruta crítica, y si yo
8 voy a tener una demora crítica, en definitiva,
9 para llegar al Hito 5.

10 SEÑOR ALMODÓVAR: No se han cambiado
11 criterios. La ruta crítica cambia en ese
12 momento de fundaciones a montajes a
13 estructuras.

14 P: Pero, insisto, el cambio tiene que ver
15 con que hablamos de static, dynamic y la
16 diferencia que puede haber entre las formas en
17 las que usted implementa la metodología.
18 Digamos, acá usted decidió que en esa
19 aplicación usted no mantiene lo que era la
20 secuencia originalmente concebida para el
21 proyecto de cómo iba a funcionar ese proyecto,
22 sino que acá dice pasa por las estructuras la

1 ruta crítica, cuando pasaba por las
2 fundaciones; ahora pasa por las estructuras. En
3 este tramo también aplica lo mismo.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Interchile aplicó
5 la misma medida de mitigación al comenzar las
6 estructuras antes de culminar las fundaciones.

7 P: Sigamos entonces, ya que es más de lo
8 mismo. Vamos a ver qué es lo que pasa con otras
9 cosas en el Tramo 3. En su ventana 3 del
10 análisis de Ankura indica que el Hito 5 va a
11 culminar 34 meses antes de lo esperado, es
12 decir, el 13 de diciembre de 2017. ¿Lo ve?

13 SEÑOR ALMODÓVAR: 34 días.

14 P: ¿Perdón?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: 34 días.

16 P: Sí.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Al final de la ventana de
18 L3-3, eso hubiera sido la fecha proyectada
19 indicando que la obra podía culminar a tiempo.

20 P: Perfecto. Vamos a ver ahora la
21 modificación número 5 del contrato entre
22 Interchile y EDEMSA. La puede encontrar usted

VERSIÓN CORREGIDA

1 en el tab 24. Para el récord es ACG-008,
2 documento P1-LT-10-Z005, y vamos a ir a mirar la
3 sección 1.3. Repito: modificación número 5.
4 Esta es una -digo, para información- de las que
5 ustedes consideran entre los reclamos que se
6 están haciendo en la parte de daños, que
7 después seguramente tendremos oportunidad de
8 hablar en particular.

9 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Disculpe. ¿Puede
10 indicar el separador?

11 SEÑOR SANZ: Sí, es el tab 24.

12 SEÑOR GARCÍA REPRESA: 24, gracias.

13 SEÑOR SANZ: Ajá. Sección 1.3. La tiene en
14 pantalla también si la quiere ver, más fácil.
15 Eso, como le parezca.

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, la veo.

17 P: Aquí se ve que al 15 de junio de 2017, es
18 decir, durante esta ventana que estamos
19 considerando, el plazo de contrato, ¿sí?,
20 estamos hablando acá del plazo de contrato
21 entre EDEMSA e Interchile, se extiende y la
22 nueva fecha de finalización de ese contrato,

VERSIÓN CORREGIDA

1 que además es una fecha de finalización que
2 está corriéndose siguiendo la misma lógica que
3 usted decía antes, con algún buffer
4 probablemente respecto de lo que suponían que
5 era la fecha de terminación, ¿no? Se acuerda
6 que usted me decía que hay un buffer entre la
7 fecha de terminación del contrato de Isolux y
8 el Hito 5. Se acuerda que me lo repitió varias
9 veces para hacerme la diferencia entre la fecha
10 en la que terminaría el contrato y la fecha en
11 la que terminaría el Hito 5.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Esa holgura
13 existía entre esos contratos.

14 P: Con lo cual, acá lo que estamos viendo es
15 que hay una extensión de este contrato, que -de
16 nuevo- siguiendo con su lógica incluso podría
17 tener alguna holgura, no lo sé, pero podría
18 tener alguna holgura, y lo están extendiendo
19 hasta el 30 de mayo de 2018. ¿Correcto?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica el
21 documento.

22 P: Y esto es cuatro meses más tarde del

1 cumplimiento del Hito 5 originalmente
2 considerado. ¿Correcto?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: El Hito 5 originalmente se
4 consideraba para enero, y esto es junio, cuatro
5 o cinco meses, correcto.

6 P: Y usted nos está diciendo o, mejor dicho,
7 le está dando evidencia al Tribunal de que en
8 su criterio en este momento donde el
9 contratista principal, no ya solo en este caso
10 del Tramo 3 sino también del Tramo 2, porque
11 pasaría a gerenciar a todos los recursos que
12 tenía el Tramo 2 sin cabeza, vamos a decir,
13 extiende hasta el 30 de mayo de 2018, que está
14 más allá de la fecha del Hito 5, ¿y usted está
15 diciendo que el contrato está adelantado en
16 este momento?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Si podemos ir a las razones
18 de por qué se mueve la fecha al 30 de mayo de
19 2018, sería ideal para explicarle al Tribunal
20 por qué existe esa discrepancia en este
21 momento.

22 Primeramente, como mencioné, la

VERSIÓN CORREGIDA

1 documentación contemporánea tanto de Interchile
2 como del auditor alrededor de mayo de 2017
3 indicaba que la obra podía culminar a tiempo.
4 Se habían acabado las holguras, pero
5 ciertamente las cosas o los temas tenían que
6 mejorar, (las trabas) que había tenían que
7 mejorar porque se habían perdido las holguras
8 y... ¿puedo continuar?

9 (Pausa.)

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Se habían perdido las
11 holguras. Eso es lo que muestra la
12 documentación contemporánea.

13 Cuando vemos este documento, primeramente se
14 trata de un documento en el que se modifica el
15 contrato de EDEMSA por temas principalmente de
16 facturación. Es lo que indica la sección 1.3.

17 Pero más aún, cuando vamos -- y aquí falta
18 el -- no era un cronograma, pero ciertamente en
19 el documento se incluían unas tablas al final
20 en el que se mostraban los trabajos que iban a
21 realizarse, se ve que esas proyecciones que
22 llegan a mayo de 2018 son con base en los

1 niveles de producción que se iban alcanzando
2 hasta ese momento, que eran producciones
3 impactadas.

4 Entonces, no se ve que en este contrato se
5 hubieran implementado esas medidas necesarias
6 que se discutían para tratar de llegar a la
7 fecha de culminación del 16 de enero, que era
8 la que se mencionaba en el auditor. De hecho,
9 este contrato no incrementa el precio
10 contractual a EDEMSA, sí lo mantiene bajo el
11 mismo precio.

12 P: Pero es sobre la base de esto mismo que
13 estamos viendo acá que después aparece reclamo
14 que ustedes mismos están cuantificando como
15 parte de los daños que se reclaman en este
16 arbitraje. ¿Correcto?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, no...

18 P: EDEMSA hizo un reclamo. ¿Correcto?

19 SEÑOR ALMODÓVAR: EDEMSA eventualmente...

20 P: Dos reclamos, no uno. Dos.

21 SEÑOR ALMODÓVAR: EDEMSA eventualmente
22 presenta reclamos por ampliación de plazo,

1 correcto.

2 P: Y se están reclamando en este arbitraje.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Entiendo que sí.

4 P: Y ustedes los están cuantificando.

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Mi colega Scott Gray fue el
6 encargado de la cuantificación, sí.

7 P: Señor Gray, ustedes están cuantificando
8 los reclamos que tienen que ver con estas --
9 vamos a decir las modificaciones de Siemens que
10 se acordaron.

11 SEÑOR GRAY: ¿Siemens o EDEMSA?.

12 P: De EDEMSA, perdón.

13 SEÑOR GRAY: De EDEMSA sí yo he cuantificado,
14 pero el monto es lo que han pagado por las
15 órdenes. Entonces, fue liquidado entre las
16 partes, ¿no? Y mi cuantificación es el monto
17 que fue pagado.

18 P: Sí, no le estoy pidiendo que diga nada
19 más que eso. Pero lo que digo es que esto mismo
20 que usted dice que acá no tenía nada que ver
21 con una extensión del contrato o cosa por el
22 estilo, digo, esta misma relación contractual

VERSIÓN CORREGIDA

1 es la que después termina en el reclamo que se
2 está haciendo acá.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Claro. Y eventualmente
4 después estamos hablando de mediados de junio
5 de 2017, ya prácticamente dos semanas después
6 comienza la desmovilización porque no había
7 frentes de trabajo disponibles. Y eso demora la
8 obra significativamente hasta octubre de 2018.
9 Y luego, entonces, ocurren los eventos en La
10 Dormida.

11 Entonces, aquí estamos todavía en junio de
12 2017 y la obra se demora año y medio más
13 después de este momento.

14 P: Gracias. Vamos a la tabla 7.2, página 111
15 de su primer informe. Ahí vemos cuando empieza
16 la ventana L3-4, y es el 30 de junio de 2017.
17 ¿Correcto?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

19 P: Y esta ventana se define, según usted,
20 desde el comienzo -justamente para volver a su
21 tema- de la desmovilización de EDEMSA hasta el
22 22 de octubre de 2018. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

2 P: ¿Usted ha visto alguna carta en donde se
3 haya notificado a EDEMSA la decisión de
4 desmovilizarla?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: No he visto cartas al
6 respecto. Ciertamente la documentación
7 contemporánea muestra que esa desmovilización
8 ocurrió.

9 P: Los expertos no coinciden en cuanto a la
10 fecha de desmovilización de EDEMSA. ¿Correcto?

11 SEÑOR ALMODÓVAR: FTI indica que la
12 desmovilización comienza en octubre de 2017.
13 Estamos en desacuerdo en ese punto.

14 P: Y usted sostiene que ocurre a partir de
15 junio. ¿Correcto? De 2017.

16 SEÑOR ALMODÓVAR: A partir de julio de 2017.

17 P: De julio, perdón. Y como soporte de esta
18 fecha usted dice tener las horas acreditadas
19 por la inspección técnica de obra. ¿Sí? Que
20 indicaría una reducción significativa de
21 horas-hombre entre julio y octubre. Es un poco
22 lo que mostró en la presentación en el

1 comienzo. ¿Correcto?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Eso es uno de los
3 documentos que se utiliza para corroborar la
4 fecha de julio, correcto.

5 P: Vayamos, por favor, al tab 50, donde
6 usted puede ver el anexo ACG-098, que muestra la
7 gráfica de horas acreditadas por la inspección
8 técnica de obra de enero de 2016 a diciembre de
9 2018.

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, veo la gráfica.

11 P: Sí. Si uno va a la pestaña "ejecutados",
12 que es donde estamos -por lo menos en el
13 visual, no sé si lo tiene usted abierto ahí,
14 pero es el visual-, puede ver en la fila 15 las
15 horas-hombre totales registradas por la
16 inspección técnica de obra. ¿Correcto?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: No veo la fila 15 en la
18 pantalla.

19 P: Ahí las vemos. Eso.

20 Lo llevo a la columna T, que estamos en
21 junio de 2017.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿Pudiéramos ver el

1 principio?

2 P: Lo que usted disponga, sí.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Hacia la izquierda, para
4 ver qué son los números que estamos viendo, por
5 favor.

6 P: Hacia la izquierda.

7 SEÑOR ALMODÓVAR: La otra izquierda. (Risas.)

8 P: Para el otro lado.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Ya.

10 P: Ahora volvamos, entonces, a la columna T,
11 junio de 2017, ¿sí?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí. Ajá.

13 P: En junio se ven 245.340 horas-hombre
14 totales, ¿sí? Y podemos ver en julio, en la
15 columna U, según ustedes cuando ya se comenzó
16 la desmovilización, se registran 266.220 horas.
17 ¿Lo ve?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Horas totales, correcto.

19 P: Con lo cual, entre el momento en el que
20 usted dice que empezó la desmovilización y esta
21 nueva medición, el número fue para arriba.
22 ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: A ver, la desmovilización
2 comienza en julio. Podemos ver cómo los números
3 de mano de obra directa, que es lo importante
4 en este caso, que sería la línea número 13...

5 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Por favor, que no se
6 mueva el Excel mientras está respondiendo el
7 perito. Donde estaba. Muchas gracias.

8 SEÑOR SANZ: Ya...

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Cuando estamos hablando de
10 desmovilización, estamos hablando de recursos
11 directos, que son las personas que hacen el
12 trabajo. Y del mes de julio en adelante, se ve
13 cómo ese número se reduce significativamente.

14 Entonces, cuando estamos hablando del total,
15 que es el número que usted me muestra, eso
16 incluye los indirectos, que son gerentes de
17 obra, personas que no necesariamente hacen el
18 trabajo. Entonces, el número correcto para
19 mirar sería el número de horas-hombre directas,
20 no las totales.

21 P: Pero ¿en el indirecto yo no tengo, por
22 ejemplo, la posibilidad de capturar

1 contratistas que están trabajando para el
2 proyecto?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: No, las obras directas son
4 el personal que está haciendo el trabajo.

5 P: El trabajo, pero las indirectas, ¿qué es
6 lo que capturan?

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Usualmente, lo que capturan
8 son gerentes de obra, digamos, limpieza, ese
9 tipo de cosas, de gente o personal que no hace
10 trabajo manual, como son operadores.

11 P: Okay. Y entonces, lo que nosotros estamos
12 teniendo acá es un proceso por el cual según
13 usted crece el número de totales pese a que
14 está habiendo una desmovilización que empieza
15 en el mes de junio. Porque lo mismo se ve si
16 usted se fija en agosto, en septiembre y en
17 octubre.

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Yo lo que veo es que el
19 personal directo se reduce de julio a agosto,
20 de agosto a septiembre y me parece que de
21 septiembre a octubre debería ser lo mismo.

22 P: Lo tiene ahí. Yo no quiero interferir en

VERSIÓN CORREGIDA

1 que usted pueda mirar los números que quiera
2 mirar.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, la línea 13 que muestra
4 el personal directo, muestra que de julio a
5 agosto hay una disminución, de agosto a
6 septiembre hay una disminución...

7 P: Pero ¿en qué niveles? Insisto, usted dice
8 "hay una desmovilización". Vamos al gráfico, si
9 quiere, que está en esta misma pestaña.

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Se va reduciendo el
11 personal desde julio -- comenzando en julio de
12 2017.

13 P: ¿Y usted ha verificado dónde fue el
14 personal que fue desmovilizado?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Entiendo que alguna parte
16 del grupo que se desmovilizó, como mencionó el
17 ingeniero Urrego, quizás pudo haber ido a la
18 línea 2 para evitar ociosidad, pero eso no
19 tiene que ver con la decisión de desmovilizar.
20 Esta decisión fue por consecuencia de no tener
21 frentes de trabajo disponibles para mantener
22 los niveles de personal directo que habían,

1 digamos, a junio de 2017.

2 P: ¿Podemos ir al tab 54? Es Anexo ACG-110.

3 Acá ustedes adjuntaron documentos relativos al
4 reclamo de EDEMSA, de nuevo, de EDEMSA a
5 Interchile, entre lo que se cuenta un informe
6 de la empresa ConCol preparado para Interchile,
7 que como puede ver entre su introducción en la
8 página 5 -- el documento no tiene páginas
9 numeradas, pero es la primera que aparece
10 después del índice -- tenía por objeto revisar
11 la reclamación presentada por EDEMSA para el
12 Tramo 3. ¿Lo ve? Esto es ACG-110, memoranda de
13 la oficina técnica a EDEMSA, modificación 5,
14 página 5, tab 54.

15 SEÑOR ALMODÓVAR: El número de página
16 donde...

17 P: Página 5, que, de nuevo, es la primera
18 después del índice.

19 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo veo.

20 P: Y si continúa tres páginas más, va a ver
21 que en el anteúltimo bullet lo dejo que llegue,
22 el informe menciona que en octubre de 2017 las

VERSIÓN CORREGIDA

1 horas de EDEMSA en el Tramo 3 disminuyeron
2 porque personal fue trasladado al lote 1 y,
3 luego, al lote 2 para terminar los trabajos que
4 quedaban para realizar en esos tramos.
5 ¿Recuerda esto?

6 Sí, perdón, para clarificar que el lote 1 y
7 el lote 2 son el Tramo 1 y el Tramo 2. Son
8 equivalentes en este caso.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Veo lo que indica.

10 P: Y en el párrafo siguiente, el reporte
11 informa que lo mismo ocurrió en los meses de
12 noviembre y diciembre de 2017. ¿Correcto?

13 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo veo.

14 P: Y, una vez más, en el párrafo siguiente
15 surge que en enero de 2018 se registraban menos
16 horas hombre en el Tramo 3 por traslado de
17 personal al lote 2 o Tramo 2. ¿Lo ve?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo veo.

19 P: En su primer informe, en el párrafo 117,
20 se menciona que esta desmovilización se debe a
21 un supuesto período extendido de
22 indisponibilidad de terrenos. Párrafo 117. ¿Sí?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

2 P: Lo invito ahora a que vayamos al informe
3 bimestral del auditor número 34 del 17 de mayo
4 de 2019, que está en la tab 18 del binder, y
5 que en el récord es ACG-003. Si vamos a la
6 página 36 de este documento, que se la vamos a
7 poner en la ayuda visual en breve, vemos un
8 cuadro de avance de obra desde febrero de 2017
9 a febrero de 2019. ¿Sí? Lo puede ver arriba en
10 la descripción y ve las fechas, digamos.

11 SEÑOR ALMODÓVAR: Lo veo.

12 P: Y entre las columnas vemos una que indica
13 las estructuras liberadas para construir y otra
14 columna más a la derecha que indica las
15 fundaciones. ¿Sí?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

17 P: Luego, la tabla para cada mes da cuatro
18 números. Los de la izquierda son los números
19 reales y los de la derecha son los proyectados.
20 ¿Sí? Y los de arriba son ese período mensual y
21 los de abajo, el acumulado total. ¿Estamos de
22 acuerdo?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Ya.

2 P: ¿Sí? Le doy tiempo.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿Me puede repetir la última
4 descripción, por favor?

5 P: Sí. Vamos con todo el paquete.

6 Los de la izquierda son los números reales;
7 los de la derecha, los números proyectados; los
8 de arriba corresponden a ese período mensual; y
9 los de abajo, al acumulado total. Es un poco,
10 digamos, una variante distinta también de cómo
11 usted plantea estos análisis que van
12 presentando distintos mojones vamos a decir o
13 datos en una misma tabla.

14 Concentrémonos en los de abajo a la
15 izquierda, los reales acumulados. ¿Sí? En
16 (junio) de 2017 vemos primero que hay 685
17 torres liberadas para construir. ¿Sí?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

19 P: Y solo 550 fundaciones construidas.
20 ¿Correcto?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica el
22 documento.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Por lo que hay pendientes 135 torres
2 sobre las que podían avanzar cuando ustedes
3 dicen que EDEMSA se desmovilizó. ¿Correcto? 135
4 torres.

5 SEÑOR ALMODÓVAR: En este momento había 135
6 torres disponibles, pero esto no indica dónde y
7 cuáles eran los frentes de trabajo disponibles
8 para trabajar en ellas. Y además, la
9 desmovilización de EDEMSA fue una parcial, no
10 se desmovilizaron todos los recursos. A julio
11 se comienza la desmovilización y se va
12 atemperando a la realidad de los frentes de
13 trabajo que iba habiendo disponible mes a mes.

14 P: Ahora, esto no lo - digamos, usted tenía
15 esta información a disposición, ¿y eso no le
16 llamó a preguntarse un poco cómo podía hacerse
17 de información para ver georreferencialmente y
18 hacer el análisis que hacía falta para
19 eventualmente tomar esta información en cuenta?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: De hecho, si vamos al -- en
21 nuestro informe tenemos las gráficas de SIGEPRO
22 que muestran esos avances por las progresivas y

1 se puede ver cómo está la interrupción en la
2 obra. Y más aún, como mostré en la presentación
3 esta mañana, se puede ver cómo antes de junio
4 había frentes de trabajo significativos
5 disponibles y a partir de junio se puede ver
6 cómo lo que se va liberando y cómo se va
7 trabajando, esas curvas, se van acercando. En
8 otras palabras, Interchile se iba quedando sin
9 frentes de trabajo disponibles.

10 Si no hubieran desmovilizado los recursos
11 parcialmente, hubiera habido ociosidad en gran
12 parte de esos recursos que estaban -- se
13 hubieran quedado sin trabajo en ese momento. Y
14 eso es precisamente lo que mencionó el
15 ingeniero Urrego en su declaración, de que la
16 decisión se toma con base en evitar la
17 ociosidad del personal.

18 P: Pero la realidad es que lo que sucede acá
19 es que, sigo sus palabras, digamos. usted dice
20 se desmovilizó porque no había frentes de
21 trabajo. Hay 135 torres disponibles en este
22 momento y la desmovilización, según usted,

VERSIÓN CORREGIDA

1 sucedió igual. Con lo cual, usted lo que me
2 está diciendo es que yo tengo una disminución
3 en la cantidad de gente, por ende, si yo venía
4 disminuyendo ese stock de 135 a una determinada
5 velocidad lo que sucederá es que lo voy a
6 disminuir a una velocidad. ¿Estoy entendiendo
7 bien su testimonio?

8 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, cuando se ve el
9 documento, por ejemplo, de Interchile en el que
10 se habla de los frentes de trabajo disponibles,
11 de hecho, el auditor indicaba que había 179
12 frentes o que quedaban 179 frentes por liberar,
13 pero Interchile indica en julio: "Bajo las
14 condiciones actuales lo que nos quedan son dos
15 meses de trabajo disponible". En ese momento
16 hay que tomar una decisión: o se reduce el
17 personal para evitar tener ociosidad
18 eventualmente o la otra opción, que sería
19 prácticamente impensada constructivamente, es
20 desmovilizar a todo el personal. O sea, eso
21 requeriría removilizar a todo el personal y los
22 recursos indirectos. Esa decisión no es la que

1 se toma; la que se toma, con base en la
2 información disponible en ese momento, es
3 reducir el personal y atemperar el progreso de
4 la obra a los frentes que sí estaban
5 disponibles.

6 P: Porque, en definitiva, si se hubiera
7 seguido avanzando con el personal de EDEMSA en
8 el Tramo 3, usted lo que me está diciendo si
9 estoy entendiendo bien -- si hubiera seguido
10 avanzando, probablemente se hubiera reducido
11 prácticamente a cero la cantidad de torres que
12 quedaban disponibles para construir y me
13 hubiera quedado con el personal ocioso. ¿Es
14 esto lo que está diciendo?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Con todo el personal
16 ocioso, en stand by. Hubiera habido que
17 desmovilizar toda esa estructura o esa
18 plataforma que tenía EDEMSA para esperar y,
19 luego, removilizar toda esa estructura.

20 P: Ahora, la consecuencia de esto es que a
21 mí el tanque de agua al cual sigue entrando una
22 línea de agua con torres que se van liberando

VERSIÓN CORREGIDA

1 se me empieza a llenar de nuevo. ¿Correcto?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Eventualmente. Y, de hecho,
3 cuando vemos los informes del auditor durante
4 este período vemos que el auditor dice que "con
5 base en los frentes de trabajo disponibles
6 Interchile tenía suficiente personal en obra o
7 adecuado personal en obra".

8 P: Para entender, de nuevo, yo voy a tener
9 una disminución en la cantidad de torres, este,
10 que voy a poder resolver por unidad de tiempo,
11 porque tengo menos recursos. Entonces, si yo
12 antes podía llegar a cero prácticamente, como
13 de hecho pasó, se llegaron a 13 torres libres
14 en octubre de 2018, por ejemplo, después lo que
15 va a suceder es que naturalmente, porque yo
16 tengo menos gente, puede empezar a subir de
17 nuevo ese número porque no las estoy evacuando
18 a la misma velocidad que lo venía haciendo.
19 ¿Correcto?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Y en ese momento se
21 removilizaría el personal necesario para atacar
22 esos frentes de trabajo que se fueran abriendo.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Claro, pero vayamos, por ejemplo, a
2 septiembre de 2018 en este análisis. Sigue
3 usted teniendo toda la información ahí
4 adelante, ¿sí? Y vemos que tenemos 874 torres
5 disponibles y tenemos 827 con fundaciones, por
6 lo que el número de torres libres en las que
7 todavía no se terminaron las fundaciones son
8 50. ¿Estamos de acuerdo?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Es lo que indica el
10 documento.

11 P: Entonces, lo que está pasando acá de
12 nuevo es esto que yo decía. Yo trato de llegar
13 a la lógica. Yo desmovilizo y lo que sucede es
14 que sí por ahí voy a tener un ahorro porque voy
15 a tener menos reclamos tal vez de EDEMSA
16 después por improductividad, que son los
17 reclamos que calculo que después nos va a
18 contar el señor Gray, puedo disminuir mi
19 exposición a ese tipo de reclamos al precio de
20 que me vuelva a llenar, de alguna manera, de a
21 poquito, el vaso de agua, ¿sí? Empieza a ir
22 para arriba de nuevo: pasamos de 13, ¿sí?,

VERSIÓN CORREGIDA

1 fuimos a 42, ahora estamos en 50. ¿Sí?

2 SEÑOR ALMODÓVAR: Disculpe, cuando dice 13,
3 50, 42, ¿me puede...?

4 P: Perdón. Yo lo que digo es que, si
5 nosotros miramos, le decía antes, cuál era el
6 momento en el que nosotros estábamos en 13
7 torres libres, que es al mes de julio de 2018.
8 Si quiere ver el 13, donde tiene reflejadas 820
9 torres liberadas y 807 fundaciones terminadas.

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

11 P: Entonces, tengo 13. Yo logré ahí el
12 efecto, digamos, que había logrado bajar porque
13 tenía más gente según su evidencia, más gente
14 de la necesaria, entonces, empezó a bajar la
15 curva. Yo estaba con 42 antes de eso; si yo
16 tomo un mes anterior, tuve 135 torres, yo bajé
17 de 135, tengo 13. O sea, se me fueron acabando
18 las torres disponibles para trabajar ¿sí?
19 porque venía acelerando, porque tenía los
20 recursos disponibles ahí. Cuando yo
21 desmovilizo, la consecuencia de esto es que me
22 empieza a volver a subir; o sea, esa tendencia

VERSIÓN CORREGIDA

1 de la que usted habla acá cambia, empieza a
2 subir. Tengo prácticamente 50 fundaciones en
3 las que yo podría estar trabajando.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿En qué mes? Discúlpeme.

5 P: Volvemos a lo mismo. Hice la cuenta.
6 Estamos en septiembre de 2018 donde tiene 874
7 torres disponibles y 827 fundaciones, lo cual
8 me da prácticamente 50 torres donde yo podría
9 estar trabajando. Se fue llenando de nuevo,
10 digamos, el vaso, pero se fue llenando sobre
11 finales de 2018. ¿Correcto?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Si vemos los
13 números durante el 2018, hay pocos frentes de
14 trabajo disponibles, digamos, 10 o 20 torres, o
15 sea, los recursos iban atemperados a ese
16 progreso. Llega septiembre, esa diferencia
17 ahora se convierte en 50 y el mes después está
18 removilizando los recursos. Es precisamente lo
19 que ocurrió en la obra.

20 P: Claro y si yo miro, por ejemplo, en el
21 tab 18, página 36 del informe bimestral del
22 auditor, me voy a encontrar con que en octubre

1 de 2018 tengo 60 torres acumuladas. Anexo ACG-
2 003, informe bimestral número 34. Página 36.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿A qué mes? Disculpe.

4 P: ¿Perdón? No le entendí la pregunta,
5 disculpe.

6 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿A qué mes?

7 P: Esto es al mes de octubre.

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdón, ¿es el mismo
9 documento que estábamos viendo antes?

10 SEÑOR SANZ: No, es la tab 18.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Estábamos viendo el
12 tab 18.

13 SEÑOR SANZ: Es el tab 18, sí, sí.

14 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Ah, vale.

15 SEÑOR SANZ: Tengo 60 torres, ¿no? Es la
16 diferencia entre 923 y 865, más o menos,
17 ¿estamos prácticamente en 60 torres?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

19 P: Entonces, de nuevo, empieza a ser la
20 curva para arriba. Y usted lo que me dice es
21 que, bueno, yo puedo ahí removilizar y que, de
22 hecho, es lo que sucedió, digamos, terminó

VERSIÓN CORREGIDA

1 removilizando. Ahora, termino removilizando a
2 finales del 2018. ¿Correcto?

3 SEÑOR ALMODÓVAR: A fines de octubre del
4 2018. Es cuando comienza la removilización.

5 P: Con lo cual, yo ahí voy a tener que
6 resolver las 60 torres que se me habían
7 acumulado más las que se sumen eventualmente
8 porque se van liberando, si tengo torres por
9 liberar. ¿Correcto?

10 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto porque las
11 liberaciones durante este período fueron muy
12 demoradas. Entonces, había los frentes de
13 trabajo o había el personal adecuado para ir
14 manejando los frentes de trabajo que (iban)
15 disponibles y ya cuando comienza a aumentar ese
16 nivel de frentes de trabajo disponibles se
17 comienza a removilizar la obra. De hecho, se
18 implementa un plan de acción, que me parece que
19 es a fines de septiembre en el que se indica
20 que se va a traer el personal para atacar los
21 frentes de trabajo disponibles. Precisamente es
22 lo que ocurre en octubre de 2018.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Y acá, para terminar este recorrido, y ya
2 seguimos haciendo eficiencia, creo que vamos a
3 terminar efectivamente para 1 y cuarto. En
4 definitiva, lo que usted está describiendo acá
5 es una decisión de efficientizar. ¿Correcto? Es
6 decir, yo tengo una cantidad de recursos en
7 este caso destinados al Tramo 3 que podrían
8 haber terminado estas, por ejemplo, 60 torres
9 que estaban acumuladas en un determinado
10 momento, y lo que sucede es que yo puse esos
11 recursos en otra parte o los desmovilicé
12 directamente, digamos, hay un mix de las dos
13 por lo que estuvimos conversando en los últimos
14 minutos, parte fue al Tramo 2, parte se habrá
15 desmovilizado, todo esto porque si yo los
16 mantuviera esa ineficiencia es porque, en
17 realidad, lo que pasaría es que el contratista,
18 en este caso EDEMSA, se daría vuelta y le diría
19 a Interchile: "Mire, usted me quiere tener
20 trabajando acá para hacer 60 torres en vez de
21 hacer 300 al mismo tiempo, le va a costar más
22 caro". ¿Es esto lo que pasa?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: La desmovilización toma
2 como base el que no hay frentes de trabajo
3 disponibles, en este caso primordialmente por
4 los permisos ambientales sectoriales, la
5 gerencia de obra mira hacia el futuro y decide
6 desmovilizar los recursos porque sabe que, si
7 se mantiene el mismo nivel de recursos que
8 había en la obra, iba a haber ociosidad.

9 P: Pero la ociosidad se traduce, (porque --
10 lo vamos a ver con el señor Gray en unos
11 minutos. Una vez que termina la situación de la
12 ociosidad, EDEMSA hace un reclamo y le dice:
13 "Páguenme por tener mayor improductividad en
14 este momento". ¿Correcto?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Entiendo que hay un reclamo
16 de improductividad, eso se puede discutir con
17 el señor Gray. Pero de eso se trata, si no se
18 hubiera desmovilizado parcialmente el personal
19 hubiera miles de horas hombre ociosas en stand
20 by que se hubieran tenido que pagar de alguna
21 manera u otra.

22 P: Pero, de nuevo, lo que yo quiero entender

VERSIÓN CORREGIDA

1 de usted porque usted conoce mucho de la
2 industria y va a entender mi duda, la cuestión
3 acá es yo no desmovilizo porque simplemente no
4 quiero tener a la gente ahí mirando el cielo o
5 trabajando para hacer 60 torres y quedarme en
6 cero de torres pendientes, que obviamente me va
7 a implicar que en vez de - digamos, esas 60
8 torres tardo tiempo en hacerlas ¿sí?, y si yo
9 no las hago hoy las voy a tener que hacer
10 mañana, y si estoy en octubre de 2018, el
11 hacerlas mañana significa por ahí un mes
12 adicional de trabajo, dos meses adicionales de
13 trabajo, que después van a impactar en cuándo
14 yo voy a llegar al Hito 5. ¿Correcto?

15 SEÑOR ALMODÓVAR: No estoy de acuerdo, porque
16 si se hubiese acabado todo el trabajo que
17 estaba disponible, entonces, hubiera habido que
18 desmovilizar, esperar a que hubiera suficientes
19 - desmovilizar completamente, esperar a que
20 hubiesen suficientes frentes de trabajo para
21 volver a removilizar, que hubiera sido un
22 proceso mucho más largo, para volver al mismo

1 punto.

2 Aquí lo que se hizo fue se atemperó el
3 progreso de los trabajos con la cantidad de
4 personal necesaria para atender los frentes que
5 estaban disponibles y que se venían liberando
6 paulatinamente y eventualmente cuando se
7 liberan esos frentes suficientes, se traen los
8 recursos necesarios para atacarlos en ese
9 momento.

10 P: Pero justamente los recursos necesarios
11 de los que estamos hablando llegan sobre
12 eventualmente finales de 2018, principios de
13 2019, y ahí es donde quieren empezar a trabajar
14 en todo lo que falta, porque yo los saqué de
15 donde estaban, los vuelvo a traer y tienen que
16 ponerse al día básicamente, para decirlo en
17 términos sencillos. ¿Correcto?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Pero es que el parar todos
19 los trabajos o realizar todo el trabajo, parar,
20 desmovilizar para luego volver más tarde cuando
21 hubiera suficientes frentes de trabajo, no
22 hubiera mejorado la fecha de culminación de la

1 obra, porque los trabajos que estaban
2 disponibles como quiera se continuaban haciendo
3 a la espera de tener suficientes frentes para
4 traer personal nuevamente.

5 P: Pero, señor Almodóvar, estamos viendo acá
6 que el número va subiendo, se va llenando el
7 vaso. Entonces, no es verdad que el número se
8 está manteniendo igual. ¿Correcto?

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Y al momento que el vaso se
10 va llenando, como se puede ver en las gráficas
11 del personal, se trae el personal para atacar
12 todos esos trabajos. Si no hubiera sido de esa
13 manera, el tiempo de reacción hubiera sido aún
14 peor, porque hubiera que removilizar toda la
15 estructura, me refiero a estructura del
16 contratista, nuevamente, en este caso, gran
17 parte de la estructura quedaba y era más fácil
18 removilizar recursos con base en las
19 liberaciones que fueran ocurriendo.

20 P: Sí, pero en este período puntual en el
21 que nosotros estamos analizando, porque
22 estamos, y convendrá conmigo que estamos

VERSIÓN CORREGIDA

1 llegando a los momentos más críticos, nos
2 acercamos por ejemplo a algo a lo que usted le
3 prestó mucha atención, La Dormida. Estamos
4 acercándonos a esa fecha, ¿no es cierto?, a
5 principios de 2019. ¿Sí? Donde estamos por
6 llegar, en definitiva, al final. Estamos -- El
7 Hito 5 lo vemos después de la cuesta La
8 Dormida, está por allá. Y en ese momento, lo
9 que está pasando acá es que yo desmovilizo
10 recursos, mi número va para arriba, usted me
11 dirá: "Yo puedo -- los traigo a todos rápido,
12 vienen todos rápido", pero las 60 torres las
13 tengo que hacer, no se hacen solas. ¿Correcto?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Y se trajo al personal para
15 hacer esos trabajos de la manera más eficiente
16 y rápida posible.

17 P: Esa es la cuestión que es importante, la
18 eficiencia. Eso es lo que yo le pregunté antes
19 y no me contestó. Yo lo que quiero entender es,
20 ¿la eficiencia tiene que ver con que yo logro
21 hacer lo que tengo que hacer o que tengo
22 pendiente para hacer de una forma en la que yo

VERSIÓN CORREGIDA

1 no tengo que gastar más recursos de los que me
2 parecen razonables para hacerlo? ¿Es esa -- así
3 se mide la eficiencia en esto?

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Me refiero, el plan de
5 acción que se implementa a partir de octubre de
6 2018, y como indica el auditor, era atacar los
7 frentes que salieran disponibles en ese
8 momento; y eso fue lo que se hizo. Cuando se
9 ven los números de personal se ve cómo de
10 octubre en adelante los números suben de
11 personal precisamente para atacar todos esos
12 frentes que se iban liberando.

13 P: Seguramente le contestó a alguien una
14 pregunta, no a mí. Pero yo lo que yo quiero
15 entender es lo siguiente. ¿Hay una decisión
16 comercial cuando uno desmoviliza de no
17 exponerse a tener un reclamo de mayores costos
18 del contratista?

19 SEÑOR ALMODÓVAR: ¿De parte de quién? No
20 entiendo la pregunta.

21 P: De parte de Interchile. Estamos en una
22 situación en la que yo tengo torres por

VERSIÓN CORREGIDA

1 delante, estoy cerca de llegar al final, las
2 torres no se liberan en la cantidad que es
3 óptima desde el punto de vista comercial. Yo
4 tengo un contrato con EDEMSA en este caso por
5 un monto fijo por kilómetro. ¿Correcto?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Me parece que es correcto.

7 P: Bien. Entonces, EDEMSA se va a dar vuelta
8 si no puede avanzar a lo que considera que es
9 la velocidad productiva óptima y me va a hacer
10 un reclamo como los dos que nos va a explicar
11 el señor Gray en unos minutos. ¿Correcto?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Si hay ociosidad,
13 precisamente es lo que va a ocurrir.

14 P: Lo que va a pasar.

15 SEÑOR ALMODÓVAR: Y es precisamente cómo se
16 maneja la obra. O sea, la obra -- los gerentes
17 se sentaron, decidieron: no hay frentes de
18 trabajo disponibles para un largo plazo y es
19 mejor desmovilizar recursos parcialmente en
20 este momento, atemperar esos recursos a la
21 realidad de la obra en la que se iban liberando
22 frentes paulatina y demoradamente y cuando se

VERSIÓN CORREGIDA

1 consigue entonces destrabar todos esos trámites
2 traer personal necesario para atacar los
3 frentes cuando ocurren en octubre de 2018.

4 P: Señor Almodóvar, yo no estoy cuestionando
5 su lógica. Entiéndame, yo no estoy yendo en
6 contra de lo que usted me está diciendo, no es
7 mi intención. Lo que estoy diciendo es que hay
8 en esto un trade off y se lo estoy preguntando
9 porque usted conoce la industria. En
10 definitiva, yo lo que yo tengo es una balanza y
11 tengo un platillo donde digo: tengo tantas
12 torres para terminar y si no las termino en
13 fecha lo que tengo, y lo estoy viendo ahí, son
14 las multas de las bases de licitación y tengo
15 de este otro lado a un contratista a que si yo
16 lo tengo trabajando para apurar todas las
17 torres que tenga y estar en cero, no me importa
18 si los tengo durmiendo ahí y mirando el techo.
19 Cada vez que sale una torre van y hacen la
20 torre. Obviamente voy a terminar más rápido,
21 ¿pero qué es lo me va a pasar? Lo vamos a tener
22 al señor Gray que en vez de hacer los reclamos

VERSIÓN CORREGIDA

1 que está haciendo me va a hacer más reclamos
2 que en el arbitraje.

3 Entonces, lo que le estoy preguntando es
4 bastante sencillo, le pregunto: no es esto una
5 decisión en donde uno dice yo tengo que
6 sopesar, tengo de este lado los riesgos de la
7 multa y tengo de este otro lado los riesgos de
8 tener que enfrentar un reclamo de mayores
9 costos.

10 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Voy a hacer una
11 objeción llegado a este punto, porque me parece
12 que estamos entrando a cuestionar una decisión
13 que se toma en un momento dado con la
14 información que se tiene en ese momento dado, y
15 este precisamente es un tema que se podría
16 haber consultado con los testigos de hecho,
17 quienes estaban ahí en su momento y podrían
18 explicar la decisión. Entonces, si la pregunta
19 es desde un punto de vista teórico los peritos
20 podrán responder. Si la pregunta es por qué se
21 toma esa decisión en ese momento considerando
22 qué circunstancias, por qué no antes, por qué

VERSIÓN CORREGIDA

1 no después, eso es una pregunta sobre hechos
2 que debería haberse hecho a los testigos que
3 ofreció esta parte.

4 SEÑOR SANZ: Si puedo, señora presidenta, no
5 es mi intención. Por eso yo quiero que el
6 testigo que es un experto se pueda expedir
7 sobre el racional de lo que pasa en la
8 industria. No estoy preguntando concretamente
9 qué es lo que decidió en este caso la empresa
10 Interchile. Digo, él tiene muchísima
11 experiencia en contratos de este tipo y quiero
12 entender si hay este tipo de trade offs en la
13 industria. No le digo que lo aplique a este
14 contrato en particular. Pasa que un gerente de
15 la compañía que está haciendo la construcción
16 dice, bueno a ver, yo tengo una posible multa
17 por demoras y de este otro lado tengo un
18 posible reclamo por improductividad de mi
19 contratista, y bueno, por ahí hago un poco de
20 balanceo con esto. Y es una decisión comercial
21 legítima, yo no estoy diciendo que es una
22 cuestión que yo vaya a condenar. Le estoy

VERSIÓN CORREGIDA

1 preguntando si esto que estoy diciendo es algo
2 que le resulta disparatado con su conocimiento
3 en la industria o si le resulta razonable.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: Es que en este caso la
5 decisión...

6 SEÑOR SANZ: Repito, yo no le estoy
7 preguntando este caso. Lo que estoy
8 preguntando: su conocimiento en la industria,
9 porque si no me va a restar el doctor García
10 Represa, y no quiero que me rete.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Yo no reto, yo objeto.

12 SEÑOR SANZ: Lo que le estoy preguntando es
13 si esta tensión que yo le estoy describiendo es
14 una tensión que le suena de fantasías o si es
15 algo que usted de su experiencia de muchos años
16 en la industria usted ha visto.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Es una tensión que se ve
18 cuando no hay frentes de trabajo disponible, se
19 toma una decisión: o acabamos todo y
20 desmovilizamos o atemperamos de acuerdo a lo
21 que tenemos disponibles. Esa es la decisión que
22 se toma en ese momento, a sabiendas de que la

VERSIÓN CORREGIDA

1 razón por la que no hay esa liberación de
2 frentes son razones que en este caso estaban
3 fuera del control de Interchile. Esa es la
4 razón por la que está todo esto ocurriendo y
5 por eso es que están ocurriendo estas demoras
6 en las liberaciones de terrenos que llevan a
7 tomar esta decisión.

8 P: De nuevo, usted está diciendo fuera del
9 control de Interchile. Podíamos extendernos los
10 próximos 15 minutos hablando respecto del
11 análisis de las cosas que usted dice que
12 impactaron esa posibilidad, pero sé que estamos
13 presionados de tiempo. Con lo cual creo que
14 vamos a pasar, si le parece, a las preguntas de
15 quantum al señor Gray, si le parece bien.

16 Señor Gray, buenas tardes, prometo ser lo
17 más breve que se pueda. Usted ha hecho una
18 presentación en el día de hoy donde fue
19 identificando puntos de acuerdo y puntos de
20 divergencia entre los expertos de quantum.
21 Pareciera que las divergencias -y le pregunto-
22 han quedado bastante identificadas. ¿Es esto

1 correcto?

2 SEÑOR GRAY: Sí, correcto.

3 P: Y solamente para clarificarlo, porque
4 creo que es lo que dijo pero no quisiera
5 tergiversarlo, si, de todas las cosas que
6 estuvimos discutiendo de demoras y que se van a
7 seguir discutiendo de demoras se produjera un
8 cambio en la cantidad de días con demora
9 crítica, etcétera, etcétera, usted entiende y
10 está de acuerdo en que eso va a tener un
11 impacto en las distintas categorías de daños
12 que usted analizó en sus reportes.

13 SEÑOR GRAY: Una determinación sobre el
14 número de días.

15 P: El número de días.

16 SEÑOR GRAY: Sí, tendría.

17 (Superposición de oradores.)

18 SEÑOR SANZ: Tendría efecto sobre esto.

19 SEÑOR GRAY: Correcto.

20 P: Perfecto. Dentro de las categorías que
21 usted analiza en distintas de ellas y usted nos
22 lo va a contar ahora usted ha tenido que

VERSIÓN CORREGIDA

1 analizar gastos, por ejemplo. ¿Sí? Gastos que
2 hace la compañía. Y a partir de eso usted ha
3 llegado a números que sea, que aplican al
4 cálculo de tarifas, por ejemplo, diaria, sea
5 que lo aplica a decir los gastos de
6 prolongación en este caso, gastos que se han
7 tenido que hacer para pagar, por ejemplo, a los
8 contratistas con los que se llegó a alguna
9 modificación de acuerdo o cosa por el estilo.
10 ¿Correcto?

11 SEÑOR GRAY: Correcto.

12 P: ¿Usted analizó en algunas de estas
13 categorías -- yo no quiero condicionarlo, el
14 impacto que tienen los impuestos en alguna de
15 esas categorías?

16 SEÑOR GRAY: No hemos analizado el impacto en
17 los impuestos, no.

18 P: Y para clarificar, por ejemplo, en lucro
19 cesante que es una de las categorías que usted
20 tuvo que analizar. ¿Correcto?

21 SEÑOR GRAY: Analizamos lucro cesante.

22 P: El lucro cesante conceptualmente lo que

VERSIÓN CORREGIDA

1 uno hace es mirar en un escenario contrafáctico
2 vamos a decir voy a mirar cuánto yo hubiera
3 tenido que invertir y gastar para poder generar
4 un beneficio que se asume va a ingresarme, le
5 descuento los impuestos en definitiva y lo que
6 me va a quedar es el número del lucro cesante
7 en condiciones normales. Porque yo para poder,
8 en definitiva, hacerme de ese beneficio me lo
9 voy a hacer pero voy a tener que pagar
10 impuestos por ese beneficio que yo haya
11 realizado. ¿Correcto?

12 SEÑOR GRAY: Muchas veces lo hacemos así,
13 verdad.

14 P: Pero en este caso no lo hizo y me
15 interesa saber por qué no.

16 SEÑOR GRAY: Yo tenía una instrucción de no
17 considerar el efecto de los impuestos en el
18 lucro cesante.

19 P: Okay. Y, por ejemplo, para tomar otro
20 tipo de impuesto, porque quiero entender cómo
21 estas cosas pueden impactar. Supongamos que
22 estoy considerando cosas que tienen que ver con

VERSIÓN CORREGIDA

1 gastos. Cuando yo pago un gasto en cualquiera
2 de nuestros países y yo tengo, por ejemplo,
3 estoy diciendo un ejemplo, impuesto al valor
4 agregado, ¿sí? yo tomo IVA pero eventualmente
5 ese IVA yo lo puedo descargar. Si yo después me
6 doy vuelta y facturo, parte del IVA que vino se
7 va. ¿Es esto correcto?

8 SEÑOR GRAY: Por algunos gastos, sí; para
9 otros, no.

10 P: Pero, en definitiva, quiero entender
11 conceptualmente no estoy hablando del cálculo
12 que usted hizo específicamente, impuestos como
13 el IVA pueden ser relevantes para determinar
14 los componentes de una determinación de daños
15 en la que uno está mirando gastos, por ejemplo.

16 SEÑOR GRAY: Sí. En mi informe yo dije que
17 hay el concepto de IVA y que no hemos
18 calculado, pero tendrá que ser considerado
19 cuando haya una determinación por el Tribunal.
20 Tendrá que ser considerado.

21 P: Pero la demandante en este arbitraje
22 tiene un petitorio en el cual dice que no se le

VERSIÓN CORREGIDA

1 apliquen impuestos. Entonces, lo que quiero
2 entender es cómo se conjuga una cosa con la
3 otra, digamos, cómo se llegó a la determinación
4 del quantum que se le está reclamando al
5 Tribunal cuando usted nos está diciendo, y me
6 parece que es natural, digamos, si usted recibe
7 una instrucción y le dicen esto no lo compute
8 pero en el orden normal de las cosas si yo
9 calculo el lucro cesante yo para hacerme de un
10 beneficio voy a tener pagar impuestos en la
11 jurisdicción en la que esté. ¿Correcto?
12 Entonces, se sigue reclamando que sea libre de
13 impuestos en el petitorio. Entonces, ¿usted ha
14 tenido una conversación con la demandante en el
15 segundo escrito? Porque esto entiendo que es
16 algo que usted vio y fue una de las críticas
17 también que se hacía que no se consideraba los
18 impuestos.

19 SEÑOR GRAY: Como dije, yo tenía la
20 instrucción de no considerarlo para lucro
21 cesante. Para IVA yo dije que puede ser una
22 consideración y si, primero, sería

VERSIÓN CORREGIDA

1 determinación para el Tribunal si aplica o no,
2 que sería como jurídico, ¿no? No económico. Y
3 si aplica, entonces tendría que la aplicarlo.
4 Pero mis montos no tienen aplicación de IVA y
5 el lucro cesante no tiene disminución para
6 impuesto a la renta.

7 P: Perfecto. Muchas gracias.

8 Pasando al siguiente punto donde me interesa
9 que me explique un poco cómo funcionó su lógica
10 para hacer la cuantificación, usted fue
11 designado como perito por la compañía en este
12 caso que está demandando. ¿Sí? Usted tenía
13 eventualmente si le hubiera pedido, calculo,
14 acceso a la información contable, los libros de
15 la compañía. Lo estaban designando para ser
16 testigo experto en su caso, vamos a decir.

17 Esto implica que usted tenía información
18 real. Sin embargo, en el caso del CAPEX, usted
19 decidió hacer estimaciones al año 2017.
20 Quisiera entender, sin presionarlo, por qué
21 eligió hacer una estimación en vez de hacer un
22 cálculo en base a información real de lo que

VERSIÓN CORREGIDA

1 era el CAPEX al año 2017.

2 SEÑOR GRAY: Realmente, fue porque los gastos
3 de CAPEX fueron incurridos sobre los daños e
4 incluyeron alguna cosa que no era aplicable a
5 nuestro cálculo. Nuestro cálculo fue cuáles
6 eran los gastos CAPEX para completar el
7 proyecto y cuál parte no fue pagada cuando era
8 planeado originalmente y fue postergado un poco
9 porque hay un beneficio de tener esa moneda en
10 la bolsa para un período más. Pero los gastos
11 CAPEX reales incluyen las multas y los reclamos
12 y cosas así que fueron -- que eran incurridos en
13 2018 y 2019 y que no aplican a ese cálculo,
14 porque son -- en contrafáctico no habrían sido
15 incurridos.

16 Entonces, no teníamos los números sin la
17 polución de esos otros conceptos y por eso
18 utilizamos...

19 P: Para entender su evidencia en esto, para
20 entender su evidencia en esto, usted lo que me
21 está diciendo es que para usted fue preferible
22 incurrir en las necesarias imprecisiones, si se

VERSIÓN CORREGIDA

1 quiere, que puede tener una estimación para
2 resolver los problemas de eventual polución o
3 mayor trabajo que hubiera requerido limpiar esa
4 polución respecto del reclamo de lucro cesante.
5 ¿Estoy entendiendo bien?

6 SEÑOR GRAY: Otra vez, si puede.

7 P: Si entiendo bien, usted me dice es: yo
8 tengo que calcular esto. Yo puedo hacerlo con
9 mucho trabajo y metiéndome a mirar porque tengo
10 que sacar la polución de la información que yo
11 tengo para ver lo que es el número real, no el
12 número estimado, versus la posibilidad de ir
13 por el estimado donde voy a tener
14 necesariamente la incertidumbre o la
15 imprecisión posible por estar haciendo la
16 estimación y no tener datos reales, pero entre
17 una cosa y la otra la decisión que usted tomó
18 es que tenía más sentido de alguna manera
19 comprar la incertidumbre propia de una
20 estimación en ese contexto, en esa tensión que
21 yo le acabo de describir.

22 SEÑOR GRAY: No es como lo describiría. Yo no

1 tenía los gastos reales de todo eso, porque -- y
2 entonces, utilicé esta información. Pero yo
3 sabía que no era necesario insistir para tener
4 esa información, porque no habríamos podido
5 desagregarlo.

6 P: Pero, a ver, cuando usted hizo el cálculo
7 de alrededor de 10 millones en otro de los
8 conceptos que también se están cuantificando
9 acá, donde tuvo que mirar gastos, ¿correcto?,
10 que tienen que ver con los gastos de
11 prolongación por ejemplo, usted hizo un
12 análisis exhaustivo de la documentación que
13 había en la empresa para poder determinar cuál
14 era la tarifa. ¿No?

15 SEÑOR GRAY: Sí, correcto.

16 P: Y usted lo que me está diciendo es que no
17 podría haber hecho lo mismo para sacar la
18 polución en el caso del CAPEX.

19 SEÑOR GRAY: No tenía la información. Si yo
20 la hubiera tenido, la habría analizado, pero yo
21 creo que lo que he hecho es razonable y
22 representa el daño real, ¿no? que es una

1 disminución al monto reclamado.

2 P: Perfecto.

3 Un último punto que quiero visitar con usted
4 tiene que ver con la tasa, en definitiva, que
5 termina aplicando, por ejemplo, para esto que
6 estamos hablando que es el cálculo de lucro
7 cesante. Usted dijo en su evidencia, y me
8 corrige si no, usted lo que dice es que para
9 este tipo de cálculos es apropiado hacer un
10 flujo descontado futuro, digamos, y que eso,
11 digamos, llama o hace recomendable usar el
12 WACC. ¿Estoy entendiendo bien su aproximación
13 conceptual?

14 SEÑOR GRAY: En esta situación, sí.

15 P: Ahora, el WACC se usa habitualmente y el
16 Tribunal y todos nosotros estamos en general
17 habituados a escuchar de esto, porque cuando
18 uno lidia con la valuación de una compañía en
19 un supuesto de expropiación y lo que está
20 haciendo es un flujo descontado, digamos, para
21 tratar de entender cuál es el valor de la
22 compañía en una determinada fecha, por ejemplo,

VERSIÓN CORREGIDA

1 en el caso de expropiación. Yo lo que estoy
2 haciendo es mirando hacia el futuro, viendo que
3 hay flujos que tengo que calcular sujetos a una
4 determinada incertidumbre porque precisamente
5 son futuros y tienen que ver con una actividad
6 que todavía no se realizó en definitiva, y
7 entonces yo lo que hago es aplicarle a ese
8 cálculo que mira hacia el futuro y que tiene
9 incertidumbre una tasa que es más alta porque,
10 en definitiva, lo que está incluyendo esa tasa
11 es un componente de riesgo, vamos a llamarlo
12 así, de incertidumbre. Cuando yo hago este
13 cálculo, lo que estoy haciendo al tener una
14 tasa más alta y traer fondos del futuro hacia
15 el presente es descontar, es decir, más alta la
16 tasa, más baja la indemnización. ¿Correcto?

17 SEÑOR GRAY: Cuando uno está descontando
18 cosas del futuro, sí.

19 P: Ahora, si yo uso una tasa que
20 habitualmente se usa para descontar flujo
21 futuro, que tiene ese componente de riesgo por
22 la incertidumbre y la aplico hacia el pasado,

VERSIÓN CORREGIDA

1 el efecto de mis dedos es inverso. Es decir, si
2 tengo una tasa más alta y estoy trayendo a
3 valor presente cosas que están en el pasado, la
4 indemnización resultante va a ser más alta, no
5 más baja. ¿Estamos de acuerdo?

6 SEÑOR GRAY: Sí.

7 P: Entonces, si yo aplico una tasa que está
8 pensada conceptualmente para atender la
9 incertidumbre de algo que pasa en el futuro y
10 no sé si va a pasar, en definitiva, y la trato
11 de aplicar a algo que en el escenario que usted
12 está corriendo, en definitiva, no tiene ninguna
13 incertidumbre porque lo que estoy haciendo es
14 traer los fondos que yo dije que hubiera
15 cobrado y los tiene usted ahí en el cálculo. No
16 hay incertidumbre respecto de lo que usted dice
17 que hubiera cobrado, los tiene ahí, ¿por qué
18 usted está remunerando, en definitiva, con una
19 tasa de riesgo para traer a valor presente una
20 cosa que usted ya tiene en la billetera en el
21 cálculo para decirlo conceptualmente?

22 SEÑOR GRAY: Para este cálculo es porque es

VERSIÓN CORREGIDA

1 una operación continua que está siguiendo ¿no?.

2 No estamos hablando de una expropiación o algo

3 así que no hay riesgo, eso continúa ¿no?. Por

4 ejemplo, siguen los gastos de CAPEX porque

5 tiene que seguir aumentando el sistema ¿no? con

6 requisitos del Estado. El Estado cuando tienen

7 un decreto como eso hay una parte voluntaria

8 que es la parte sobre que pone el precio, pero

9 entonces el Estado puede obligar que aumenta

10 parte de ese sistema con otra cosa que quiere

11 el Estado, y eso son obligatorios. Y esos

12 trabajos siguen, ¿no? Y entonces, parte del

13 dinero que yo tengo que perdí iba a ser

14 utilizado por eso.

15 Entonces, hay un valor a eso ¿no?. No es sin

16 riesgo; es que yo necesitaba utilizar ese

17 dinero para otras inversiones en este sistema.

18 Eso es lo racional.

19 P: Disculpe que por ahí me perdí en alguna

20 parte, pero vamos a tratar de desmenuzar esto.

21 Todo esto que usted dice de los riesgos

22 potenciales de que aparezca el Estado y diga

VERSIÓN CORREGIDA

1 tal cosa y cual cosa, y que yo tenga un
2 impacto. Son todas cosas, volvemos un poco a la
3 misma situación que me pasaba con su colega,
4 son cosas que yo las estoy mirando hacia
5 delante, desde el punto en el que yo hago el
6 cálculo. No son cosas que están para atrás.
7 Para atrás yo tengo una realidad que la tengo
8 que traer al presente con una tasa que lo que
9 tiene que hacer, si estamos de acuerdo, es
10 remunerar el valor tiempo del dinero, en
11 definitiva. Es poner a la persona que recibe la
12 indemnización en una situación que no sea peor
13 por el paso del tiempo por el hecho de no haber
14 tenido disponible el dinero. ¿Estamos de
15 acuerdo?

16 SEÑOR GRAY: Sí, que no es mejor, no es peor.

17 P: Exactamente. Y la forma de hacer eso es
18 ver qué es lo que remunera la tasa. Si yo
19 tengo, insisto, una situación en donde es
20 futuro y hay riesgos -- como usted dijo,
21 regulatorios de esto, de lo otro, para eso se
22 usa el WACC justamente porque está computando

VERSIÓN CORREGIDA

1 el posible riesgo futuro. Si yo miro para
2 atrás, y lo que estoy diciendo es esta plata yo
3 la tendría en mi billetera ya, lo que tengo que
4 hacer simplemente es traerla al valor presente
5 para no perder por el solo hecho de que pasó el
6 tiempo en el medio. No hay riesgo, la tengo.

7 SEÑOR GRAY: Sí, pero no es solamente el
8 riesgo lo que importa; es también el valor del
9 dinero que yo tengo que invertir ¿no?, que es --
10 esos son reinversiones de montos que no tenía.
11 Eso no es como libre de -- tasa libre de riesgo.
12 Eso no es un caso -- tasa en que el
13 concesionario merece ganar...

14 P: Pero.

15 SEÑOR GRAY: Si estamos de acuerdo o no, eso
16 es mi racional.

17 P: Pero fíjese el ejemplo que usted da.
18 Porque si usted estuviese hablando de un
19 concesionario, por ejemplo, uno puede decir yo
20 puedo estar sometido a determinado tipo de
21 incertidumbres vinculadas con mi relación con
22 el Estado y yo las quiero calcular de otra

1 manera. De nuevo, no es el ejercicio que
2 estamos haciendo en este caso. Usted lo que
3 está trayendo es fondos que usted hubiera, en
4 el escenario contrafáctico, cobrado, empezado a
5 cobrar antes de acuerdo a un esquema
6 regulatorio determinado usted hubiera cobrado y
7 usted dice lo quiero traer a valor presente
8 ¿para qué? para reclamárselo al Tribunal y
9 decir que eventualmente el Estado lo pague.

10 SEÑOR GRAY: No, para haber utilizado en
11 otras inversiones en ese proyecto.

12 P: Entonces, usted lo que está diciendo a
13 ver si entiendo ahora es que este es un tipo de
14 análisis ROIC vamos a decir, o sea, yo estoy
15 buscando el mejor uso alternativo del dinero
16 que yo podría haber hecho durante ese tiempo.

17 SEÑOR GRAY: No el mejor, pero que lo habrían
18 hecho ¿no?. Entonces, hay esas inversiones y es
19 lo que habrían hecho con esos ingresos si los
20 tenían, pero no tenía ¿no?. Todavía hicieron
21 las inversiones. Entonces, para mí eso serían
22 fondos que habrían utilizado para ampliar el

1 sistema obligatoriamente y es parte de la
2 inversión.

3 P: Últimas dos.

4 Pero la realidad es que, en definitiva, el
5 ejercicio cuando yo calculo lucro cesante, por
6 ejemplo, no tiene que ver con esto que usted
7 está diciendo, es decir, yo le voy a poner en
8 términos teóricos en el bolsillo de aquel que
9 perdió la plata un dinero y voy a ver qué es lo
10 que hubiera hecho para que al ponerlo en la
11 situación en la que hubiera estado but-for, o
12 sea, si no hubiera sido por la violación. No,
13 yo lo que estoy tratando de hacer es calcular
14 un flujo que hubiera estado, le voy a tener que
15 descontar lo que hubiera gastado para
16 generarlo, le voy a tener que descontar lo que
17 le hubiera tenido que invertir para que fuese
18 posible, voy a tener que descontar los
19 impuestos, lo que hablábamos antes, y voy a
20 llegar a un número traído a valor presente que
21 voy a venir y voy a reclamar en el arbitraje,
22 digamos, porque estamos hablando de ese flujo,

VERSIÓN CORREGIDA

1 no estamos hablando del next best use que
2 podría haber hecho la compañía, en el reclamo
3 de lucro cesante.

4 SEÑOR GRAY: Para mí, estamos hablando del
5 efecto económico que tenían en la empresa.

6 P: De nuevo, el punto suyo es que tiene que
7 estar remunerado esos fondos a una tasa que no
8 es la comercialmente razonable, que usted
9 aplicó para el resto de los cálculos que hizo,
10 sino a una mayor. Y lo que estoy tratando de
11 entender es qué justifica que para este cálculo
12 particular no le haya funcionado ninguna de las
13 otras tasas. No estoy diciendo que estoy de
14 acuerdo con las otras tasas que aplicó, pero
15 digo, por qué no funcionó TIC, por qué no
16 funcionó LIBOR, y en este caso usted aplica
17 WACC que es mucho más alta.

18 SEÑOR GRAY: Porque para mí esos son los
19 fondos que habrían sido puestos en seguir con
20 ampliar el sistema. Y es diferente. No eran,
21 por ejemplo, para los gastos como de costos de
22 atrasos, pagos a otros. Lo financiaron con las

VERSIÓN CORREGIDA

1 líneas de crédito que tenían ¿no? y el costo
2 para eso utilicé este costo comercio de interés
3 en Chile, pero para los otros esos no eran
4 financiados por los bancos. Es lo que estoy
5 diciendo. Que deben haber tenido la chance, la
6 oportunidad de utilizarlo para ampliar la
7 inversión.

8 P: Muchas gracias.

9 No tenemos más preguntas por nuestro lado.

10 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muchas gracias.
11 Ustedes van a querer, supongo, después el
12 reinterrogatorio, pero tenemos antes que
13 interrumpir para la comida.

14 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Bien, les iba a
15 preguntar. Si quieren que sea después o ahora.
16 No sé si el Tribunal tiene preguntas. Yo creo
17 que tengo para 15 minutos, no más, esperaría.
18 Entonces, eso dependerá de ustedes, como
19 quieran.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Preferimos después
21 si fuera posible.

22 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perfecto.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: La cuestión es
2 cuánto tiempo tenemos. Es las 13:22. ¿Hasta qué
3 hora, para avanzar un poquito?

4 (Pausa.)

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Mi coárbitro me
6 indica que hasta las 2:05.

7 Perdonen ustedes. Una vez más, les tengo que
8 pedir que no tengan ninguna conversación con
9 nadie, pero les vamos a invitar a comer, no se
10 preocupe.

11 (Pausa para el almuerzo.)

12

VERSIÓN CORREGIDA

1 de seguimiento de algunos de los temas que han
2 sido abordados en esta mañana.

3 Uno de los temas que se abordó, recordarán
4 ustedes, fue la desmovilización, removilización
5 de recursos de mano de obra directa, y se les
6 presentó el documento que tienen en el
7 separador 18. Para la transcripción, el anexo
8 ACG-003, que contiene los informes de avance del
9 auditor. En particular le enseñaron el informe
10 número 34.

11 Ahora creo que pasaron un poco rápido por el
12 tema de fecha. Usted, primero, si va a la
13 primera página, ¿nos puede decir de qué fecha
14 es este informe que le estaban enseñando? No,
15 no es el que está en pantalla -- sí, es el que
16 está en pantalla.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: El informe tiene fecha del
18 17 de mayo de 2019.

19 P: Bien, y eso -- ¿Qué fecha es esa? ¿A qué
20 corresponde respecto de la obra?

21 SEÑOR ALMODÓVASEÑOR ALMODÓVAR: La obra
22 estaba prácticamente culminando. El Hito 5

VERSIÓN CORREGIDA

1 concluye el 30 de mayo de 2019.

2 P: ¿Y qué le dice esto sobre la información
3 que contiene este informe respecto de las
4 torres liberadas? ¿A qué información está
5 haciendo referencia este informe?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Esto sería información real
7 prácticamente de toda la obra.

8 P: Bien. Y usted esta mañana explicó a este
9 Tribunal la importancia, creo que durante su
10 presentación, de no utilizar hindsight, sino de
11 mirar la información contemporánea. Cuando
12 inicia el período de desmovilización, ¿qué
13 información contemporánea tenía Interchile
14 sobre la planificación de liberaciones a
15 futuro?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Muy poca. Se sabía que a
17 junio se iba cerrando la brecha entre los
18 frentes disponibles y los frentes de trabajo
19 que se venían trabajando, y había incertidumbre
20 por los trabes que había principalmente con los
21 permisos ambientales sectoriales. Entonces, no
22 había forma de definir saber cuándo se iban a

1 abrir esos frentes de trabajo.

2 P: Esa incertidumbre, ¿qué importancia
3 tiene, si tiene alguna, en la decisión de
4 desmovilización?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Precisamente es lo que se
6 tomó en cuenta. Entiendo de que se ve que
7 Interchile en ese momento estimaba hacia
8 mediados de 2017 que tenía dos meses de frente
9 de trabajo disponible y lo que se decide es ir
10 ejecutando trabajos e ir desmovilizando
11 personal para atemperar, entonces, el progreso
12 de los trabajos a esa realidad de pocos frentes
13 de trabajo disponibles y de incertidumbres.

14 P: Bien. Cuando una empresa constructora no
15 tiene visibilidad sobre qué terrenos van a
16 estar disponibles o no y cuándo van a estar
17 disponibles o no, ¿qué tipo de decisiones debe
18 tomar esa empresa?

19 SEÑOR ALMODÓVAR: Bueno, en ese momento se
20 está tomando -- es imposible planificar los
21 trabajos a futuro. Entonces, la decisión en ese
22 momento es nuevamente atemperar los recursos

1 para ir trabajando en los frentes que haya
2 disponible, porque no hay forma de planificar
3 eficientemente en el largo plazo.

4 P: Y usted recordará que le llevaron a una
5 página de este informe que es de mayo de 2019,
6 donde le mostraban las torres liberadas o no
7 liberadas. Y ahí tendré que confiar en mis
8 compañeros para que lo encuentren. Creo que
9 estaba ahí, un momento. Vamos al Tramo 3, que
10 debería estar justo después. Ahí, ahí estamos.
11 Página 36 de 84 en el PDF.

12 Y le mostraron, en definitiva, si había --
13 qué número de torres estaban liberadas para
14 construir, qué número estaban -- tenían
15 fundaciones e hicieron la resta. ¿Qué
16 información le da esto, si es que le da alguna,
17 sobre la criticidad de algunas torres?

18 SEÑOR ALMODÓVAR: Ninguna. Simplemente habla
19 de cuántos frentes o cuántas torres estaban
20 liberadas versus cuántas se había trabajado,
21 pero no indica si eran frentes de trabajo
22 contiguos, no indica la dificultad de las

VERSIÓN CORREGIDA

1 torres y, por lo tanto, la duración que
2 tuvieran esos trabajos.

3 P: Bien. Quisiera -- Usted recordará que le
4 siguieron haciendo preguntas sobre la base de
5 este informe diciendo "bueno, entonces, en
6 algún momento se liberaron más espacios", y se
7 vio que -- creo que hicieron un salto casi
8 hasta febrero de 2019 para decir "ahí vuelve a
9 haber" -- perdón, octubre o noviembre de 2018.
10 Dijeron: "Ahí vuelve a haber más frentes
11 disponibles". ¿Usted recuerda qué decía el
12 auditor durante ese período de desmovilización
13 respecto de los recursos que había en obra?

14 SEÑOR ALMODÓVAR: Me parece que en febrero de
15 2018, por lo menos temprano en 2018, el auditor
16 indicaba que EDEMSA contaba con los recursos
17 adecuados para trabajar en los frentes que
18 había disponibles en ese momento.

19 P: Bien. Vamos a ponerle entonces un informe
20 del auditor de abril 2018. Para el expediente,
21 ACG-003. Este es el informe bimestral número 27.
22 Es de fecha, como vemos en pantalla, 16 de

1 abril de 2018. Y si vamos a la página 2, verá
2 usted que el período cubierto es el período
3 enero-febrero 2018. Esto es, vamos a decir, en
4 medio del período de desmovilización.
5 ¿Correcto?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

7 P: Quisiera que vayamos a la página 10, por
8 favor. Quitemos el resaltado. Disculpen.

9 Si vamos un poco más arriba, por favor,
10 antes para que vean ustedes el contexto. Un
11 poco más arriba. Bien. Disculpen. En fin, eso
12 parece que está en el original.

13 El problema es que no lo tiene usted en su
14 carpeta, pero bueno ¿usted recuerda qué parte -
15 qué parte estamos viendo del informe? ¿Suelen
16 seguir un formato similar?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, sí. Si puede subir un
18 poquito más, debe estar el (título): "Análisis
19 de la forma en cómo se está desarrollando el
20 proyecto".

21 P: ¿Eso a qué corresponde normalmente en
22 estos informes?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: El auditor habla de,
2 precisamente, la ejecución de la obra y da sus
3 opiniones al respecto.

4 P: Vale. Y como ve, el primer párrafo dice:
5 "ABS Consulting ha verificado los antecedentes,
6 además de los recopilados durante el período
7 del presente informe, los cuales se consideran
8 como base para analizar la forma como se están
9 desarrollando los proyectos". ¿Usted recuerda
10 cómo actuaba este consultor -- este auditor,
11 perdón?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, el auditor recibía
13 información de progreso por parte de
14 Interchile, informes mensuales, curvas de
15 progreso, información de SIGEPRO, y realizaba
16 visitas periódicas a la obra, y de ahí,
17 entonces, generaba sus informes.

18 P: Perdón. Ahora vamos sí, a la página 10,
19 donde después de las tablas vemos -- perdón, el
20 primer párrafo. ¿Puede leerlo, por favor, en
21 voz alta? Y luego, le haré una pregunta.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: "Cabe señalar que el

1 retraso en las distintas actividades de
2 construcción que se presentan en los anteriores
3 cuadros no son por falta de recursos, dado que
4 el contratista EDEMSA dispone en terreno de la
5 cantidad de recursos suficientes para poder dar
6 cumplimiento a lo proyectado en el plan de
7 término, sino que son debido a la falta de
8 accesos a predios por PAS y servidumbre".

9 P: Muy bien. ¿Es este el tipo de informe al
10 que usted hacía referencia antes?

11 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

12 P: Cuando -- ¿Qué importancia tiene esto,
13 perdón, más bien, para sus conclusiones en este
14 caso sobre la ventana en la que se produce la
15 desmovilización?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Este informe y los informes
17 del auditor durante este período indicaban que
18 la falta de frentes de trabajo disponibles, que
19 fue la que llevó a la decisión de desmovilizar
20 personal, era predominantemente relacionada con
21 las demoras en la obtención de los permisos
22 ambientales sectoriales. Y también en este caso

VERSIÓN CORREGIDA

1 el auditor indicaba que, a pesar de que se
2 habían desmovilizado los recursos, había
3 recursos adecuados para manejar los frentes que
4 sí estaban disponibles en ese momento.

5 P: Gracias. Recordará también que al inicio
6 de su interrogatorio hubo preguntas, sobre todo
7 sobre el Tramo 2, pero aquí creo que la
8 consulta vale para ambos, en las que de alguna
9 manera se sugería que las conclusiones de sus
10 ventanas llevan a un resultado contrario al
11 sentido común, pues, según la lógica de mis
12 compañeros, habría torres volando. Entonces
13 quisiera, por favor, que tome el tiempo que
14 necesite para explicarle a este Tribunal si es
15 que en algún momento en sus informes o en sus
16 análisis se llega a ese tipo de resultado.

17 SEÑOR ALMODÓVAR: No, nuestros análisis no
18 llegan a ese tipo de resultado. En este caso,
19 lo que se tomó en cuenta fue la realidad de la
20 obra, como mencioné anteriormente, y este es
21 quizás el punto más clave en cuanto a demoras,
22 y los análisis que se han presentado de ambas

1 partes. El programa indicaba vamos a -- okay,
2 Interchile iba a culminar todas las fundaciones
3 para luego establecer o comenzar -- luego de
4 culminadas las fundaciones, comenzar el montaje
5 de torres.

6 En su momento, Interchile decide romper esa
7 lógica del cronograma base y hacer los trabajos
8 en paralelo. En nuestra opinión, eso implica
9 una mitigación, porque de nuevo la idea era, y
10 lo que ocurrió, fue que al momento que comienza
11 ese montaje de torres esos trabajos van a
12 continuar. No se hace una torre para luego
13 esperar y seguir haciendo otras torres después.

14 Sin embargo, cuando vean el análisis que
15 presenta FTI, ellos muestran una forma muy
16 diferente de ver el mundo. En su opinión, lo
17 que ocurrió fue: esta es la actividad de
18 fundaciones, Interchile comienza las torres
19 antes de acabar las fundaciones, pero según FTI
20 entonces la actividad de fundaciones, en vez de
21 continuar en paralelo -- o la actividad
22 estructura, en vez de continuar en paralelo con

1 las fundaciones, ellos mantienen la lógica del
2 cronograma base. Y si bien hay algunos días de
3 avance en estructura, para ellos la estructura
4 no acabaría sino hasta -- o mantienen esa
5 duración, digamos, tres meses, hasta después
6 que se acaban las fundaciones.

7 Entonces, la lógica que ellos llevan en su
8 análisis sería: se construyen dos, tres, cuatro
9 torres, pero el resto de las torres entonces no
10 se construirían hasta que acaben todas las
11 fundaciones. Y eso sencillamente no es como
12 ocurrió y no sería -- sería eso contrario a
13 como se construyen estas obras en que el
14 recurso que hace el montaje de las torres es un
15 recurso especializado y costoso. No se
16 movilizarían para hacer una o dos torres, estar
17 ociosos por meses para después continuar el
18 resto de las torres.

19 P: Y una última pregunta. Se le sugirió que
20 si se mira el período que restaba para
21 completar las fundaciones y se mira lo que
22 ustedes consideran que hacía falta para

1 completar las estructuras, de alguna manera las
2 estructuras acabarían antes con las
3 fundaciones. Esa fue la sugerencia que fue
4 hecha. ¿Es esa la conclusión de sus análisis?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: No, no, no lo sería. La
6 conclusión de nuestro análisis es que en ese
7 caso el estimado razonable para culminar la
8 obra sería el montaje de las torres, puesto que
9 la actividad de fundaciones se llevaría a cabo
10 para mantener ese recurso de montaje de torres,
11 que es más costoso y más especializado,
12 ocupado.

13 P: Cuando dice "la actividad de fundaciones
14 se llevaría a cabo para mantener recurso de
15 montajes de torres", usted en la transcripción
16 dijo antes en el interrogatorio que la
17 actividad de fundaciones se adelantaría. Dijo a
18 las 10:22:52: "Se va a adelantar el trabajo de
19 fundaciones para poder cumplir con estos
20 frentes que necesita el montaje de estructura".
21 Quisiera que me explique qué quiere decir eso
22 exactamente.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Claro. Porque la proyección
2 que se realiza en ese momento es con base en
3 las demoras que habían ocurrido en las
4 fundaciones hasta ese momento. Ciertamente, ya
5 que se trae el recurso de estructuras -que
6 nuevamente es el más costoso-, la forma en que
7 se manejaría la obra para mantener ese recurso
8 ocupado sería asegurarse que las fundaciones
9 están disponibles para que ese recurso de
10 montaje de estructuras permanezca ocupado.

11 P: Muchas gracias, ingeniero.

12 Yo no tengo más preguntas.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien, muchas
14 gracias.

15 Adelante, por favor.

16 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Buenas tardes.

17 Quiero ver si tenemos un entendimiento, o
18 entiendo bien la formulación del análisis de
19 daños.

20 Voy a exponer mi entendimiento y ustedes
21 dirán si están de acuerdo o no están de acuerdo
22 con este entendimiento que yo tengo sobre cómo

1 analizar daños.

2 Tenemos un acto, una medida del Estado, y de
3 ese acto hay un daño económico. Se determina el
4 monto del daño y se compensa. Ese proceso lo
5 entiendo que es un proceso fáctico, es una
6 determinación fáctica: que haya un acto
7 atribuible al Estado y que ese acto causó un
8 daño económico al inversor. ¿Estamos de
9 acuerdo?

10 SEÑOR GRAY: Sí, con una excepción: en muchas
11 de las situaciones fue un acto que causó una
12 demora, que causó -- que resultó un daño.

13 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Okay. Y ustedes
14 llevaron a cabo ese análisis.

15 SEÑOR GRAY: Sí.

16 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Bien.

17 Mi duda aquí es, primero: ¿están ustedes de
18 acuerdo que algunas de las demoras que se
19 suscitaron durante la construcción del proyecto
20 no son atribuibles al Estado? Me refiero, por
21 ejemplo, a la lámina, la diapositiva 41, que
22 ustedes específicamente se refieren a La

VERSIÓN CORREGIDA

1 Dormida, los eventos de La Dormida en enero y
2 febrero de 2013, donde se refieren a la
3 oposición de las ONG y de las comunidades.
4 ¿Estamos de acuerdo que eso no es -- esa es una
5 oposición de las comunidades y de las ONG, no
6 es del Estado?

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Estamos de acuerdo con eso
8 ciertamente a nivel de -- quiero llamarlo
9 causalidad jurídica. Nosotros recibimos la
10 instrucción de que este sería un elemento que
11 no sería atribuible a Interchile.

12 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: ¿Usted dice que
13 es una causalidad jurídica? Porque me refiero a
14 que el análisis de daños es un análisis
15 fáctico, ¿no?

16 SEÑOR ALMODÓVAR: Nuestro análisis analiza
17 las demoras, analiza las causas de esas
18 demoras, pero llegamos a un punto en que las
19 causas de las demoras, por ejemplo, los
20 permisos ambientales sectoriales, entendemos
21 que hay un reclamo de Interchile de que esas
22 demoras por diferentes razones son, por

VERSIÓN CORREGIDA

1 ejemplo, violaciones al Tratado. Ya eso para
2 nosotros es un tema jurídico de esa causalidad.
3 Podemos identificar la causa, en este caso La
4 Dormida, pero la causalidad jurídica ya es algo
5 que queda fuera de nuestro alcance.

6 Pero ciertamente esto sería un tema que
7 sería una -- o que sería un tema social, pero
8 que entendemos que también hay un tema de
9 seguridad por parte de los Carabineros, que es
10 el reclamo, digamos, jurídico de Interchile.

11 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Vamos a poner un
12 ejemplo: una relación -- un análisis fáctico en
13 daños. Vamos a poner, por ejemplo, tenemos las
14 decisiones de fuerza mayor que se rechazan e
15 imponen una multa. Tenemos un acto de
16 autoridad. ¿Correcto?

17 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

18 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: La imposición de
19 una multa, una cuestión fáctica. ¿Correcto?

20 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

21 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Y hay un daño,
22 porque tiene que pagar la multa el demandante.

VERSIÓN CORREGIDA

1 ¿Correcto? O sea, la multa genera un daño
2 económico.

3 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

4 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Ese es un
5 análisis fáctico. ¿Correcto?

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

7 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: No hay análisis
8 jurídico aquí; es fáctico.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: En ese caso, sí, pero las
10 causales -- las causas de las demoras...

11 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Ya. Ahorita vamos
12 para eso. (Estamos viendo) el ejemplo porque el
13 demandante está argumentando que las decisiones
14 de fuerza mayor son arbitrarias y por ende
15 violatorias del Tratado. Asumamos que estamos
16 en ese supuesto: las decisiones de fuerza mayor
17 son arbitrarias, por ende, violatorias del
18 Tratado y por ende estamos en este análisis de
19 determinar el daño.

20 Una cuestión fáctica es, la multa es de 85
21 millones de dólares, el daño son 85 millones de
22 dólares. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto.

2 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Estoy batallando
3 en entender cómo, por ejemplo, los sobrecostos,
4 los reclamos de EDEMSA, Siemens y los costos de
5 prolongación como cuestión fáctica cómo lo
6 ligamos a un acto atribuible al Estado. Ahí sí
7 quisiera que me pudieran ayudar.

8 SEÑOR GRAY: Por ejemplo, la prolongación,
9 casos de prolongación. Ellos salen directamente
10 de los días de atraso que el ingeniero
11 Almodóvar ha analizado y ha identificado con
12 causas o eventos o acciones que están
13 reclamados en contra del Estado.

14 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Okay, pero de no
15 ser por las decisiones de fuerza mayor, decreto
16 19 y la resolución número 1, de no ser por esas
17 decisiones, Interchile tendría derecho a la
18 ampliación del término para cumplir con el Hito
19 5. ¿Estamos? De no ser por -- es decir, si el
20 Ministerio de Energía hubiera actuado conforme
21 lo solicitó Interchile, se otorga la fuerza
22 mayor. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Entiendo que sí.

2 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Entonces, por eso
3 no hay multa.

4 SEÑOR ALMODÓVAR: No hubiera habido multa.

5 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Si no hubiera
6 habido multa y se otorga la ampliación
7 solicitada para cumplir con el Hito 5, ¿cómo
8 hacemos el análisis de causalidad con EDEMSA,
9 con los gastos de prolongación? ¿Esos costos
10 con o sin las decisiones de fuerza mayor
11 estarían ahí?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Los costos hubieran
13 incurrido porque son costos reales incurridos.

14 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Pero de no ser
15 por las decisiones -- es decir, si el
16 Ministerio de Energía hubiera otorgado esa
17 fuerza mayor, si otorga la fuerza mayor, no hay
18 multa y todo sigue -- o sea, quiero decir
19 Interchile continúa con el derecho a seguir con
20 el proyecto y cumplir. Es decir, tiene el
21 derecho a no ser sancionado con una multa.

22 SEÑOR ALMODÓVAR: Eso hubiera sido el caso si

1 se hubiera aprobado la solicitud completa en su
2 momento.

3 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Pero, entonces,
4 no entiendo cómo entra aquí EDEMSA y Siemens y
5 los costos. ¿Dónde está la causalidad del acto
6 atribuible al Estado si ya se eliminó, de no
7 ser por el but-for, de no ser por la decisión de
8 fuerza mayor? ¿Dónde está la causalidad de la
9 fuerza mayor con lo de EDEMSA, por ejemplo? No
10 sé si me entiende.

11 SEÑOR GRAY: Pues la fuerza mayor es lo que
12 causó las condiciones que impactaron a EDEMSA.
13 Entonces, la fuerza mayor causó el atraso:
14 ellos estaban allá por un año y más extra, y
15 causaron que incurrieran en los gastos.
16 Causaron que los trabajos eran no continuos,
17 pero moviendo y saltando y haciendo en manera
18 diferente, que causó una disrupción y una
19 pérdida de productividad.

20 Entonces, lo que está identificado en el
21 análisis del ingeniero sobre los impactos y los
22 atrasos son los que causaron los reclamos de

VERSIÓN CORREGIDA

1 EDEMSA y Siemens y lo que causó los días de
2 atraso en que estamos reclamando la
3 prolongación y el lucro cesante.

4 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Okay. Vamos a
5 ponerlo más sencillo. Si el Ministerio de
6 Energía hubiera otorgado esa causa de fuerza
7 mayor, ¿qué pasa?

8 SEÑOR GRAY: Yo creo que tendría que
9 preguntar a los abogados sobre eso.

10 COÁRBITRO GONZÁLEZ GARCÍA: Se lo dejamos
11 para los abogados. Gracias.

12 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdone, yo tengo
13 alguna pregunta que me gustaría entender bien.

14 Señor Almodóvar, creo que usted ha indicado
15 evidentemente a lo largo de esta mañana y a
16 principios de esta tarde que se previó en el
17 cronograma inicial, primero, el establecimiento
18 de todas las fundaciones, por lo tanto,
19 entiendo los 700 y pico de kilómetros enteritos
20 y, después, la construcción de las torres. Eso
21 era lo que inicialmente estaba en el cronograma
22 de adjudicación.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR ALMODÓVAR: Había tres cronogramas, uno
2 para cada tramo. Entonces, se preveía
3 construir, por ejemplo, para el Tramo 3 creo
4 que eran 400 kilómetros todas las fundaciones
5 para entonces hacer todas las estructuras. Pero
6 era dividido por tramo.

7 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: De acuerdo. Y dentro
8 de esta división por tramos, ¿esto fue una
9 decisión de Interchile en su día o estaba en
10 las bases de licitación como una obligación
11 técnica que tuviera?

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Esto fue el plan
13 establecido por Interchile para entrar a la
14 obra y que fue analizado y evaluado
15 técnicamente por el Ministerio.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: De acuerdo.

17 Otra cosa, hay una cosa que no he entendido
18 yo bien, pero a lo mejor es que me he
19 despistado. En su primer informe, en la nota
20 244, a nota pie de página, se dice: "Notamos
21 que los reclamos económicos de Interchile..." -
22 - Sí, es su primer informe: "Notamos que los

VERSIÓN CORREGIDA

1 reclamamos económicos de Interchile por concepto
2 de demoras se limitan a los 499 días de atraso
3 que reflejan la diferencia entre el 16 de enero
4 de 2018 y el 30 de mayo de 2019". ¿Es así?

5 SEÑOR ALMODÓVAR: Sí, correcto. Los reclamos
6 económicos se relacionan a los 499 días de
7 prolongación y los 499 días de lucro cesante
8 también.

9 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Entonces, tengo dos
10 cuestiones ahí. La primera es que el Estado les
11 multó por 394 días, pero no por 499.

12 SEÑOR ALMODÓVAR: Correcto. Lo que esto
13 indica es que no debería haber multa alguna,
14 porque hubo al menos 499 días de demora.

15 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Claro, lo que a mí
16 me preocupa son las fechas, porque si entiendo
17 el contrato de EDEMSA, el contrato de EDEMSA
18 como un poco nos ha explicado usted esta
19 mañana, el contrato de Isolux, llevaban unas
20 fechas distintas de las del decreto de
21 adjudicación. ¿De acuerdo? Entonces, ¿cómo
22 están reclamando aquí EDEMSA que tiene unas

VERSIÓN CORREGIDA

1 fechas distintas y que por ejemplo aquí
2 entiendo yo que son cuestiones que venían de
3 mayo de 2017, en fin, otras fechas anteriores?
4 ¿Cómo se cuadra EDEMSA con esas otras fechas
5 que ponen ustedes en nota al pie de página?
6 Pongo EDEMSA como un ejemplo, porque Siemens
7 debe ser similar.

8 SEÑOR GRAY: Es que alguna parte de EDEMSA
9 que sí relacionan al período anterior, que es
10 el comienzo de la ventana, pero pocos, pero
11 algunos de esos, pero eran causados por ejemplo
12 por la demora en recibir la RCA ¿no?. Entonces,
13 son cosas...

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí, pero está usted
15 de acuerdo conmigo, si yo no he leído mal el
16 contrato de EDEMSA, que las fechas no
17 coinciden. Ellos tienen un contrato con
18 Interchile con unas fechas que justamente
19 tienen un buffer que como hemos indicado esta
20 mañana con el otro contrato, es un poco
21 similar, si no lo he entendido yo mal y
22 corríjame, por favor. Entonces, ¿cómo estamos

VERSIÓN CORREGIDA

1 aplicando aquí? ¿Con qué bases aplicamos? No sé
2 en qué página de su informe tienen ustedes
3 fechas que son anteriores a las de enero de
4 2018, digamos, cuando tenía que haber empezado
5 el Hito 5.

6 SEÑOR GRAY: Sí, es vago como el concepto de
7 but for, ¿no? de poner Interchile en la posición
8 en que debe haber sido sin las violaciones
9 reclamadas. Es decir que si tenía -- por
10 ejemplo, si tenía una fecha de terminación, de
11 finalización del contrato de EDEMSA que era
12 antes de este Hito 5 y deben haber cumplido con
13 eso sin las interferencias reclamadas, entonces
14 no habría incurrido en ese costo.

15 Entonces, si es un costo que surgió por
16 EDEMSA que ellos no deben haber incurrido y,
17 entonces, Interchile no debe haber incurrido
18 eso tampoco, es ponerlo en la misma posición
19 que habría sido sin las violaciones reclamadas.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Okay. Tengo otra
21 pregunta. He entendido de ustedes que no
22 reclaman y siempre (en relación) con EDEMSA, no

VERSIÓN CORREGIDA

1 reclaman nada por el Tramo 2 en este arbitraje
2 aparte de la multa, quiero decir, no hay unos
3 sobrecostos por el Tramo 2, sin embargo, el
4 contrato de EDEMSA abarca en un momento dado el
5 Tramo 2 cuando Isolux ya no puede continuar.
6 ¿Lo he entendido correctamente? ¿Cómo puedo
7 saber yo si en el contrato de EDEMSA que están
8 reclamando aquí los sobrecostos no está
9 incluido el Tramo 2?

10 SEÑOR GRAY: No, porque está en el reclamo y
11 está en el orden del cambio para Tramo 3.
12 Entonces, solamente esos reclamos y esas
13 órdenes de cambio eran solamente para el Tramo
14 3.

15 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿El cambio 4 y 5
16 quieren ustedes decir del contrato?

17 SEÑOR GRAY: Orden de cambio 4 y 5 del
18 contrato entre Interchile y EDEMSA; 4 era para
19 demoras y 5 era para la interrupción.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Claro, justamente
21 esas demoras, por un lado, hay 15 millones y,
22 por otro, 22. En el Tramo 4, me parece que

VERSIÓN CORREGIDA

1 había 15 millones y en el quinto se añaden a
2 22. Pero habla en general, le voy a decir --
3 dice: "El costo de la reclamación presentada
4 por el contratista que incluye el costo por
5 mayor permanencia en el sitio de obras". ¿Cómo
6 puedo yo saber con este contrato en la mano que
7 es la modificación 5 al contrato de EDEMSA --
8 cómo puedo saber yo que ahí cuando se dice el
9 costo de mayor permanencia en el sitio de obras
10 no está incluido algo en relación con el Tramo
11 2? ¿Dónde lo puedo yo encontrar? ¿Dónde
12 distinguen entre Tramo 2 y Tramo 3 cuando se
13 pide? Porque es lo que nos están pidiendo aquí.

14 SEÑOR GRAY: Es lo que describe -- mire, en
15 el expediente también hay un análisis detallado
16 de los reclamos por parte de la oficina técnica
17 que describe todo lo que están reclamando, todo
18 lo que está ya -- los montos reclamados, los
19 montos negociados. Entonces, eso demuestra lo
20 que están hablando, y que están hablando solo
21 de Tramo 3. También incluimos en el expediente
22 los documentos de reclamos que habían emitido

VERSIÓN CORREGIDA

1 EDEMSA que describe lo que están reclamando y
2 los costos y todo. Y todo es vinculado con el
3 Tramo 3, no mencionan nada del Tramo 2.

4 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Y entonces, usted me
5 puede ayudar a entender, porque efectivamente
6 esta documentación es más compleja, en un
7 momento dado en el anexo -- en la extensión
8 número 5, digámoslo así, la modificación número
9 5 del contrato de EDEMSA, en el punto 4 de la
10 página 5 reclaman 15 millones, que son los que
11 ustedes reclaman aquí, 15.057.874 dólares, dice
12 por el precio del costo por mayor permanencia
13 en el sitio de las obras. ¿De acuerdo? En el
14 punto 5) eso estaba referido a la modificación
15 4) y en la modificación 5) dicen -- vuelven a
16 decir: "El costo de la reclamación presentada
17 por el contratista que incluye el costo por
18 mayor permanencia en el sitio de las obras".
19 ¿Ustedes me pueden explicar...? Y piden 22
20 millones, que están aquí también en su
21 documento. ¿Ustedes me pueden explicar si esos
22 22 millones y esos 15 son distintos? ¿Cómo lo

VERSIÓN CORREGIDA

1 puedo yo saber? Es que no lo veo -- no lo han
2 puesto en...

3 SEÑOR GRAY: En la orden de cambio no es
4 distinguido, pero en los reclamos que emitieron
5 eran distinguidos y también en el análisis que
6 describe -- el memorando de Interchile del
7 análisis que hicieron para las negociaciones
8 también lo explica lo que son. Y el primero es
9 los recursos relacionados al paso del tiempo y
10 tenerlos aplicados al proyecto por un período
11 extendido. El segundo es la disrupción, y eso
12 es más costos directos incrementados por hacer
13 los trabajos en una manera diferente,
14 utilizando metodologías diferentes, aceleración
15 y cosas así. Pero describen allá en ese
16 memorando técnico y también en el reclamo, los
17 dos reclamos, los que negociaron para 4 y los
18 que negociaron para orden de cambio 5, describe
19 EDEMSA lo que dicen que están -- la base de sus
20 reclamos y qué tipo de costos estaban
21 reclamando.

22 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Entonces, ustedes

VERSIÓN CORREGIDA

1 aquí están poniendo que EDEMSA estaba
2 pidiéndole a Interchile costos, pero no
3 sobrecostos para la extensión de tiempo. Porque
4 la extensión de tiem-- este contrato no
5 coincide con el de Interchi - con el que -- la
6 relación -- el cronograma con el que estamos
7 nosotros jugando. ¿No? Quiero decir, en el
8 contrato de EDEMSA simplemente habían puesto
9 unas fechas distintas. Entonces, esto que
10 ustedes están -- que ellos piden que son 15 y
11 22 no son sobrecostes, son los costes que
12 tenían.

13 SEÑOR GRAY: Son sobrecostos para EDEMSA,
14 porque EDEMSA tenía una fecha de finalización
15 del trabajo y se quedaron más tiempo.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Claro, pero si esa
17 fecha hubiese sido inicialmente la misma que
18 está puesta en el contrato, digamos, en la
19 relación con el Estado, no habría habido esos
20 sobrecostos.

21 SEÑOR GRAY: Eran sobrecostos para EDEMSA, y
22 EDEMSA tenía base en sus contratos reclamarlos

VERSIÓN CORREGIDA

1 a Interchile. Y la posición es que Interchile
2 nunca debió haber tenido que pagar esos montos
3 porque debió haber terminado a tiempo EDEMSA
4 sin los impactos y sin las demoras sufridas.

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Bien. Bueno, pues...

6 SEÑOR SANZ: Perdón, señora presidenta, un
7 follow up breve simplemente para confirmar.

8 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí, dígame.

9 SEÑOR SANZ: Están haciendo referencia a
10 documentos que tienen que ver con los reclamos
11 concretamente y con información que hizo a la
12 negociación, etcétera, y lo que quisiera saber
13 es si esas son cosas que ustedes tienen en el
14 récord, si han incluido en sus reportes, porque
15 no tenemos claro a qué se están refiriendo.

16 SEÑOR GRAY: Hay un análisis técnico del
17 reclamo.

18 P: Memorándum dice usted.

19 SEÑOR GRAY: Sí.

20 P: Pero no los reclamos.

21 SEÑOR GRAY: Y los reclamos también, sí.

22 P: Lo reclamos dice, digamos, son -- usted

1 tiene los acuerdos.

2 SEÑOR GRAY: No, los reclamos como la hoja de
3 cálculo y todo que muestran los costos que
4 EDEMSA estaba reclamando.

5 P: Pero no las reclamaciones jurídicas y
6 todas las otras cuestiones. Y además, no hay
7 distinción, porque lo que estamos tratando de
8 entender acá es si esos documentos que usted
9 vio tienen distinción respecto de lo que, en
10 definitiva, puede corresponder a un Tramo 2 o
11 Tramo 3.

12 (Superposición de oradores.)

13 SEÑOR GRAY: No menciono nada del Tramo 2.
14 Eso solo es cosa del Tramo 3. No sé; no puedo
15 probar un negativo, pero no hay nada que
16 indique que...

17 SEÑOR SANZ: Simplemente quería clarificar el
18 punto que no estaba eso aclarado ahí. Nada más.
19 Gracias.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Pero, según su
21 entendimiento, está establecido que es Tramo 3.

22 SEÑOR GRAY: Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR SANZ: Pero sobre documentos que están
2 en el récord. Eso es lo que estamos tratando de
3 entender: si esto es sobre los mismos
4 documentos que nosotros podemos tener en el
5 récord. Okay. Perfecto, gracias.

6 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien. Adelante.
7 Por favor, ¡cómo no!

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Es que vistas las
9 insinuaciones y alusiones vamos a ver si
10 aclaramos un poquito todo esto.

11 Si me permiten, voy a poner en pantalla el
12 anexo ACG-110. Y vamos a empezar -- vamos a
13 mirar a qué se refiere esto. La línea Pan de
14 Azúcar-Polpaico, lote 3. ¿Eso qué es ingenieros?

15 SEÑOR GRAY: Perdone, ¿la pregunta?

16 P: Sí. El título de este documento, ¿a qué
17 tramo se refiere?

18 SEÑOR GRAY: Es Tramo 3.

19 P: ¿Cómo sabe usted que es Tramo 3?

20 SEÑOR GRAY: Porque dice línea Pan de Azúcar
21 Polpaico -- no, eso es de todo.

22 P: Lote 3. ¿Qué quiere decir lote 3?

1 SEÑOR GRAY: Lote 3 es Pan de
2 Azúcar-Polpaico.

3 P: Bien. ¿Tiene alguna duda sobre si esto se
4 refiere al Tramo 2 o al Tramo 3?

5 SEÑOR GRAY: De leerlo, no.

6 P: Bien. Vamos a ver lo que dice la página
7 3. Perdón, estas están sin numerar. Vamos a la
8 primera página de introducción. Introducción,
9 se refiere al reclamo presentado por EDEMSA
10 asociado al contrato que mantiene con el
11 titular. ¿Eso sabe a qué tramo se refiere?

12 SEÑOR GRAY: Tramo 3.

13 P: Bien. ¿Puede pasar la página, por favor?
14 Sección 4. Esta es la tabla resumen de
15 conceptos de reclamación.

16 SEÑOR GRAY: Así es.

17 P: Vamos a minimizar para que se vea el
18 total, por favor. Gracias. ¿Tiene alguna duda
19 si estos son reclamos de Tramo 2 o de Tramo 3 o
20 está claro para usted que es Tramo 3
21 exclusivamente?

22 SEÑOR GRAY: Para mí, es Tramo 3.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien. Y, dígame, la pregunta que le hizo
2 la señora presidenta tenía que ver con plazo y
3 con la fecha de conclusión que tenía EDEMSA en
4 su contrato. Puede explicarme -- y lo que decía
5 la señora presidenta, lo que apuntaba, es que
6 la fecha de terminación prevista en ese
7 contrato podía ser distinta de la fecha de
8 terminación Hito 5 bajo el decreto de
9 adjudicación.

10 Las fechas de terminación si uno se
11 sobrepasa pueden dar lugar a multas o no
12 multas, liquidated damages o no. ¿La
13 reclamación de EDEMSA incluye alguna multa o
14 incluye sobrecostos por el período de mayor
15 estadía?

16 SEÑOR GRAY: La parte que fue resuelta en
17 orden de cambio 4, que era para demora, es
18 solamente costos de mayor estadía.

19 P: ¿Y el período de demora que reclamó
20 EDEMSA corresponde a los períodos de demora que
21 ustedes han calculado atribuibles al Estado?

22 SEÑOR GRAY: La misma fecha de finalización,

1 sí, fines de mayo.

2 P: En pantalla tiene los períodos cubiertos.
3 ¿Puede decirme viendo estos reclamos de EDEMSA
4 para el Tramo 3 a qué correspondían, por favor,
5 y en qué período se incurrieron esos
6 sobrecostos?

7 SEÑOR GRAY: La pregunta, otra vez.

8 P: Claro. En pantalla tiene la descripción
9 por EDEMSA de sus reclamaciones respecto del
10 Tramo 3. Esas descripciones incluyen el período
11 de sobrecostos que está reclamando EDEMSA.
12 ¿Puede explicarle al Tribunal qué relación
13 tienen esos períodos con los períodos de demora
14 atribuibles al Estado que ustedes han
15 calculado? Y no sé si es para el ingeniero
16 Almodóvar quizás esta pregunta.

17 SEÑOR GRAY: Primero, estos costos son de
18 interrupción, no son de los retrasos ¿no?. Pero
19 dice los períodos que están cubiertos: entre
20 2016 hasta fin de agosto de 2018, el primer
21 rubro. Y entonces, salen hasta mayo de -- aquí
22 marzo de 2019.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien. ¿Y cuál es su entendimiento sobre
2 la causa de la disrupción?

3 SEÑOR GRAY: Dicen en su reclamo que es
4 discontinuidad de liberación de los terrenos y
5 tardanza en la liberación de las áreas de
6 trabajo y tener que acelerar en algunas partes
7 y desacelerar o desmovilizar en algunas partes.

8 P: Y en su análisis, ¿eso es atribuible a
9 causas o a hechos que originaron en el Estado o
10 que originaron en Interchile?

11 SEÑOR GRAY: Pues son causados por la misma
12 causa que había analizado el ingeniero
13 Almodóvar, que su análisis fue de construcción,
14 que para la línea 3 era EDEMSA. Entonces, son
15 los mismos impactos que están reclamando
16 Interchile al Estado que habían impactado a
17 EDEMSA.

18 P: Bien.

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdone, estamos de
20 acuerdo que ahí pone período 1° de enero de
21 2016. ¿Empiezan a contar en el número 1) en el
22 2016?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GRAY: Disrupción.

2 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿En enero de 2016?

3 SEÑOR GRAY: Sí, que tiene impactos en ese
4 período, sí.

5 SEÑOR GARCÍA REPRESA: ¿Puede decirle a este
6 Tribunal de esos 53 millones que estaba
7 reclamando EDEMSA cuántos está computando
8 usted?

9 SEÑOR GRAY: Eso fue lo reclamado. Lo pagado
10 fue un poco menos que 23 millones.

11 P: O sea que no incluye todo lo que está
12 incluido en esta tabla. ¿Correcto?

13 SEÑOR GRAY: Correcto.

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí, pero yo sigo
15 teniendo -- yo entiendo, ustedes piden aquí 15
16 millones y 22, que es exactamente el punto 4 y
17 5 de la modificación número 5 al contrato de
18 EDEMSA. Está incluido en el precio que ellos
19 ponen ahí, son exactamente las mismas cifras.
20 ¿Estamos de acuerdo? Ustedes han cogido el
21 precio del costo por mayor permanencia del
22 punto 4) y el punto 5) de la última

VERSIÓN CORREGIDA

1 modificación del contrato de EDEMSA y son las
2 cifras que aparecen aquí.

3 SEÑOR GRAY: No, eso -- en este que tenemos
4 en pantalla.

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: No, pero en las que
6 piden ustedes.

7 SEÑOR GRAY: Sí, lo que tenemos en el reclamo
8 son...

9 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Son esos dos puntos.

10 SEÑOR GRAY: Son los montos que eran
11 negociados por esos dos reclamos de EDEMSA,
12 exacto.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Y solo para terminar
14 con esto, estamos de acuerdo que en un momento
15 dado EDEMSA se ocupó de la parte del Tramo 2
16 también.

17 SEÑOR GRAY: Sí, ellos ejecutaron parte de
18 los trabajos del Tramo 2.

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Y usted me dice que,
20 sin embargo, cuando ellos efectúan esta
21 modificación número 5 al contrato y hablan del
22 precio del costo por mayor permanencia, ustedes

VERSIÓN CORREGIDA

1 han comprobado que esos costos por mayor
2 permanencia no se refieren en ningún momento al
3 Tramo 2.

4 SEÑOR GRAY: Exacto.

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Okay. Eso es todo lo
6 que -- de acuerdo.

7 SEÑOR SANZ: Señora presidenta, disculpe.
8 ¿Cómo lo han comprobado esto?

9 SEÑOR GRAY: Tenemos una carta que dice: esas
10 son las cosas que causaron los atrasos, y
11 listan solamente los predios del Tramo 3.

12 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdone. ¿Podemos
13 ver qué documento es? ¿O cómo podemos verlo?

14 SEÑOR GARCÍA REPRESA: ACG-110, otra vez. Es
15 que está todo en el expediente. Una carta del
16 22 de octubre de 2018. Y podemos proyectarla,
17 si nos permite.

18 SEÑOR SANZ: Si podemos ir -- ¿el documento
19 ACG-110 era el que estaba levantado antes?

20 SEÑOR GARCÍA REPRESA: El ACG-110 tiene
21 varios documentos dentro.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR SANZ: Sí, y estoy hablando del que
2 tiene...

3 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Separador 52 de su
4 bundle.

5 SEÑOR SANZ: Carta a EDEMSA P1-LT-10-C142.
6 ¿Correcto? Es la que tienen ustedes arriba,
7 pero la que tiene la carátula. 54 es la que --
8 Si ustedes tienen el tab 54 y podemos por ahí
9 nosotros volver a ponerlo.

10 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Yo solo quiero decir
11 una cosa. El perito acaba de hacer referencia a
12 una carta sobre atrasos, que es la que está
13 ahora mismo en pantalla.

14 SEÑOR SANZ: Pero yo me estoy refiriendo a la
15 que mostró usted.

16 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No, pero ese es el
17 problema. Porque el perito le ha pedido ver una
18 carta que tiene que ver con los atrasos donde
19 se explican cuál es la reclamación por atrasos
20 de EDEMSA y ustedes no quieren que él vea esa
21 carta sino que le quieren llevar a otro
22 documento. Entonces, yo creo que estamos aquí

VERSIÓN CORREGIDA

1 en el tiempo extra, por decir así, sobre todo
2 para aclarar preguntas del Tribunal y sí creo
3 que es importante que el Tribunal pueda ver los
4 documentos que van a interesar...

5 SEÑOR SANZ: Sin ningún inconveniente, yo
6 simplemente lo que quería clarificar del punto
7 del documento que mostraron antes es que, por
8 ejemplo, en el ACG-110 también, y no sé si los
9 podemos subir esto en la página 8, por ejemplo,
10 claramente hay discusión también de lo que
11 pasaba con el lote 2.

12 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: A ver, vamos a
13 empezar por este documento que es el que está
14 en la pantalla, el ACG-110. ¿Es la carta a la
15 que usted se refería, señor Gray? Es que hay
16 dos cosas. El anexo 10 tiene muchas cosas.

17 SEÑOR GRAY: Ahora es diferente. Eso no es el
18 documento.

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Es una carta, ¿no?

20 SEÑOR GRAY: Sí, pero lo que tenemos en la
21 pantalla ahorita es algo diferente. No sé qué
22 pasó...

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Lo único que ha pasado
2 es que han tomado el control de la pantalla,
3 entonces, ya no lo tenemos nosotros. Entonces,
4 si nos pueden cambiar los técnicos. Eso es lo
5 único que ha pasado. El audio debería valer, yo
6 creo.

7 Muchas gracias.

8 (Pausa.)

9 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Ahí tenemos el
10 documento en pantalla.

11 SEÑOR GRAY: Y si puede...

12 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdone. Un momento,
13 por favor, ingeniero.

14 (Pausa.)

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Bien, tenemos la carta
16 -- no, no -- por favor, esto es para ustedes --
17 ¿me permite hacer un par de preguntas rápidas?

18 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante, por favor.
19 A ver, este documento, entonces, es una carta
20 de EDEMSA a Interchile. Vamos a...

21 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Correcto, del 22 de
22 octubre de 2018. Primero, veamos la referencia:

VERSIÓN CORREGIDA

1 contrato ejecución de obras asociados al
2 proyecto Nueva Línea Pan de Azúcar. El contrato
3 que está en el expediente y cuyas
4 modificaciones ustedes han visto es un contrato
5 exclusivamente para el Tramo 3. ¿Verdad?

6 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: No, ese es el
7 problema que tenemos.

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No. El contrato es el
9 contrato exclusivamente para el Tramo 3.

10 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Pero es que, luego,
11 lo ampliaron, ¿no?

12 SEÑOR GARCÍA REPRESA: En las modificaciones,
13 no.

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: En las
15 modificaciones ampliaron.

16 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Eso podrá ser un tema
17 jurídico. Si quiere, lo hablaremos el sábado,
18 pero ahí hay una primera confusión que podemos
19 aclarar sin problema.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Claro, eso es
21 fundamental. Acá dice que el precio del
22 contrato llega a ser de 212 millones de dólares

VERSIÓN CORREGIDA

1 e incluye nueva línea denominada Polpaico-Pan
2 de Azúcar, me acuerdo, y en un momento dado
3 dice y al realizar la nueva -- una fase 4 a
4 realizar en la Nueva Línea Maitencillo-Pan de
5 Azúcar. De ahí viene mi duda, por eso es mi
6 pregunta: simplemente si el Tramo 2, que
7 entiendo que es esto, porque entiendo que Pan
8 de Azúcar-Maitencillo es Tramo 2. Entonces, la
9 fase 4, que no sé a qué corresponde -- esa es mi
10 duda, son ellos los que lo incluyen.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Ahora, ¿usted está
12 leyendo las modificaciones?

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí, yo estaba en el
14 contrato de modificaciones.

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Claro. Porque la carta
16 le especifica sobre qué predios se está
17 reclamando demoras y por eso creemos que es
18 importante que se vea qué se está reclamando.

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí, sí Adelante. Es
20 lo que quiero ver.

21 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Podrían -- vamos a
22 ir...

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GRAY: Yo creo que esta no es la carta
2 que estoy pensando, porque la carta que estoy
3 pensando tiene varios anexos, tiene páginas,
4 páginas y páginas de...

5 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Pues ahí nos va a
6 tener que ayudar, ingeniero. Vamos a ir para
7 abajo y usted nos dice si es o no es. Vamos a
8 ir para abajo y usted me dice, ingeniero, si es
9 esto o no es esto.

10 SEÑOR GRAY: No es esto.

11 P: Bien, en cuyo caso podemos dejarlo aquí.

12 Y yo solo tenía una pregunta de seguimiento
13 adicional.

14 (Pausa.)

15 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante, señor
16 García Represa. Me ha indicado que tenía otra
17 pregunta.

18 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sí, y la otra pregunta
19 era para el ingeniero Almodóvar y tiene que ver
20 con la pregunta que le hizo el coárbitro
21 González antes, preguntando sobre qué sucedería
22 si se hubiera reconocido la extensión de plazo,

VERSIÓN CORREGIDA

1 si eso de alguna manera implica que no habría
2 ya reclamos por sobrecostos u otros,
3 improductividad, interrupción, etcétera. Quisiera
4 que, por favor, usted explique los conceptos de
5 demora excusable, demora compensable, porque
6 creo que esos son conceptos que ustedes manejan
7 los ingenieros y que van directamente a la
8 pregunta del coárbitro.

9 SEÑOR ALMODÓVAR: Hay dos tipos de demoras:
10 la demora excusable, que representa una demora
11 por la cual no se pagarían penalidades, o sea,
12 es equivalente a una ampliación de plazo por el
13 que no se pagarían penalidades.

14 Ahora, hay un segundo concepto: si la demora
15 es también compensable. En ese caso, si hubo
16 sobrecostos relacionados al mayor paso del
17 tiempo, entonces también habría compensación al
18 respecto. Y esa es la forma en que se han
19 presentado estos reclamos: por un lado,
20 excusables, la condonación de multa; y, por el
21 otro lado, compensable, que entonces incluiría
22 todos los sobrecostos y daños económicos que se

1 han presentado.

2 P: Y si puede desarrollar en qué casos
3 generalmente se considera que una demora es
4 solo excusable pero no compensable. Vamos con
5 esa pregunta.

6 SEÑOR ALMODÓVAR: Usualmente ocurre cuando
7 hay demoras concurrentes, que hay dos
8 actividades o dos demoras en la ruta crítica en
9 el mismo momento: una de una parte, la otra
10 demora en la otra parte. En ese caso usualmente
11 se considera una demora excusable. De nuevo, se
12 condona la penalidad, pero en ese caso no
13 habría mayor remuneración por los sobrecostos.

14 P: Y en este caso el hecho, por ejemplo, de
15 que se hubiera concedido la extensión de plazo
16 y por ende no impuesto multas ni cobrado
17 boletas de garantía, ¿eso de alguna manera
18 haría desaparecer las causas de la interrupción,
19 las causas de la demora y los sobrecostos
20 generados por esas causas?

21 SEÑOR ALMODÓVAR: No, las causas existieron,
22 es lo que demuestra nuestro análisis. Los

VERSIÓN CORREGIDA

1 sobre costos se incurrieron con razón de esas
2 causas que hemos identificado.

3 P: Bien. No tengo más preguntas.

4 SEÑOR SANZ: Si podemos mostrar los dos
5 documentos como para que ustedes los puedan
6 también presentes.

7 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante.

8 SEÑOR SANZ: Cuando nos den la pantalla. De
9 nuevo. Estamos hablando de ACG-110, tab 54. Y
10 acá ven, por ejemplo, el mismo documento donde
11 están discutiendo claramente cuestiones de lote
12 1 y lote 2.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: No veo nada.

14 SEÑOR SANZ: Ah, no está. No lo están viendo
15 claramente.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Claramente no lo
17 veo.

18 (Pausa.)

19 SEÑOR SANZ: Ahora sí.

20 Página 8. Ustedes ven ahí discusión respecto
21 del lote 1 y lote 2. Sí, hacemos un zoom in
22 ahí. El personal fue trasladado del lote 1 y

1 lote 2.

2 Acá claramente pese a que esto está
3 titulado, como estaba diciendo antes, se está
4 refiriendo al lote 1 y lote 2. Si pasamos, por
5 ejemplo, al otro documento que yo quería
6 mencionar...

7 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perdón. Vamos a parar
8 ahí, vamos a parar ahí.

9 SEÑOR SANZ: Paremos.

10 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Lea la imagen. Lo que
11 dice es: "Se están reclamado por el lote 3
12 menos horas de las registradas por la ITO
13 porque una parte del personal pasa al Tramo 2".
14 La única referencia al Tramo 2 es que como le
15 estoy reclamando dice EDEMSA cosas del Tramo 3
16 obviamente los trabajadores que pude llevarme
17 del 3 al Tramo 2 no me suponen un sobrecosto y
18 esos no los estoy reclamando. Esas son las
19 referencias al Tramo 2. Seamos precisos.

20 SEÑOR SANZ: Si vamos al otro caso, que ahora
21 va a aparecer en pantalla en cualquier momento.
22 Tab 42 del 110 también. A ver si apareció. Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 En la página 2, nuevamente, tenemos acá
2 vinculaciones con el lote 2. Nosotros no
3 estamos diciendo nada respecto -- lo que estamos
4 tratando de entender es a qué se refieren los
5 expertos y si tiene que ver con esto, si no, si
6 a partir de esto sacan sus certezas respecto
7 de que no.

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Pues mire lo que está
9 diciendo EDEMSA aquí: que aquella maquinaria
10 que se va al Lote 2 no debe ser objeto de
11 reclamación y por eso no fue objeto de
12 reclamación en el Tramo 3 y por eso no fue
13 pagada por Interchile. Por eso cuando hay
14 referencia al lote 2 hay que leer la frase
15 completa y las únicas referencias que va a
16 encontrar en toda la reclamación al lote 2 es
17 lo que se excluye de la reclamación
18 precisamente porque esa reclamación es
19 exclusivamente sobre el lote 3.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: No hay más
21 documentación sobre esto. Habrá que analizar el
22 expediente.

VERSIÓN CORREGIDA

1 No hay ninguna cuestión más ¿Alguna cuestión
2 más, perdón? Podemos, por lo tanto, liberarles.
3 Muchísimas gracias. Entiendo que se van a
4 quedar ustedes aquí, supongo que a lo mejor hay
5 alguna pregunta más. Pues le voy a pedir que --
6 les voy a dar la tarde libre, si quieren.

7 SEÑOR ALMODÓVAR: Gracias.

8 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien, muchas
9 gracias. ¿Necesitamos 5 minutos?

10 (Pausa.)

11 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Vamos a tomar
12 estrictamente 5 minutos, que no se vaya nadie,
13 nada más, para cambiar la configuración. No sé
14 si esas carpetas son las mismas.

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Vamos a repartir las
16 carpetas, si quiere, para ir ganando tiempo.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Si puede ser, por
18 favor.

19 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sí, porque además son
20 tres.

21 (Pausa para el café.)

22 INTERROGATORIO CONJUNTO A LOS PERITOS

VERSIÓN CORREGIDA

BLANCA PEREA Y BRANDON CHANEY

1
2 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Simplemente para
3 efectos de la transcripción y para que haya
4 claridad, creo que el Tribunal ha recibido una
5 demonstrative de esta parte, que será utilizada
6 durante el contrainterrogatorio.

7 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí.

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Lo hemos repartido ya
9 para que no haya interrupción luego.

10 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Claro, pero ha sido
11 remitido a la otra parte, ¿no? Estamos de
12 acuerdo en que ha sido ya enviado o va a ser
13 enviado.

14 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Entiendo que están en
15 las carpetas que, entiendo, o se han entregado
16 o se están entregando ahora. De todas maneras,
17 seamos muy claros: esto es para el
18 contrainterrogatorio, que es dentro de 45
19 minutos. (Risas.) Entonces, no nos -- en fin,
20 creo que nos hemos adelantado como a las
21 estructuras.

22 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien. ¿Estamos

VERSIÓN CORREGIDA

1 ya todos después de...? Sí ¿Estamos todos? Muy
2 bien. Empezamos.

3 Buenas tardes, señora Perea, señor Chaney.
4 Encantados de tenerles hoy aquí. Tienen ustedes
5 -- creo que ya saben ustedes quiénes son los
6 miembros del Tribunal, entonces, avanzaremos.

7 Tienen ustedes delante una declaración. Les
8 ruego a cada uno de ustedes que la lea de forma
9 clara y alta.

10 SEÑOR CHANEY: Yo, Brandon Chaney, declaro
11 solemnemente, por mi honor y conciencia, que lo
12 que manifestaré estará de acuerdo con lo que
13 sinceramente creo.

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Gracias.

15 ¿Señora Perea?

16 SEÑORA PEREA: Yo, Blanca Perea, declaro
17 solemnemente, por mi honor y conciencia, que lo
18 que manifestaré estará de acuerdo con lo que
19 sinceramente creo.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien, muchas
21 gracias.

22 Señor Sanz, tiene usted la palabra. No sé

VERSIÓN CORREGIDA

1 quién de ustedes va -- sí, adelante.

2 SEÑOR SANZ: Muy brevemente, simplemente para
3 pedirles si nos pueden confirmar que los
4 reportes que tienen con ustedes son
5 efectivamente sus reportes, si los ratifican y
6 si hay alguna corrección que quisieran hacer.

7 SEÑOR CHANEY: Sí, son nuestros informes y no
8 tenemos ninguna corrección.

9 P: No tenemos más preguntas y damos paso a
10 la presentación directa.

11 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien. Señor
12 García Represa, tiene usted la palabra, ¿no?

13 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sí, salvo si van a
14 hacer una presentación, pero...

15 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Entonces, pueden ir
16 ustedes directamente. Pensé que quería usted
17 añadir algo.

18 Adelante, por favor, con su presentación.
19 Les escuchamos.

20 SEÑOR CHANEY: Muy buenas tardes, miembros
21 del Tribunal: soy Brandon Chaney, senior
22 managing director de FTI Consulting

VERSIÓN CORREGIDA

1 Construcción. Estoy basado en Madrid, España, y
2 dirijo la práctica de construcción en
3 Latinoamérica.

4 Antes de unirme a FTI estuve más de doce
5 años trabajando en Bechtel, una compañía EPC
6 grande en Estados Unidos, trabajando en
7 proyectos de líneas de transmisión en
8 Latinoamérica y minería, principalmente en
9 Chile y Perú. Y me acompaña hoy mi colega,
10 doctora Perea.

11 SEÑORA PEREA: Buenas tardes. Soy Blanca
12 Perea, soy doctor en física y en ingeniería
13 nuclear y máster en business administration por
14 Georgetown y ESADE. Dirijo la práctica de
15 energía para FTI en América Latina. Trabajo el
16 cien por cien del tiempo en el sector y soy
17 especialista en regulación y análisis
18 económico. He trabajado en el ámbito de redes
19 para -- tanto en Europa como en América Latina
20 para compañías como pueden ser Red Eléctrica de
21 España, Enel, Naturgy, EDP, entre otros.

22 En el contexto de este arbitraje, hemos

1 presentado dos informes. Hemos sido instruidos
2 para analizar las características generales del
3 proyecto, e incluyendo las bases de licitación
4 y la relevancia del proyecto para el sector
5 eléctrico chileno, y analizar el informe
6 pericial de Ankura tanto en el ámbito de
7 retrasos como en el cálculo de daños económicos
8 y ajustar los errores para alcanzar nuestras
9 propias conclusiones.

10 Si empezamos hablando del proyecto, esta
11 línea de transmisión Cardones-Polpaico era un
12 proyecto relevante por los beneficios
13 económicos, medioambientales y de seguridad y
14 suministro que trae para Chile. El Centro de
15 Despacho Económico y de Carga del Sistema
16 Interconectado Central identificó el interés de
17 desarrollar este proyecto ya en 2011.

18 Esta línea, como se ve a la izquierda y como
19 ya han visto a lo largo de estos días, iba a
20 conectar Cardones en la zona norte del país,
21 con Polpaico, que es la zona centro, próxima a
22 Santiago, donde realmente el consumo de energía

VERSIÓN CORREGIDA

1 se da. ¿Por qué explico esto? Porque, en
2 definitiva, esta línea iba a permitir traer un
3 recurso renovable, limpio y barato a los
4 consumidores de Chile.

5 La energía sabemos que no se almacena en
6 gran medida. Por lo tanto, si no podemos llevar
7 la generación inmediatamente al consumo, se
8 tiene que verter. Esto es lo que estaba
9 sucediendo en el norte del país: que la energía
10 limpia se estaba teniendo que tirar en cierto
11 modo. Y esta línea permitiría no solo dejar de
12 rechazar esta energía, sino permitir integrar
13 mucha más cantidad de renovable con los
14 beneficios económicos y de reducción de coste
15 de la energía para los clientes.

16 Por este motivo, nuestro entendimiento es
17 que este proyecto se incorporó en el plan de
18 expansión y era importante que esta línea se
19 pusiera en marcha a tiempo. De este modo
20 también entendemos que por ese mismo motivo el
21 centro de despacho licitó el proyecto
22 incorporando ciertos condicionantes sobre la

1 puesta en marcha de la línea, el famoso Hito 5,
2 que creo es ahora familiar para todos.

3 En el 2012, el Estado adjudicó a Interchile
4 el derecho de ejecutar, explotar y ser
5 propietario a perpetuidad de esta línea a
6 Interchile. ¿Cómo funciona el proceso? Muy a
7 alto nivel. Es que el Ministerio, con toda la
8 información que le dan los centros de despacho,
9 la comisión y las empresas, fija un plan de
10 expansión. Y a partir de ahí es la Dirección de
11 Peajes del Centro -- del Coordinador, ¿no?, que
12 licita estas obras de una manera competitiva.

13 De hecho, para esta obra se hizo un primer
14 llamado en 2011 y un segundo llamado en 2012,
15 que fue cuando finalmente Interchile resultó
16 adjudicatario.

17 ¿Qué es lo que tienen que proponer estos --
18 los que quieren desarrollar estas líneas? Es lo
19 que se llama el VATT, que es la cantidad anual
20 que ellos quieren recibir para compensar todos
21 los costes de inversión y de operación y
22 mantenimiento de la línea. Y eso es una

1 cantidad que recibirían durante 20 años y
2 después se revisaría.

3 ¿Quién paga esto? En definitiva, es
4 esencialmente los consumidores, aunque una
5 parte pequeña la pagan los generadores. Por lo
6 tanto, no es el Estado quien lo paga sino son,
7 en definitiva, los consumidores.

8 Las bases de licitación señalaban cuáles
9 eran las obligaciones y los derechos del
10 adjudicatario. Hemos traído aquí algunos
11 extractos de cosas que han sido relevantes en
12 el análisis de nuestro -- de nuestros informes.
13 Las bases describían el proyecto. Esencialmente
14 lo describían desde un punto de vista
15 funcional, es decir, cómo quieren que funcione
16 esta línea y cómo se engarza en las
17 subestaciones donde tiene que anclarse.

18 También fijaba el plazo de construcción, por
19 ejemplo, los 60 meses. También, pues, que las
20 servidumbres o los aspectos medioambientales
21 eran responsabilidad del adjudicatario, como
22 vemos en la imagen. También cómo se podían

VERSIÓN CORREGIDA

1 modificar los hitos intermedios, pero no el
2 Hito 5, el último, de entrada en operación. Y
3 también establecían penalizaciones que, como
4 hemos señalado en nuestro informe, eran
5 superiores a las que se habían establecido en
6 subastas anteriores, lo que desde nuestro punto
7 de vista señala también la relevancia de -- de
8 poner en marcha este proyecto a tiempo.

9 En definitiva, lo único que queremos
10 explicar es que esto no es un contrato de
11 ingeniería, procura y construcción al uso,
12 donde el Estado hubiera sido el empleador de
13 Interchile o el Estado hubiera sido el
14 propietario de la línea, sino esto es una
15 licitación donde una vez eres el adjudicatario,
16 tú tienes que desarrollar el proyecto conforme
17 se ha establecido en las bases.

18 Y creemos, por la información contemporánea
19 de la compañía, que esto era un entendimiento
20 que tenía Interchile.

21 Ya se ha presentado esta imagen a lo largo
22 de este proceso. Interchile y el equipo de

1 riesgos en concreto identificó, antes de
2 ofertar en su segunda licitación, bueno, barrió
3 todo lo que eran riesgos posibles del proyecto,
4 identificó más de 40. Y de ellos, señaló los
5 que tenemos aquí como riesgos prioritarios.

6 Estos riesgos se -- se insertan en estas
7 matrices que ven aquí a la derecha,
8 clasificándolos por la severidad y por la
9 probabilidad, de modo que estos riesgos
10 prioritarios eran muy severos o muy probables o
11 ambas cosas. Y la compañía procede a diseñar,
12 lógicamente, planes de mitigación para que
13 estos riesgos no se materialicen.

14 También vimos a lo largo del proceso que se
15 encargó un informe, por ejemplo, a Systep,
16 donde -- que estaba señalando como riesgos
17 principales para los inversionistas las multas
18 por atraso en la puesta en operación de la
19 línea y los montos y plazos asociados a la
20 negociación de servidumbres y estudios
21 ambientales, por ejemplo.

22 Entonces, en este contexto, veamos cómo fue

1 procediendo el proyecto.

2 SEÑOR CHANEY: A continuación describiré
3 nuestro análisis de demoras.

4 Como hemos escuchado anteriormente, el
5 proyecto tenía cinco hitos. El Hito 5, que es
6 la entrada en operación, es una fecha
7 inamovible fijado el 16 de enero de 2018, y
8 esto se basa en la construcción de tres tramos,
9 que son 1600 torres en total: el Tramo 1, 289
10 torres; el Tramo 2, 465 torres; el Tramo 3, 897
11 torres.

12 Entonces, la fecha de bases de licitación de
13 ambos tramos, 2 y 3 -como escuchamos, no está
14 en discusión aquí el Tramo 1-, fue que el Tramo
15 2 incurrió un retraso de 135 días, terminando
16 el 31 de mayo del 2018; y el Tramo 3, un
17 retraso de 499 días con la fecha real del 31 de
18 mayo de 2019.

19 Entonces, lo que hacemos aquí es realizar un
20 análisis As-Planned versus As-Built Windows
21 analysis, que al final es un análisis
22 retrospectivo, es decir, mirando hacia atrás y

1 analizando ventanas o períodos de tiempo.

2 Ahora, si las ventanas son más cortas,
3 permite un análisis más preciso y
4 pormenorizado. En cambio, como vemos aquí,
5 donde Ankura usa ventanas más amplias, donde no
6 se puede realizar un análisis más preciso de lo
7 que realmente está ocurriendo en un cierto
8 período de tiempo. Pero hay que mirar hacia
9 atrás y analizar la documentación contemporánea
10 en ese período de tiempo.

11 Nuestras conclusiones en base al uso de
12 estándares internacionales como AACEI y el
13 Society Construction Law Protocol 2nd Edition,
14 hemos podido identificar la ruta crítica del
15 proyecto, analizamos los frentes de trabajo
16 disponibles, y esto es muy importante, porque
17 es el core issue aquí, como decimos en inglés,
18 del análisis de retrasos. Cuantificamos el
19 retraso crítico en el Hito 5 y determinamos el
20 nexo causal. Y nuestro análisis es consistente
21 con la realidad de la obra.

22 Ahora bien, como explicó esta mañana Ankura,

1 estamos de acuerdo que hay cinco pasos en este
2 análisis, As-Planned versus As-Built Windows
3 analysis.

4 El primero es identificar la lógica o línea
5 base del proyecto.

6 El segundo es preparar el cronograma real o
7 As-Built, que eso se hace mediante documentación
8 contemporánea.

9 El paso 3, se tiene que identificar la ruta
10 crítica y definir ventanas o períodos de tiempo
11 que se vaya a analizar, y esta secuencia de
12 actividades más largas para alcanzar el Hito 5,
13 esa fecha inamovible.

14 El paso 4: se cuantifica el retraso crítico,
15 es decir, se mide el impacto al Hito 5. Y hay
16 que considerar el avance en todas las
17 actividades según la lógica de la línea base, y
18 eso es importante. Hemos escuchado ciertos
19 temas anteriormente.

20 Finalmente, se analiza el nexo causal del
21 retraso crítico porque hay que entender la
22 causa y motivo del retraso, y eso se define en

1 dos prácticas AACEI y SCL.

2 Ahora bien, en nuestro primer informe
3 opinamos que no existía suficiente información
4 para hacer un análisis de retrasos. Y esto es
5 porque en la pantalla se mostró esta mañana
6 estos dos gráficos que presentó Ankura en su
7 informe, pero estos dos gráficos en su informe
8 no indicaban ningún tipo fuente de información
9 y tampoco muestran frentes de trabajo
10 disponibles. Porque el análisis de demoras en
11 un proyecto lineal se tiene que analizar si hay
12 o no frentes de trabajo. Si no los hay, por
13 qué; pero si los hay y no se están ejecutando,
14 también se tiene que analizar el porqué.

15 Ahora bien, las prácticas de la industria
16 indican lo siguiente: "Facility managing
17 progress of the works and the resolution of
18 delay disruption claims", en cuanto a la
19 documentación que hay que tener. Es decir, se
20 tiene que mantener cierta información para
21 poder analizar y resolver retrasos y reclamos
22 en resoluciones.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Y aquí menciona un análisis específico en el
2 apéndice B, que se llama "time-location
3 analysis". Eso es un análisis de tiempo y
4 ubicación para poder analizar la construcción
5 de los elementos importantes de los trabajos.
6 Es decir, necesitamos saber el análisis en
7 tiempo y ubicación, los frentes de trabajo para
8 construir 1600 torres.

9 Ahora bien, el auditor tenía información de
10 Interchile que muestra exactamente esto. Aquí
11 vemos un informe del auditor en octubre de
12 2018, donde vemos estas fotos. Estas fotos es
13 un análisis de tiempo y ubicación donde muestra
14 la ubicación exacta de cada torre con su
15 estado: si está construido, no construido; si
16 está tendido o no tendido el cable. Esta
17 información no la teníamos y la tuvimos que
18 pedir durante document production, y por ende,
19 nuestra segunda información -- en nuestro
20 segundo informe pudimos hacer un análisis
21 adecuado, aunque como decimos en el segundo
22 informe, aún nos falta información explícita y

VERSIÓN CORREGIDA

1 exacta para poder hacer un análisis detallado.

2 Ahora bien, ¿qué teníamos? Teníamos una base
3 de datos SIGEPRO. Como se explicó esta mañana,
4 es una base de datos que contiene el nombre de
5 la torre: ahí vemos T10, T100. Y un ID interno
6 que usaba Interchile. Tenemos el tipo de torre,
7 si es suspensión, retención; el peso de torre,
8 y la dificultad de la torre, donde se definía
9 como media, baja, es decir, la dificultad.

10 ¿Qué ocurre? Que yo, como un experto
11 independiente, tengo que verificar esta
12 información. Tengo que ver realmente si la
13 definición de esa base de datos, esa torre, es
14 media, baja, difícil, realmente corresponde con
15 lo que se puede identificar mediante la
16 ubicación exacta de la torre.

17 Esta base de datos no me dice dónde se ubica
18 la torre. Me indica el predio, pero tampoco me
19 indica dónde está el predio y qué torres y qué
20 zonas incluía ese predio. Me indica la fecha de
21 liberación ambiental y la fecha de entrega
22 predial y, luego, como ven a la derecha, las

1 fechas actuales de construcción.

2 Es decir, esta base de datos no es una base
3 de datos de planning, es una base de datos de
4 actuales. Es decir, lo único que hace es medir
5 las fechas actuales de actividades, torre por
6 torre.

7 Entonces, no pudimos verificar en esa base
8 de datos ciertas columnas sin información
9 georreferenciada. Y asimismo, el primer
10 testimonio del señor Urrego indica que
11 Interchile aplicó herramientas tecnológicas de
12 última generación, como el ArcGIS, y eso es
13 exactamente el software que nosotros utilizamos
14 para realizar nuestro análisis, el mismo que
15 usó Interchile según el primer testimonial del
16 señor Urrego.

17 A continuación quiero mostrar un vídeo de
18 nuestro análisis. Esto, como ven en pantalla,
19 es nuestro análisis 3D en Google Earth del KMZ
20 o el archivo georreferenciado. Aquí vemos el
21 trazo en color morado con las torres, y lo que
22 ven en amarillo son los predios. Esta es la

1 información que nosotros necesitábamos para
2 poder analizar las torres.

3 Aquí vemos, por ejemplo, que la torre 50
4 según la base de datos de SIGEPRO comenzó
5 agosto de 2016. Si vamos más hacia el sur y
6 vemos que en esta zona del proyecto norte a sur
7 se caracteriza de que la línea de transmisión
8 transcurre cerca del mar en una zona poca
9 montañosa, llegamos aquí a la torre T362, donde
10 indica que esto comienza las fundaciones en
11 junio del 2016.

12 Ahora, si transcurrimos más hacia el sur,
13 donde llegamos a la zona más compleja del
14 proyecto en cuestión de geografía, vemos que la
15 torre T735 empieza octubre de 2017, es decir,
16 casi un año después que la zona norte.

17 Ahora, si seguimos avanzando, llegamos a la
18 siguiente torre, que esta torre se denomina
19 T764. Y esto está a 40 kilómetros de La Dormida
20 y esto se comienza en noviembre de 2018. Es
21 decir, en octubre de 2018 La Dormida no puede
22 ser crítico porque no habían llegado en la

1 construcción de las torres.

2 Si seguimos, aquí vemos las torres en una
3 zona montañosa y compleja. Aquí mostramos el
4 predio de Agrovivo, que contiene
5 aproximadamente 16 torres. Y luego seguimos
6 hacia La Dormida, que se ha hablado tanto esta
7 semana, y vemos el predio La Dormida.

8 Quiero destacar que nosotros en junio de
9 2022 tuvimos la oportunidad de visitar La
10 Dormida en Chile como equipo y poder ver las
11 obras allí, estuvimos presencialmente, hasta
12 que finalmente llegamos a la zona de Polpaico.

13 Entonces, como pueden ver, es un proyecto
14 principalmente norte a sur.

15 Ahora, ¿qué ocurre aquí? Que los expertos
16 coincidimos en metodología, pero ¿por qué
17 llegamos a conclusiones tan distintas?
18 Entonces, si vemos aquí en el Tramo 2, vemos
19 que Ankura hasta el 30 de noviembre de 2016
20 asume que hay una mitigación de 174 días,
21 mientras que nuestro análisis concluye que hay
22 un retraso de 79 días.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Ahora, si vamos al 13 de junio de 2017, que
2 hemos analizado en la ventana de Ankura,
3 nosotros encontramos un retraso de 127 días y
4 llegamos al 39 (31) de agosto de 2017 donde
5 Ankura tiene un retraso de 36 días, y nosotros
6 concluimos 138.

7 Pero ¿qué ocurre, como ya hemos visto esta
8 mañana, en junio de 2017? En junio de 2017 se
9 resuelve el contrato de Isolux, donde había
10 causado retraso. Y quiero destacar algo aquí
11 porque la fecha contractual última modificada
12 del contrato de Isolux fue octubre de 2018, no
13 junio de 2017 -- perdón, octubre de 2017, no
14 junio de 2017, como mencionó el señor
15 Almodóvar.

16 Y asimismo, también vemos que en noviembre
17 de 2016 Interchile estaba ya multando al
18 contratista Isolux. Por ende, si hay multa,
19 debe existir un retraso y no puede haber
20 mitigación. Asimismo, si se resuelve el
21 contrato, ¿no?, al contratista principal de la
22 obra, tiene que haber un retraso también. O

VERSIÓN CORREGIDA

1 sea, en mi experiencia nunca he visto en una
2 obra en las que he ejecutado donde se resuelve
3 un contrato de un constructor y no haya
4 provocado algún tipo de retraso.

5 Por ende, en cuanto al Tramo 2, nuestras
6 conclusiones son consistentes con la realidad
7 de la obra.

8 En cuanto al Tramo 3, lo mismo. A 4 de
9 noviembre de 2016, Ankura concluye que hay 208
10 días de mitigación. Nuestro análisis concluye
11 que hay 40 días de retraso. A enero de 2017,
12 Ankura -- no es analizado esa fecha por Ankura,
13 nosotros encontramos un retraso de 80 días. Y
14 el 30 de junio de 2017 Ankura asume que hay una
15 mitigación de 34 días, es decir, que el
16 proyecto iba a terminar un mes antes, mientras
17 que nuestro análisis muestra que el retraso era
18 95, es decir, estaba incrementando el retraso.

19 Veamos lo que ocurre. El 15 de junio de
20 2017, Interchile extiende el contrato a EDEMSA,
21 su subcontratista principal de la obra, hasta
22 el 30 de mayo de 2018, es decir, 134 días.

1 Entonces, si tú extiendes el cronograma a tu
2 contratista principal 134 días, tiene que haber
3 un retraso, y Ankura no considera esto en su
4 análisis.

5 De nuevo, nuestras conclusiones son
6 consistentes con la realidad de la obra.

7 Ahora bien, para poder entender y hacer
8 nuestro análisis de frentes de trabajo, hay que
9 entender qué es un frente de trabajo. Un frente
10 de trabajo es que tienes que construir las
11 torres, y para poder construir las torres hay
12 una lógica constructiva. Tú tienes que tener
13 acceso a los terrenos, es decir, tienes que
14 tener la RCA, concesiones eléctricas y
15 servidumbres y PAS mixtos. Luego, tienes que
16 hacer caminos de acceso, excavaciones; tienes
17 que luego construir las fundaciones; luego, el
18 montaje de la estructura de la torre, y
19 finalmente, el tendido del cable. Entonces, es
20 necesario completar estas actividades, torre
21 por torre, en esta secuencia. No puedes montar
22 la estructura sin las fundaciones.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Ahora bien, como se habló, esto son mini
2 proyectos. Cada torre es un mini proyecto, y
3 esto se multiplica por 1600 y se ejecutan
4 linealmente, con frentes de trabajo.

5 Ahora, encontramos una anomalía en la línea
6 base de Interchile donde no había una relación
7 lógica entre ciertas actividades. Por ejemplo,
8 las obras civiles, acceso a terrenos y
9 fundaciones no tenían una lógica clara y
10 concisa. Y, por ende, existe una anomalía.

11 Ahora bien, como se ha explicado, la ruta
12 crítica es la secuencia de actividades más
13 largas para alcanzar el Hito 5. Aquí vemos que
14 la ruta crítica en esta ventana 5B pasaba por
15 las servidumbres, luego pasa a las fundaciones
16 y, finalmente, a las -- al montaje de
17 estructuras y al tendido del cable.

18 En cambio, Ankura dice que la ruta crítica
19 pasa por el montaje de estructuras, como ven
20 aquí subrayado en rojo, cuando el auditor de
21 obra en agosto a octubre de 2017 confirmaba que
22 la ruta crítica al proyecto la define el avance

VERSIÓN CORREGIDA

1 en la construcción de fundaciones. Y tiene todo
2 el sentido lógico: no puedes construir la torre
3 si no tienes las fundaciones.

4 Por ende, Ankura lo que hace es: cambia la
5 ruta crítica al comienzo del montaje de
6 estructuras, y esto es incorrecto, porque lo
7 que hace es ignorar la lógica constructiva.

8 Entonces, veamos esto en mayor detalle y
9 cuál es el efecto que causa este incorrecto uso
10 de lógica constructiva. Hay dos errores
11 fundamentales que causa una falsa mitigación;
12 por ende, Ankura atribuye retrasos al Estado de
13 Chile y no a Interchile debido a esta falsa
14 mitigación. Y hay dos temas: uno es el cambio
15 de criterio para medir el retraso al final de
16 cada ventana y, dos, ignoran la lógica
17 constructiva -como expliqué antes- de cada
18 torre.

19 En cuanto medir el Hito 5, Ankura indica que
20 ha medido el trazo crítico con respecto al Hito
21 5, y esto no es cierto. Como hemos resumido
22 aquí en estas tablas, por ejemplo, el Tramo 3,

VERSIÓN CORREGIDA

1 en nuestro análisis en nuestro segundo informe,
2 desde la ventana 1 hasta la ventana 6, medimos
3 el retraso contra el Hito 5 del proyecto,
4 mientras que Ankura va cambiando de criterio en
5 cada ventana para calcular el retraso crítico.
6 El retraso siempre se tiene que medir contra el
7 Hito 5, que era una fecha inamovible.

8 Entonces, veamos un ejemplo. Pese a
9 identificar -- pese a que identificamos la misma
10 ruta crítica, Ankura mide el retraso crítico
11 erróneamente. Aquí vemos un ejemplo del Tramo
12 3, ventana 2, que es 28 de mayo de 2016 hasta
13 el 4 de noviembre de 2016. Nosotros
14 identificamos un retraso crítico de 40 días en
15 las fundaciones, mientras que Ankura dice que
16 por el montaje de dos torres de 900 torres -es
17 decir, el 0.2 por ciento-, esto permite
18 eliminar un retraso crítico de 40 días en las
19 fundaciones y obtener el Hito 5 208 días antes
20 de lo planeado. Simplemente eso no tiene
21 sentido. Dos torres de 900 torres, el 0.2 por
22 ciento, dado que eso se ejecutó antes, ¿hay una

1 mitigación de 200 días?, es incorrecto.
2 Entonces, asimismo, ignoran la lógica
3 constructiva de las torres en el Tramo 3.

4 En la siguiente lámina vemos exactamente
5 que, primero, se tienen que ejecutar las
6 fundaciones, como vemos aquí. Luego se monta la
7 estructura, y esto es importante, porque hay
8 que mantener esta lógica.

9 Ahora, lo que ocurre aquí es que estas
10 barritas que ven es un resumen de 900 torres.
11 ¿Vale? Entonces, ese resumen de 900 torres se
12 tiene que estudiar el desglose de cada torre.
13 Entonces, como cada torre se tiene que iniciar
14 con las fundaciones y terminar las fundaciones
15 antes del comienzo de la estructura, se tiene
16 que mantener esa lógica. No hay otra.

17 Si vemos lo que hace Ankura en el Tramo 3,
18 ventana 3, concluye que el montaje de torres
19 finaliza antes que las fundaciones, como vimos
20 esta mañana; es decir, que tendrían esta
21 estructura sin las fundaciones y luego se
22 terminan las fundaciones, que no tiene ninguna

1 lógica constructiva.

2 Ahora, se ha hablado esta mañana y Ankura
3 mencionó esta gráfica. Esta gráfica, lo que
4 mostramos aquí en la línea amarilla, es que
5 Ankura realiza una falsa mitigación en sus
6 primeras ventanas y esto es causa por los
7 errores que explicamos ahora. Entonces, no
8 existe la mitigación acumulada identificado por
9 Ankura en el Tramo 3.

10 Como mostramos aquí, en su ventana 2 -en
11 donde termina el 4 de noviembre de 2016, cuando
12 termina esa ventana- dicen que el proyecto iba
13 a acabar el 22 de junio de 2017, es decir, una
14 mitigación de 208 días en cuanto a la fecha de
15 la base de licitación del 16 de enero de 2018.

16 Asimismo, vemos que en la siguiente ventana
17 hay un retraso que atribuye a Interchile de
18 174, pero como calculan la mitigación acumulada
19 a la ventana anterior, lo que hace es que eso
20 netea el retraso a Interchile y le reduce el
21 retraso a Interchile.

22 Ahora veamos lo que ocurre aquí. En su

VERSIÓN CORREGIDA

1 informe indican que las fundaciones se iban a
2 terminar el 8 de julio de 2017, es decir,
3 semanas después de la fecha de término de su
4 análisis supuestamente de la mitigación del
5 proyecto, es decir, el 22 de junio de 2017. Por
6 ende, concluye que las fundaciones van a
7 terminar después de la obtención del Hito 5, y
8 es incorrecto. Y no existe, por ende, ninguna
9 mitigación acumulada al final de esta ventana 2
10 del Tramo 3.

11 Ocorre lo mismo -- y bueno, veamos aquí el
12 resumen del Tramo 3. Por ende, concluimos que
13 no existe una mitigación en esa ventana para el
14 Tramo 3, y por ende afectaría, ¿no?, el --
15 siguiente ventana donde atribuyen 174 días a
16 Interchile, pero se netea por la mitigación,
17 supuesta mitigación que calculan en esta
18 ventana anterior.

19 Y lo mismo ocurre en el Tramo 2, donde vemos
20 que a noviembre de 2016, al final de su segunda
21 ventana, dicen que el proyecto iba a terminar
22 el 26 de julio de 2017, una mitigación

VERSIÓN CORREGIDA

1 supuestamente de 174 días. Y lo mismo en la
2 siguiente ventana, luego calculan un retraso
3 atribuible de 210 días a Interchile. Pero esto
4 se netea con esa mitigación anterior y, por
5 ende, reduciendo el retraso a Interchile en esa
6 ventana.

7 Pero de nuevo lo mismo ocurre aquí. El 9 de
8 agosto de 2017 ellos determinan que iban a
9 terminar las fundaciones en este Tramo 2, y eso
10 es casi dos semanas después que su supuesta
11 fecha de mitigación de término del proyecto el
12 26 de julio de 2017. Por ende, volvemos a lo
13 mismo, la misma conclusión en el Tramo 2: que
14 Ankura concluye que las conclusiones van a
15 terminar -- perdón, que las fundaciones van a
16 terminar después de la obtención del Hito 5.
17 Por ende, no existe ninguna mitigación
18 acumulada en esta ventana en el Tramo 2. Y lo
19 mismo: no existe esta mitigación de la que dice
20 Ankura en su análisis.

21 Ahora, nuestras conclusiones para los
22 retrasos del Tramo 2 es que hasta el 31 de

1 agosto de 2017 hubo un bajo número de
2 fundaciones ejecutadas a pesar de contar con
3 suficientes frentes de trabajo. Recordamos que
4 el 13 de junio de 2017 hubo una terminación
5 anticipada del contratista principal de
6 Interchile, Isolux. Luego, desde el 31 de
7 agosto de 2017 hasta el 29 de marzo de 2018
8 encontramos una mitigación de retraso crítico
9 que sí hubo un plan de aceleración entre
10 Interchile y EDEMSA, pero esto ocurre después
11 de la terminación del contrato de Isolux. Y,
12 finalmente, la última ventana desde el 29 de
13 marzo de 2018 hasta el 31 de mayo de 2018, hay
14 un retraso de 10 días en la ejecución del
15 tendido del cable.

16 En cuanto al Tramo 3, concluimos que
17 principalmente el proyecto, o sea, el Tramo 3,
18 es retrasado por el bajo número de fundaciones
19 ejecutadas, a pesar de contar con suficientes
20 frentes de trabajo.

21 Como mostramos aquí, nuevamente el 15 de
22 julio de 2017 Interchile extiende los plazos al

1 subcontratista Interchile por 134 días.
2 Asimismo, hasta el 22 de octubre de 2018
3 también encontramos que hay un bajo número de
4 fundaciones ejecutadas, a pesar de contar con
5 frentes de trabajo suficientes. Y, luego, en
6 nuestra ventana 5B -que es el 9 de enero de
7 2019 hasta el 22 de octubre de 2019-
8 reconocemos que aquí es algo relevante la
9 Comunidad La Dormida. Y, finalmente, desde el
10 22 de abril de 2019 hasta el 30 de mayo de 2019
11 encontramos un retraso en la ejecución del
12 tendido de cable.

13 Entonces, aquí la clave es que Ankura no
14 analiza la disponibilidad de frente de
15 trabajos.

16 En un proyecto lineal, si hay frentes de
17 trabajo, se tienen que ejecutar. Entonces, de
18 nuevo, un frente de trabajo es un grupo de
19 torres con acceso a terrenos disponibles para
20 construir.

21 Si yo tengo un frente para construir,
22 tendría que estar construyéndolo. Y como

1 explicamos, nosotros realizamos un análisis
2 detallado con la información georreferenciada
3 de qué frentes de trabajo estaban disponibles.

4 Ahora, Ankura dice que no bastaba tener una
5 o varias torres liberadas, pero al mismo tiempo
6 dice que es necesario contar con un grupo de
7 varias torres en una secuencia apropiada y
8 libres de acceso para poder lograr una
9 logística de construcción viable. Es decir,
10 ellos reconocen en un análisis de frentes de
11 trabajo, pero no lo hacen.

12 Ahora, si vemos un ejemplo del Tramo 2,
13 ventana 2, nuestras conclusiones coinciden con
14 la documentación contemporánea del 27 de mayo
15 de 2016 al 30 de noviembre de 2016; nuestro
16 análisis concluye que existían suficientes
17 frentes de trabajo, y esto es en base a un
18 análisis georreferenciado considerando el
19 avance de cada torre y analizando los frentes
20 de trabajo disponibles y, asimismo, poder
21 analizar el nexos causal. Y concluimos ¿no? que
22 existían frentes para construir. Y esto lo

VERSIÓN CORREGIDA

1 confirma el auditor donde cuentan que los
2 proyectos cuentan con los PAS necesarios para
3 avanzar en las obras de construcción y montaje
4 en agosto de 2016, y en noviembre de 2016
5 Interchile multó a Isolux por atrasos en la
6 ejecución de las obras.

7 Ahora, Ankura dice que el retraso -- hay un
8 retraso en fundaciones debido al retraso en
9 atención de los PAS. Sin embargo, no identifica
10 qué PAS impide avanzar fundaciones, simplemente
11 que hay un impacto global. No analiza si
12 existen suficientes frentes de trabajo para que
13 el contratista pueda avanzar. Por ende, es un
14 nexo causal arbitrario y sesgado.

15 Ahora, vamos a la ventana 4B del Tramo 3,
16 que va desde el 31 de octubre de 2017 al 22 de
17 octubre de 2018. Nuestro análisis demuestra que
18 había frentes de trabajo disponibles. Como ven
19 en pantalla, todos los puntitos que no estén en
20 rojo, significa -- o verde -- significa que
21 podían empezar a construir y a ejecutar
22 trabajos. Aquí vemos que había un frente de

1 trabajo, aquí vemos otro, aquí vemos otro, aquí
2 vemos otro, otros frentes de trabajo, inclusive
3 había frentes de trabajo más al norte.

4 Ahora, Ankura en esta ventana o período de
5 tiempo dice que el retraso fue una combinación
6 de falta de acceso a terrenos por PAS y
7 acciones de oposición o paralización de
8 trabajos. Pero, de nuevo, no identifica qué
9 fundaciones exactas están impactadas y tampoco
10 analiza si existen suficientes frentes de
11 trabajo. Por ende, su análisis del nexo causal
12 es inexistente, es arbitrario y sesgado.

13 Ahora, pese a esa ventana, analizamos si las
14 120 torres que se libraron esta ventana
15 analizamos si requerían PAS o no, que lo
16 explicará mi colega Dr. Perea.

17 SEÑORA PEREA: Efectivamente, para entender
18 qué es lo que había sucedido con los PAS, lo
19 que hemos hecho es: de estas 120 torres, en
20 primer lugar, determinar cuáles requerían y
21 cuáles no permisos ambientales sectoriales.

22 Como ven en la figura, solamente 82 torres

1 sí que requerían de estos permisos; el 32 por
2 ciento restante, no.

3 Hemos analizado más de 30 resoluciones de la
4 CONAF relativas a estos PAS: PAS 148, 149, 50,
5 51, en función del tipo de vegetación que atañe
6 para cada uno de los predios donde están
7 situadas estas torres. Y sencillamente el
8 ejercicio que hemos hecho ha sido ver cuáles
9 han sido las causas de rechazo ante las
10 solicitudes y también en los múltiples
11 reingresos que hubo. Una vez acontecidos estos
12 rechazos, Interchile volvía a reingresar la
13 solicitud.

14 En general, lo que vemos es que hay
15 múltiples causas, y aquí estoy nombrando las
16 que más o menos sistemáticamente vamos viendo
17 en estas resoluciones que hemos analizado.
18 Entonces -- había falta de documentación, como
19 los títulos de propiedad del predio, las
20 escrituras públicas de servidumbre voluntaria o
21 el escrito judicial de toma de posesión
22 forzosa, el decreto de concesión, la

VERSIÓN CORREGIDA

1 autorización de los propietarios para realizar
2 las talas y la reforestación, la acreditación
3 de capacidad de representación de Interchile.
4 Estos son causas que vemos repetidamente en
5 todas estas resoluciones y también múltiples
6 inconsistencias técnicas.

7 Probablemente, si tuviera que señalar de una
8 manera sencilla, hay un tema sobre la
9 rodalización, que en definitiva es identificar
10 la cantidad, la densidad de vegetación y en qué
11 superficies está. Eso es un tema muy común, que
12 las cartografías físicas y digitales no
13 coinciden, o que se ven inconsistencias con el
14 permiso del RCA, o también muchas veces que los
15 planes que se proponen no tienen suficientes
16 medidas de protección.

17 Entonces, bueno, sencillamente que hemos
18 querido entender un poco más por qué se estaban
19 -- por qué estos PAS se estaban reingresando y
20 retramitando.

21 SEÑOR CHANEY: Entonces, en cuanto al predio
22 La Dormida, esto solo se vuelve relevante a

1 partir de marzo de 2019. Aunque Ankura en su
2 análisis dice que esto fue a partir de octubre
3 de 2018. Como les mostré en el vídeo 3D
4 anteriormente, en octubre de 2018 estaban a 40
5 kilómetros de La Dormida en cuanto a la
6 ejecución del montaje y fundaciones de las
7 torres y por ende nuestro análisis concluye que
8 el retraso relevante a La Dormida empieza el 15
9 de marzo de 2019. Y como mostramos en el
10 siguiente vídeo que estaba anexado a nuestro
11 informe en cuanto a los frentes de trabajo por
12 tiempo.

13 Aquí vemos en octubre de 2019 que existían
14 frentes de trabajo disponibles, noviembre
15 también. Avanzamos a diciembre de 2018: había
16 frentes de trabajo que se podían ejecutar.
17 Vamos a enero de 2019, vemos que existen
18 frentes de trabajo disponibles y llegamos a
19 febrero de 2019, donde había frentes de trabajo
20 disponibles. Hasta que, finalmente, llegamos a
21 marzo donde, finalmente, se llega a La Dormida.
22 Ahí vemos un puntito ahí en rojo que es cuando

VERSIÓN CORREGIDA

1 finalmente a mediados de marzo donde realmente
2 se vuelve relevante la Comunidad La Dormida.

3 Y, así concluimos nuestra ventana 5B del 9
4 de enero a 22 de abril de 2019, que es cuando
5 se vuelve relevante la Comunidad de La Dormida.

6 Entonces, para concluir nuestro análisis de
7 nuevo se basa en un análisis de la
8 identificación de la ruta crítica analizando
9 los frentes de trabajo disponibles, que eso es
10 la diferencia entre nuestro análisis y Ankura.
11 Analizamos cada torre y analizamos los frentes
12 que había disponibles mediante un análisis
13 georreferenciado, información que solo se nos
14 hizo disponible mediante document production,
15 determinamos el nexos causal del retraso. Y
16 nuestro análisis es consistente con la realidad
17 de la obra.

18 Ahora pasaré la palabra a mi colega, la
19 doctora Perea, para hablar de los daños.

20 SEÑORA PEREA: Finalmente, como hemos visto
21 Ankura ha calculado los daños económicos que
22 supuestamente habría sufrido ISA por los

1 retrasos en la construcción de la línea. Tal y
2 como preguntaba el Tribunal, esto está
3 completamente ligado al análisis de retrasos.
4 De ahí nuestras dos principales observaciones
5 sobre el análisis que ha propuesto Ankura.

6 La primera observación es que todos estos
7 montantes aparecen globales y enteros bajo la
8 premisa de que los retrasos fueron causados por
9 la actuación del Estado. Y esta era la pregunta
10 que estaban dirigiendo. Justamente nuestra
11 solicitud o nuestra petición era que se
12 desagregaran los daños y que se atribuyeran a
13 cada una de las causas de los retrasos,
14 sencillamente para facilitar la tarea del
15 Tribunal.

16 ¿Qué significa esto? Que, en definitiva,
17 estos daños que ven aquí van a tener que
18 recalcularse y ajustarse plenamente a la
19 decisión del Tribunal, porque ahora mismo son
20 daños, entre comillas, globales.

21 Las reclamaciones se han hecho, como han
22 estado ustedes discutiendo esta mañana, en

1 torno a los sobrecostes, y estamos hablando de
2 los costes de prolongación de EDEMSA y de
3 Siemens. Eso es la partida de sobrecostes; el
4 lucro cesante, que es la pérdida de beneficio
5 que habría sufrido Interchile por haber
6 iniciado más tarde la operación; y las multas y
7 boletas.

8 No quiero dejar de mencionar la parte de los
9 intereses porque al final es un tema relevante
10 y atañe a todos los daños anteriores. Este es
11 un tema académicamente ampliamente discutido.
12 Hemos ofrecido al Tribunal, porque es el
13 Tribunal quien tiene que tomar la decisión
14 sobre esto, algunos papers de referencia que me
15 parece que son fáciles de digerir. Pero, en
16 definitiva, estos intereses prelaudo solo
17 pretenden restituir el tiempo entre que se
18 produce el daño y la fecha en la que realmente
19 en este caso Interchile recibiría el pago para
20 compensar esos daños. Y esto no tiene nada que
21 ver con la tasa de interés a la que se endeuda
22 la compañía. Es un tipo de riesgo radicalmente

1 distinto.

2 Entonces, vamos rápidamente sobre los
3 sobrecostes y sobre el lucro cesante, que son a
4 lo mejor los temas más relevantes.

5 SEÑOR CHANEY: Hablaré rápidamente acerca de
6 los sobrecostes de construcción. Y esto,
7 nuestra conclusión es que Ankura no ha
8 evidenciado que los sobrecostes de construcción
9 estén vinculados a hechos atribuibles al
10 Estado.

11 Si esto fuera un contrato EPC, que no lo es,
12 y si siguiéramos el Society Construction Law,
13 esto se llamaría, como dice la sección 17 del
14 protocolo, un global claim; es un claim global,
15 que al final no atribuye ¿no? causa y efecto.
16 Al final es, tengo costes extras de
17 construcción y voy a reclamárselos al Estado de
18 Chile. Entonces, no hay un nexo causal, no hay
19 un cause and effect, como dice el protocolo,
20 sino es global.

21 Y como dice el propio protocolo cuando no
22 existe esta conexión y no puedes hacer eso, es

1 un global claim y es bastante visto en contra
2 el uso de global claims como dice la sección 17
3 del Society of Construction Law, segunda
4 edición.

5 Entonces, en cuanto a los costos de
6 prolongación el retraso, como hablé
7 anteriormente, del Tramo 3 se debió al bajo
8 ritmo de ejecución de las fundaciones, al bajo
9 ritmo del tendido e instalación de cables y
10 retrasos en la liberación de predios, pero
11 nuevamente no se desglosa el nexo causal y los
12 costes asociados a cada ítem.

13 En cuanto a EDEMSA, Ankura no muestra
14 causalidad ni la responsabilidad del Estado en
15 cuanto a los sobrecostos de EDEMSA. De nuevo,
16 es un claim global donde engloba un sobrecoste
17 pagado a un subcontratista por múltiples
18 razones, no evalúa si el monto de reclamación
19 es adecuado e incluye partidas que no guardan
20 ninguna relación con la demora como portones
21 metálicos. El portón metálico, ¿qué tiene que
22 ver contra el Estado de Chile?

VERSIÓN CORREGIDA

1 Y, finalmente, Siemens tampoco analiza los
2 trabajos de subestaciones ni las causas de
3 posibles retrasos en los mismos. Aquí destaco
4 que en diciembre de 2016 había un retraso en
5 diseño de las subestaciones. Esto no fue
6 analizado por Ankura en su informe. Entonces,
7 simplemente atribuye de nuevo de forma global
8 que estos costes son atribuibles al Estado sin
9 ningún tipo de conexión a causa y efecto.

10 Luego, asimismo, definimos y concluimos que
11 la ruta crítica del Tramo 3 no pasa por la
12 construcción, pruebas y puesta en marcha de las
13 subestaciones.

14 SEÑORA PEREA: Y para concluir algunas notas
15 sobre el cálculo del lucro cesante, aunque
16 también se han visto ya parcialmente esta
17 mañana.

18 Ankura está calculando lo que hubiera dejado
19 de percibir en términos de ingresos y los
20 costes en los que hubiera dejado de incurrir en
21 un escenario factual y contrafactual teniendo
22 en cuenta pues, bueno, el retraso en el inicio

1 de operación de la línea.

2 Nuevamente, aquí pues, bueno, es un global
3 claim donde no se está diferenciando todo el
4 retraso; se está atribuyendo al Estado y, por
5 lo tanto, todo este volumen sería imputable al
6 Estado. Eso es algo que creo a dirimir en una
7 segunda fase.

8 Y, luego, los otros tres puntos que noto
9 aquí en la presentación se refieren a que esto,
10 y tal y como Ankura explica en su informe,
11 estos serían daños ex post, completamente ex
12 post, y los daños que están -- que aparecen por
13 lucro cesante económicamente no son distintos
14 de un sobrecosto ni distintos de una multa y,
15 sin embargo, Ankura los está tratando de una
16 manera distinta.

17 Aquí la confusión creo que aparece porque
18 efectivamente si tú estás valorando, por
19 ejemplo, una compañía en el pasado y estás
20 queriendo valorar las expectativas de esa
21 compañía en ese momento, sí que descuentas
22 flujos futuros a un momento dado del tiempo.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Pero aquí no hay nada de eso. Los flujos
2 negativos que se generan por lucro cesante son
3 históricos y son ciertos y, por lo tanto, no
4 hay ninguna certidumbre e incertidumbre
5 adicional que incorporar.

6 Por eso llamamos la atención sobre la
7 diferencia que hace Ankura de capitalizar estos
8 flujos con una tasa WACC distinta de la que
9 utiliza para el resto de costos. No vemos
10 ninguna razón en la naturaleza del daño. Y
11 aquí, además, bueno, emplea un WACC en pesos,
12 etcétera, que hemos señalado, pero esto no se
13 ha corregido.

14 Y esta mañana sí que hemos visto que Ankura
15 ha presentado una potencial corrección por lo
16 que sería la inversión incurrida y los gastos
17 de operación, que han sido dos cuestiones que
18 hemos traído en nuestros informes. Solo decir
19 que no entendemos por qué no se emplea un dato
20 de inversión real. Hemos visto planillas muy
21 detalladas para lo que son, por ejemplo, los
22 costos de prolongación y un monto tan relevante

VERSIÓN CORREGIDA

1 como la inversión que sabemos que la compañía
2 tenía mensualizada por algunas referencias que
3 vemos en los múltiples informes aportados a
4 este proceso y, bueno, que cualquier compañía
5 tiene sus montantes de inversión bien
6 señalados; sencillamente notar eso.

7 Lo mismo para los costes de operación y
8 mantenimiento, donde se están mezclando
9 distintas actividades que tenía Interchile en
10 ese momento cuando ellos toman la referencia de
11 OPEX; y, bueno, también creo que se podría
12 haber hecho un trabajo dado que se está
13 proponiendo un análisis ex post.

14 Para concluir ya, la parte de impuestos, que
15 ha sido también hablada esta mañana y los
16 expertos de Ankura han dejado claro que esto es
17 una variable que se tendría que incorporar en
18 función de lo que decida el Tribunal.

19 Y creo que, si quiere, terminamos aquí.
20 Gracias.

21 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muchas gracias.

22 ¿Está usted listo, señor García Represa?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sí, señora presidenta.

2 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante, entonces.

3 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Con la venia.

4 Buenas tardes, señora Perea, señor Chaney.

5 SEÑOR CHANEY: Buenas tardes.

6 SEÑORA PEREA: Hola.

7 P: Mi nombre, como quizá lo habrán visto por
8 ahí, es José Manuel García Represa y me
9 corresponde hacerles algunas preguntas esta
10 tarde en representación de las compañías. Ya
11 conocen el ejercicio. Trataré de hacer
12 preguntas precisas, espero que sus respuestas
13 también lo sean. Y como todo esto está siendo
14 transcrito, pues se trata de que no nos
15 interrumpamos porque si no ni mis preguntas ni
16 sus respuestas van a quedar bien registradas y
17 esto no va a servir para nada.

18 Han debido recibir normalmente tres
19 archivadores con documentos. Como es habitual,
20 estaré refiriéndoles al volumen 1, 2 o 3 y,
21 dentro de cada volumen, a la pestaña
22 correspondiente. Eso es lo que les va a

1 interesar a ustedes. Además, los documentos
2 estarán en pantalla, pero para la transcripción
3 tendré que dar también la referencia al número
4 de anexo en el expediente.

5 ¿Hasta ahí todo claro?

6 SEÑOR CHANEY: Todo claro.

7 P: Muy bien. Una pregunta de orden práctico.
8 Puesto que veo a ambos asintiendo o con ganas
9 de hablar, ¿quién es el portavoz?

10 SEÑOR CHANEY: Yo. (inaudible)

11 P: Y saben que es una regla procesal,
12 ustedes no pueden conversar antes de responder,
13 así que, señor Chaney, usted me dirá si se
14 lanza o si se la pasa a su compañera.

15 SEÑOR CHANEY: Perfecto. Muy bien.

16 P: Un tema, ahora, una instrucción que yo
17 les voy a dar, es que en todas las preguntas
18 que yo les haga va implícita la regla o más
19 bien el concepto de ceteris paribus. ¿Ustedes
20 conocen ese concepto?

21 SEÑORA PEREA: Sí.

22 SEÑOR CHANEY: Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien. Entonces, salvo si yo les pido que
2 cambien algo o consideren diferentes caveats,
3 pues no es necesario que ustedes me incluyan en
4 su respuesta 18 opciones o 18 caveats porque no
5 hay ninguno, ¿entendido? Salvo si yo les
6 instruyo en la pregunta que hay un caso
7 hipotético, etcétera, ceteris paribus. ¿Está
8 claro?

9 SEÑORA PEREA: Entendido.

10 P: Muy bien. Muchas gracias.

11 Pues con eso vamos a empezar. Y como se
12 imaginará, pues, empezamos, primero, en una
13 ronda de calentamiento, vamos a llamarlo así,
14 con algunas preguntas de contexto e iremos
15 acercándonos a cuestiones un poco más sesudas a
16 medida que vayamos avanzando.

17 Una primera pregunta, ¿ustedes analizan la
18 resolución exenta que emitió el Ministerio de
19 Energía y que determinó qué demoras consideraba
20 constitutivas de fuerza mayor y cuáles no?

21 SEÑOR CHANEY: Doctora Perea.

22 SEÑORA PEREA: O sea, de fuerza mayor, no. La

VERSIÓN CORREGIDA

1 habremos nombrado o citado si la necesitábamos
2 por alguna fecha, pero analizar, entendemos que
3 es algo de contexto jurídico.

4 P: Bien. Esto es porque su misión, para que
5 estemos claros, y sus instrucciones no fueron
6 determinar o ayudar a este Tribunal a
7 determinar si esa resolución del Ministerio
8 estaba justificada técnicamente o no. Eso es
9 algo que escapaba el alcance de su misión.
10 ¿Correcto?

11 SEÑOR CHANEY: O sea, nuestra misión en
12 cuestión de...

13 P: Responda sí o no y, luego, si quiere, me
14 explica. ¿Correcto?

15 SEÑOR CHANEY: Perdón, ¿puede rehacer la
16 pregunta?

17 P: Por supuesto. Su misión y sus
18 instrucciones no fueron determinar o ayudar a
19 este Tribunal a determinar si esa resolución
20 del Ministerio estaba justificada técnicamente
21 o no. Eso es algo que escapa al alcance de su
22 misión. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea, sí. No estamos
2 analizando técnicamente la resolución; estamos
3 contestando a Ankura el informe.

4 P: Y, de hecho, la resolución exenta número
5 1 no está entre sus anexos ni los del primer
6 informe ni los del segundo. ¿Correcto?

7 SEÑOR CHANEY: Sí, correcto.

8 P: ¿Analizaron ustedes si el Ministerio
9 siguió alguna de las metodologías recomendadas
10 de análisis de demoras que ustedes han
11 mencionado en su presentación hace un momento?

12 SEÑOR CHANEY: No.

13 P: ¿Les consta a ustedes que en el marco de
14 la solicitud de prórroga del Hito 5 Interchile
15 solicitó al Ministerio que contratara a una
16 empresa de ingeniería especializada
17 independiente para analizar los obstáculos
18 constructivos que enfrentó el proyecto?

19 SEÑOR CHANEY: Sí, pero un comentario ahí.
20 Eso sí que lo he analizado yo, y yo al día de
21 hoy no sé qué estaban solicitando,
22 honestamente, porque hay veces que piden 1.000

VERSIÓN CORREGIDA

1 días, 700, 600 y honestamente al día de hoy no
2 sé qué estaban solicitando en ese momento.

3 P: Bien. La pregunta era si a ustedes les
4 consta que Interchile solicitó la contratación
5 de una empresa de ingeniería por el Ministerio.

6 SEÑOR CHANEY: No recuerdo.

7 P: ¿Le consta o no le consta?

8 SEÑOR CHANEY: No.

9 P: Vale. ¿Sabían ustedes que el Ministerio
10 rechazó esa solicitud porque según el
11 Ministerio el auditor contaba con personal
12 técnico lo suficientemente especializado como
13 para hacer ese análisis?

14 SEÑOR CHANEY: No analizamos eso.

15 P: ¿Ustedes confían en el criterio del
16 auditor, sí o no?

17 SEÑOR CHANEY: O sea, el auditor aquí es la
18 función que tiene. Yo creo que al final...

19 P: No, esa no es mi pregunta, ingeniero.
20 ¿Ustedes confían en el criterio técnico del
21 auditor en este caso, sí o no?

22 SEÑOR CHANEY: O sea, tiene el informe, y es

1 documentación contemporánea, pero hay otros
2 documentos que hay que analizar también en
3 cuanto a un análisis de demoras.

4 P: Bien. ¿Ustedes confían o desconfían del
5 criterio técnico del auditor?

6 SEÑOR CHANEY: Yo creo que hay que confiar en
7 toda información disponible del proyecto.

8 P: Bien. A ustedes cuando les interesa sí se
9 refieren a la opinión de auditor, ¿verdad?

10 SEÑOR CHANEY: No, yo creo que al final es
11 cuando uno mira al auditor uno puede sacar
12 conclusiones o uno o lo otro. Yo creo que lo
13 hemos visto a lo largo de este procedimiento
14 con los expertos, lo que hay que hacer es tener
15 en cuenta toda la información.

16 P: Bien. Ustedes han citado algún informe
17 del auditor en la presentación que nos han
18 hecho hace algún un instante. ¿Verdad?

19 SEÑOR CHANEY: Sí, octubre de 2018. Y varios
20 otros también.

21 P: Bien. Varios otros que ustedes no han
22 citado, ¿verdad?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Al final, hay 50 informes de
2 auditor.

3 P: Bien. Bien. Veremos algunos de ellos en
4 un instante.

5 Por cierto, en la resolución exenta se
6 acepta la extensión del Hito 5 por algunos
7 días. ¿Verdad?

8 SEÑOR CHANEY: O sea, en cuestión -- yo creo
9 que al final...

10 P: ¿Sí o no?

11 SEÑOR CHANEY: Ese es un tema jurídico que al
12 final es si se reconoce días de fuerza mayor,
13 pero no es que en la solicitud de ampliación de
14 plazo tal cual como si eso fuera un contrato
15 EPC. Porque de verdad esto no es un contrato
16 EPC en el sentido de que se está analizando
17 esto como si fuera un contrato EPC cuando no lo
18 es. Entonces, pongamos eso aparte, por favor,
19 porque es muy importante, porque el tema de
20 fuerza mayor es un tema muy jurídico y no
21 opinamos acerca de eso.

22 Entonces, de nuevo, nuestro análisis, o sea,

VERSIÓN CORREGIDA

1 en primer lugar, y especialmente utilizando las
2 prácticas es considerando que esto es un
3 contrato EPC, y no lo es.

4 P: ¿Usted recuerda cuál era mi pregunta?

5 SEÑOR CHANEY: Sí, pero...

6 P: ¿Cuál era mi pregunta?

7 SEÑOR CHANEY: No, el tema que si el Estado
8 había otorgado o no ampliación de plazo. Esa es
9 la pregunta.

10 P: Y ahora le agradecería la respuesta a esa
11 pregunta.

12 SEÑOR CHANEY: O sea, de nuevo, pero es
13 que...

14 (Superposición de oradores.)

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Déjeme acabar, por
16 favor. ¿Otorgó o no otorgó el Estado una
17 extensión, aunque decimos nosotros demasiado
18 breve, del Hito 5?

19 SEÑOR CHANEY: De nuevo, no es una extensión
20 en base a solicitud de cronograma. Es
21 simplemente un reconocimiento de días de fuerza
22 mayor.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: ¿Es la respuesta a mi pregunta sí? Mi
2 pregunta es si el Ministerio reconoció una
3 extensión del Hito 5. ¿Sí o no?

4 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea, en base a días,
5 pero de nuevo, esa extensión del Hito 5 en base
6 a un argumento jurídico de fuerza mayor.

7 P: Si le hago esta pregunta es que creo que
8 yo lo escuché decirme unas cuantas veces hace
9 un momento que el Hito 5 era inamovible.
10 Entonces, en román paladino lo que es
11 inamovible no se mueve. Entonces, lo que se
12 movió será que sí era movable. ¿Verdad?

13 SEÑOR CHANEY: O sea, en mi presentación
14 ponía "inamovible, salvo fuerza mayor". O sea,
15 lo pone abajo.

16 P: Abajo en una notita que no leyó, ¿verdad?

17 SEÑOR CHANEY: O sea, perdona pero lo pone
18 abajo: "es inamovible, salvo fuerza mayor".

19 P: Para que estemos claros, es la filmina...
20 (Superposición de oradores.)

21 SECRETARIA SEQUEIRA: Disculpen la
22 interrupción, pero la transcripción no está

VERSIÓN CORREGIDA

1 captando lo que está diciendo.

2 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Creo que debo pedir
3 disculpas a la transcripción, primero, y al
4 Tribunal porque estoy hablando rápido.

5 SEÑOR CHANEY: Yo también, perdón.

6 P: Pero estoy hablando menos rápido que
7 usted. (Risas.)

8 SEÑOR CHANEY: Es lo que pasa por ser
9 americano y hablar español. Lo siento.

10 P: No voy hacer el chiste con el público que
11 tenemos aquí, pero ya lo entendió. Vamos a ir
12 un poquito más despacio.

13 Entonces, lo que era inamovible sí es
14 amovible en ciertas circunstancias. ¿Correcto?
15 Ahí me refiero al Hito 5.

16 SEÑOR CHANEY: O sea, en cuestión, de nuevo,
17 en cuestión, jurídicamente, sí.

18 P: Bien. La metodología que ustedes -- la
19 metodología de análisis de demoras que ustedes
20 y Ankura han utilizado exige que se analice lo
21 que llamamos el As-Built con base en la
22 información contemporánea. ¿Correcto?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Correcto.

2 P: Y esa información contemporánea incluye,
3 por ejemplo, la base de datos SIGEPRO. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: Correcto, como expliqué en mi
5 presentación.

6 P: Bien. Esa es una base de datos accesible
7 al ingeniero y al Ministerio. ¿Correcto?

8 SEÑOR CHANEY: Por el Ministerio, no sé, pero
9 lo que es el ingeniero y auditor, sí.

10 P: Bien. Entonces, ¿era una base de datos
11 interna de Interchile o no?

12 SEÑOR CHANEY: O sea, según entiendo, SIGEPRO
13 era interna que reconocía los avances, ¿no? o
14 sea, que contenía los avances de cada torre y
15 la obra. O sea, contenía información real de
16 cada torre, lo que es SIGEPRO.

17 P: Esa no era mi pregunta. Vamos a ir un
18 poquito más despacio. Le ruego que escuche la
19 pregunta. ¿Usted diría que era una base de
20 datos interna o no?

21 SEÑOR CHANEY: ¿Interna de Interchile?

22 P: Correcto.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Según entiendo, sí, SIGEPRO,
2 sí.

3 P: Bien. ¿Ustedes verificaron si las
4 conclusiones del auditor concuerdan con la
5 información del SIGEPRO?

6 SEÑOR CHANEY: O sea, por eso pedimos la
7 información georreferenciada porque teníamos
8 que verificar ciertas columnas y poder hacer un
9 análisis. Entonces, así hemos encontrado
10 ciertos elementos, por ejemplo, fechas de
11 liberación predial donde había discrepancias.
12 Entonces, en cuanto a la información SIGEPRO
13 verificamos información con la información
14 georreferenciada que se nos entregó en la
15 document production.

16 P: Bien. Le voy a repetir la instrucción,
17 por favor, escuche bien mi pregunta. Mi
18 pregunta no era si ustedes verificaron la
19 información del SIGEPRO, sino si verificaron si
20 las conclusiones del auditor concuerdan con la
21 información del SIGEPRO.

22 SEÑOR CHANEY: Eso es nuestro análisis. Al

1 final es -- analizamos el avance y analizamos
2 los frentes de trabajo y vemos si concuerdan
3 con la información del auditor y los informes
4 mensuales de Interchile.

5 P: ¿Tiene usted algún motivo para dudar de
6 la verificación que hizo el auditor de la
7 información contemporánea y de las conclusiones
8 del auditor?

9 SEÑOR CHANEY: ¡Hombre! Yo creo que, al final
10 siendo un experto independiente, si no dudo
11 todo, mejor nos vamos todos de aquí y leemos
12 los informes del auditor. O sea, siempre hay
13 que hacer un análisis independiente de la
14 información que tengo en frente de mí. Es mi
15 deber al Tribunal verificar si la información
16 del informe del auditor corresponde con la
17 información de la realidad del proyecto.

18 P: Bien. Antes le pregunté si sabía si el
19 Ministerio tenía acceso al SIGEPRO y creo que
20 usted me dijo que no lo tenía claro o no lo
21 recordaba.

22 SEÑOR CHANEY: Dejo a la doctora Perea.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien.

2 SEÑORA PEREA: Solo por clarificar la
3 pregunta, quien designaba al auditor...

4 P: Perdona, la pregunta es sobre si el
5 Ministerio tenía acceso al SIGEPRO.

6 (Superposición de oradores.)

7 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Si usted quiere ahora
8 responder a una pregunta anterior que ya fue
9 respondida por su compañero, tarde. Entonces le
10 repito la pregunta.

11 SEÑORA PEREA: Estoy contestando a esta
12 pregunta.

13 P: Le repito la pregunta, así no hay ninguna
14 duda. ¿Sabe usted si el Ministerio de Energía
15 tenía acceso al SIGEPRO?

16 SEÑORA PEREA: Solo quiero hacer una
17 clarificación porque a lo mejor su pregunta no
18 es del todo precisa o yo no la estoy
19 entendiendo correctamente.

20 P: ¿Sabe o no sabe? Es binario.

21 SEÑORA PEREA: ¿Me permite contestar? Quien
22 designaba al auditor era el Centro de Despacho

VERSIÓN CORREGIDA

1 Económico de Carga, no el Ministerio. ¿Vale?
2 Entonces, no sé si su pregunta va dirigida a el
3 Centro de Despacho tenía esa información o no,
4 porque en mi parecer, según hemos visto todo y
5 desconocemos quién tenía qué exactamente, pero
6 en cualquier caso dudo que fuera el Ministerio
7 de Energía. Y se lo digo desde el sentido
8 común, porque quien designaba, según las bases
9 de licitación, al auditor era el Centro de
10 Despacho Económico y de Carga, en este caso, y
11 originalmente el SIC que después acabó siendo
12 el Coordinador actual.

13 P: Bien. Vamos a ir al separador número 29,
14 lo va a encontrar en el archivador número 2.
15 Para la transcripción, el anexo R-216. Y
16 avíseme cuando lo tenga, por favor.

17 SEÑOR CHANEY: No tengo el transcript aquí.
18 ¿Me puede repetir?

19 P: Separador 29, por favor. Es una cadena de
20 correos fechada septiembre 2018. ¿Lo ve?

21 SEÑOR CHANEY: Sí.

22 P: Y como toda cadena de correos, el primer

VERSIÓN CORREGIDA

1 correo está en la parte de abajo. Entonces, le
2 ruego que pase a la página siguiente. Si
3 quiere, primero, para que -- exacto, vamos a ir
4 al final de la página 1. Usted ve el primer
5 correo. Lo envía Diego Gallardo Casal. ¿Usted
6 sabe quién es?

7 SEÑOR CHANEY: No.

8 P: Bueno, pues vamos al pie del e mail, más
9 abajo, y así usted lo identifica. Es un abogado
10 de Interchile. ¿Lo ve?

11 SEÑOR CHANEY: Sí.

12 P: Y el correo se lo envía a Francisca
13 Labarca. ¿Usted sabe quién es Francisca
14 Labarca?

15 SEÑOR CHANEY: No.

16 P: Pues entonces vamos justo arriba, al pie
17 de firma del correo siguiente y ve que
18 Francisca Labarca es abogada de la División
19 Jurídica del Ministerio de Energía. ¿Lo ve?

20 SEÑOR CHANEY: Sí.

21 P: Bien. Entonces ya sabemos quién envía el
22 correo a quién. Y veamos el título de ese

VERSIÓN CORREGIDA

1 correo del 25 de septiembre de 2018. Solicita
2 reunión para agilizar entrega de información.

3 Pasemos la página. Y me interesa el párrafo
4 que empieza con "Te propongo". "Te propongo que
5 antes de la reunión de la próxima semana nos
6 permitas mostrarte en una pequeña sesión
7 (máximo 30 minutos) cómo acceder al detalle de
8 toda la información actualizada en SIGEPRO".
9 ¿Lo ven?

10 SEÑOR CHANEY: Sí.

11 P: El SIGEPRO es una plataforma de acceso
12 web. ¿Verdad?

13 SEÑOR CHANEY: O sea, según entiendo, sí.

14 P: ¿Ustedes pidieron al Estado que les diera
15 un acceso al SIGEPRO?

16 SEÑOR CHANEY: O sea, teníamos la base de
17 datos que se nos fue entregado por Ankura de
18 SIGEPRO, y no teníamos acceso al -- la
19 República de Chile no tenía acceso al auditor
20 ni tampoco teníamos acceso a lo que es la web,
21 esta web.

22 P: Y le sigue diciendo, párrafo siguiente:

VERSIÓN CORREGIDA

1 "Encuentro que, si pudiéramos contar con tu
2 tiempo para esa pequeña presentación, la
3 información fluiría de manera mucho más amplia
4 de nuestra compañía a tu equipo. Lo anterior
5 porque hay un par de pendientes derivados de la
6 reunión que se lograría con más facilidad de
7 esta manera".

8 Ustedes, para su análisis, han utilizado el
9 SIGEPRO. ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, lo que es la base de
11 datos en Excel que nos fue entregado por Ankura
12 del SIGEPRO, sí. O sea, como parte.

13 P: Bien. Y el auditor, ya lo vimos antes,
14 también utiliza el SIGEPRO para sus análisis
15 contemporáneos. ¿Correcto?

16 SEÑOR CHANEY: Sí, pero nuevamente no
17 teníamos la ubicación de las torres para
18 nuestro primer informe.

19 P: Bien. Sigue diciendo el correo: "Nos
20 encontramos a tu disposición para fijar un día
21 y hora en la que podamos compartirme el
22 funcionamiento de SIGEPRO".

VERSIÓN CORREGIDA

1 ¿Ustedes consideran que para hacer un
2 análisis de demoras era indispensable contar
3 con la información contemporánea que se
4 encuentra en el SIGEPRO, sí o no?

5 SEÑOR CHANEY: Sí, y la información
6 georreferenciada. O sea, yo voy a diez
7 proyectos lineales donde siempre uso archivos
8 originales KMZ para hacer nuestro análisis en
9 ArcGIS; yo voy a tres arbitrajes en esto al
10 final. Es algo muy común. O sea, al final el
11 tema aquí no es SIGEPRO, el tema es poder
12 verificar la información y poder hacer un
13 análisis lineal con la ubicación exacta de las
14 torres, que no las teníamos.

15 P: ¿Ustedes saben si el Ministerio utilizó
16 la información disponible en el SIGEPRO para
17 las decisiones que tomó en este caso?

18 SEÑOR CHANEY: No lo sé. Yo me enfoco en mi
19 análisis de retrasos y analizando la
20 información disponible.

21 P: Bien. Veamos el resto de la cadena. Y si
22 quieren vamos arriba de todo, al último correo

VERSIÓN CORREGIDA

1 que va a ser quizás el más (inaudible). Es el
2 último, la respuesta final de esta abogada al
3 Ministerio, que dice que conversó con su jefe y
4 que es mejor que pueda ver la propuesta con
5 alguien de la división de infraestructura
6 energética. Entonces, esta abogada no aceptó la
7 oferta de mostrar cómo se utiliza la
8 información del SIGEPRO. ¿Verdad?

9 SEÑOR CHANEY: O sea, no voy opinar de eso.

10 Yo creo que la pregunta es nosotros usamos la
11 información de SIGEPRO según la base de datos
12 que fue anexada al informe de Ankura. O sea,
13 aquí el tema no es SIGEPRO; el tema es
14 necesitábamos la ubicación exacta de las torres
15 para hacer nuestro análisis. Y eso no tiene
16 nada que ver con SIGEPRO en el sentido de que
17 hay un archivo KMZ que es el archivo nativo
18 donde georreferencia las 1.600 torres como
19 mostré en el video, con predios, con todo, y
20 esa información no se nos entregó -- no fue
21 entregado por Ankura.

22 P: Bien. Pasemos a hablar ahora del concepto

VERSIÓN CORREGIDA

1 podemos liberar la pantalla, del concepto ruta
2 crítica, concepto que abordó usted hace un
3 instante y que es obviamente clave cuando se
4 están analizando demoras críticas.

5 Estará usted de acuerdo conmigo en que la
6 metodología de ventanas requiere establecer la
7 ruta crítica real, es decir, la contemporánea
8 dentro de cada ventana. ¿Correcto?

9 SEÑOR CHANEY: Sí, pero siempre manteniendo
10 una lógica de sentido común.

11 P: Mhm mhm. Y estarán de acuerdo conmigo en
12 que la ruta crítica de un proyecto es la
13 secuencia más larga de actividades desde el
14 inicio o momento en el que se analice hasta la
15 finalización del proyecto. ¿Verdad?

16 SEÑOR CHANEY: Eso es correcto. En este caso
17 el Hito 5.

18 P: Y el hecho de que una secuencia
19 constructiva, como usted dice, una lógica
20 constructiva, tenga actividades antecesoras y
21 sucesoras, no me dice por sí mismo cuál es el
22 camino crítico. Todo depende de qué actividad

VERSIÓN CORREGIDA

1 se encuentra en un momento dado en esa cadena
2 más larga hasta la fecha de finalización de
3 obra. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: Está correcto. Al final cada
5 ventana de la ruta crítica puede ser dinámico.
6 O sea, al final, cada ventana se analiza la
7 ruta crítica y puede ser, como vimos antes,
8 it's not static is dynamic, como dice el
9 protocolo.

10 P: Y una actividad antecesora de otra no
11 necesariamente es crítica. ¿Verdad?

12 SEÑOR CHANEY: Todo depende de lo que es la
13 cadena de actividades, ¿no?, pero, de nuevo,
14 siempre manteniendo una lógica constructiva.

15 P: Eso, trayéndolo al caso presente, quiere
16 decir que no necesariamente porque las
17 fundaciones sean antecesoras de -- o vamos a
18 decir, tomemos el ejemplo de una sola torre, no
19 porque en una sola torre haya que hacer primero
20 la fundación y, luego, la estructura, quiere
21 eso decir que necesariamente la fundación está
22 en el camino crítico. ¿Verdad?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: O sea, al final...

2 P: Responda primero, por favor.

3 SEÑOR CHANEY: Es que esto requiere un poco
4 de -- sí o no - o sea, hay que tener en cuenta
5 estos cronogramas. Esa línea de fundaciones,
6 montaje de torres son en el caso del Tramo 3,
7 son 900 torres.

8 Entonces, respondiendo a su pregunta,
9 suponiendo que fundaciones, ¿no?, representa
10 900 torres, la última torre sí o sí tiene que
11 tener fundaciones antes que montaje de
12 estructuras. Entonces, es una secuencia lógica
13 constructiva.

14 P: Y eso no quiere decir necesariamente que
15 la última fundación esté en el camino crítico.
16 ¿Verdad?

17 SEÑOR CHANEY: O sea, de nuevo, si hay una
18 torre...

19 P: Responda, por favor. Eso no
20 necesariamente implica que la última fundación
21 está en el camino crítico. ¿Verdad?

22 SEÑOR CHANEY: Depende del análisis, pero yo

VERSIÓN CORREGIDA

1 creo que al final -- de nuevo, pero se tiene
2 que mantener la secuencia constructiva. La
3 última torre tiene -- hay que construir la
4 fundación y, luego, montar las torres.

5 P: Y cuando usted dice "depende", es que
6 depende del tiempo que se espere que tomen las
7 actividades antecesoras, las actividades
8 sucesoras para determinar cuáles de ellas están
9 o no en el camino crítico. ¿Correcto?

10 SEÑOR CHANEY: Sí, puede ser, pero, de nuevo,
11 volvamos...

12 P: Puede ser o es.

13 SEÑOR CHANEY: O sea, dependiendo, de nuevo.
14 Este cronograma es una línea que representa 900
15 fundaciones. Es distinto que un proyecto, por
16 ejemplo, una refinería no tiene actividades
17 ubicadas específicamente en zonas, pero una
18 línea representa 900 torres. Entonces, al
19 final, de nuevo, la última fundación de la
20 última torre se tiene que construir antes del
21 montaje de esa torre.

22 P: Es decir que es una actividad antecesora,

VERSIÓN CORREGIDA

1 pero eso no quiere decir necesariamente que esa
2 última fundación esté en el camino crítico.
3 ¿Está de acuerdo conmigo? ¿Sí o no?

4 SEÑOR CHANEY: No, porque si esa fundación
5 está impactada por algo crítico, va a impactar
6 la sucesora, que es el montaje de torres, en la
7 última torre.

8 P: Bien. Vamos a analizar bien su respuesta
9 porque ahí usted ahí me pone un condicionante.
10 Acuérdesse del ceteris paribus. Su respuesta me
11 viene a decir que esa última fundación sería
12 crítica si está en el camino crítico. Eso
13 parece una obviedad, pero esa no es la
14 pregunta. Porque usted le ha metido ahí, ha
15 forzado a que esa fundación esté en el camino
16 crítico.

17 Entonces, yo le voy a hacer la pregunta de
18 nuevo. Las actividades antecesoras de la
19 construcción de una torre y de la puesta en
20 servicio de una torre, estamos haciendo un
21 ejemplo hipotético, céntrese en ello, no todas
22 esas actividades antecesoras están en la ruta

VERSIÓN CORREGIDA

1 crítica. ¿Verdad? Solo están en la ruta crítica
2 aquellas que empujan la fecha de la
3 finalización de la torre. ¿Correcto?

4 SEÑOR CHANEY: Sí -- las fundaciones. O sea,
5 de nuevo...

6 P: Vamos a hacer - o sea, usted de nuevo, y
7 sé por qué lo hace, pero usted está aquí como
8 perito para informarle al Tribunal. ¿De
9 acuerdo?

10 SEÑOR CHANEY: Mhm mhm.

11 P: El hecho de que las fundaciones de esa
12 torre tengan que estar hechas antes del montaje
13 de esa torre no implica necesariamente que
14 estén en el camino crítico. ¿Verdad?

15 SEÑOR CHANEY: O sea, depende, dependiendo --
16 hay que analizar la ventana, pero hay mantener
17 la lógica constructiva de 900 torres. De nuevo,
18 la última torre requiere la fundación antes de
19 montar la torre.

20 P: Bien. ¿Puede responder a mi pregunta con
21 un sí o con un no? ¿Eso necesariamente implica
22 que la fundación es crítica? ¿Sí o no?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Dependiendo lo que esté
2 causando criticidad a las fundaciones. O sea,
3 hay que analizar, o sea, si...

4 P: Perdona. ¿Criticidad a las fundaciones o
5 criticidad a la fecha de entrega?

6 SEÑOR CHANEY: Vamos a ver. Cuando se
7 analiza...

8 P: Seamos claros.

9 SEÑOR CHANEY: Se analiza la ruta crítica,
10 entonces, hay una actividad que es fundaciones
11 que representa 900 torres. Lo que yo sé de su
12 sentido común, como dicen los protocolos, que
13 yo la última torre no puedo empezar el montaje
14 de torres sin las fundaciones.

15 Entonces, si yo en las ventanas analizo,
16 tengo que ver dónde están las fundaciones
17 construidas de las 900 torres y eso, luego, me
18 dirá o no si las fundaciones son críticas.

19 P: Bien. Bien.

20 Entonces, ahí ya empezamos a trabajar. Ya
21 acepta si las fundaciones son críticas, o sea
22 que no necesariamente lo son. Lo vamos a hacer

VERSIÓN CORREGIDA

1 con un ejemplo hipotético. Entonces, olvídense
2 de las 900, le doy la instrucción que considere
3 una torre.

4 SEÑOR CHANEY: Pero es que esto no vale...

5 P: No hay pregunta...

6 SEÑOR CHANEY: Siga, pero no vale...

7 P: Hay una instrucción.

8 SEÑOR CHANEY: Sí.

9 P: ¿Acepta la instrucción o se va a negar?

10 SEÑOR CHANEY: Yo acepto, pero en este
11 caso...

12 P: Muy bien. No, no, está bien.

13 Para construir una torre primero hay que
14 tener los permisos. ¿Correcto?

15 SEÑOR CHANEY: Correcto.

16 P: Se tienen los permisos, se puede hacer el
17 camino de acceso. ¿Correcto?

18 SEÑOR CHANEY: Correcto.

19 P: Con el camino de acceso puedo hacer las
20 fundaciones. ¿Correcto?

21 SEÑOR CHANEY: Correcto.

22 P: Con las fundaciones puedo montar la

VERSIÓN CORREGIDA

1 estructura de la torre. ¿Verdad?

2 SEÑOR CHANEY: Correcto.

3 P: Todo eso son actividades antecesoras,
4 ¿verdad?

5 SEÑOR CHANEY: Sí, es una cadena de
6 actividades para poder llegar a construir la
7 torre.

8 P: Dígame, después de las fundaciones y para
9 poder hacer el montaje de la torre, ¿hay alguna
10 otra actividad antecesora?

11 SEÑOR CHANEY: ¿En lo que es una secuencia
12 lógica, antes de montar la estructura?

13 P: Correcto.

14 SEÑOR CHANEY: O sea, lo que es -- porque al
15 final es A va a B va a C va a D.

16 P: Entonces, yo le digo...

17 SEÑOR CHANEY: Yo necesito excavar antes de
18 construir las fundaciones.

19 P: Y una vez que tiene las fundaciones.
20 ¿Para montar la torre necesita algo más o no?

21 SEÑOR CHANEY: O sea, lo que es -- necesito
22 las fundaciones que estén terminadas.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Y una vez terminadas las fundaciones,
2 antes de montar la torre, necesita algo más.
3 ¿Sí o no?

4 SEÑOR CHANEY: O sea, lo que es para el
5 montaje solo de estructura, de lo que es la
6 estructura de la torre es llegar con la grúa y
7 montarlo después de las fundaciones.

8 P: Entonces, ¿puede responder a mi pregunta?

9 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea, necesito...

10 P: ¿Necesita algo más? ¿Sí o no?

11 SEÑOR CHANEY: En esa actividad, no. Lo que
12 es una secuencia lógica elemental, no, como
13 expliqué.

14 P: Entonces, usted puede montar una
15 estructura sin haber hecho la procura antes de
16 la torre.

17 SEÑOR CHANEY: No. O sea, se tiene que --
18 vamos a ver, por eso es...

19 P: Por eso le pido...

20 SEÑOR CHANEY: Estamos hablando de
21 construcción.

22 P: Bien. Y por eso le pido que vayamos más

VERSIÓN CORREGIDA

1 despacio y que escuche muy bien las preguntas.

2 SEÑOR CHANEY: Es que estamos hablando de
3 construcción. Si metemos la E y la P es otra
4 cosa. Pero...

5 P: Bien. Vamos a tomar este ejemplo
6 hipotético por partes.

7 Interchile tenía que realizar la
8 construcción y también la procura. ¿Verdad?

9 SEÑOR CHANEY: Interchile tenía que construir
10 todo.

11 P: Vamos a ver. Señora presidenta, le voy a
12 pedir una instrucción para que el perito
13 responda.

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: (inaudible) la
15 procura...

16 SEÑOR GARCÍA REPRESA: La procura es, en
17 inglés sería el procurement, es la compra de
18 los materiales.

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Ah, estamos hablando
20 de la compra de materiales.

21 SEÑOR CHANEY: Sí, es la P de la EPC.

22 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Interchile tenía, no

VERSIÓN CORREGIDA

1 solo que construir, sino también procurar los
2 materiales y los equipos y en el caso
3 hipotético de mi torre única obviamente para
4 poder instalar una torre encima de una
5 fundación, pues hay que conseguir tener una
6 torre y hay que procurarse la torre para poder
7 instalarla. ¿Verdad?

8 SEÑOR CHANEY: Sí, y la ingeniería también.

9 P: Bien. Supongamos en mi ejemplo hipotético
10 que tengo los permisos, que he hecho los
11 caminos de acceso, que estoy haciendo las
12 fundaciones, pero que no existe torre porque he
13 tenido un problema en la procura de las torres.

14 SEÑOR CHANEY: Mhm mhm.

15 P: No se prevé -- vamos a hacer el ejemplo,
16 se prevé que las fundaciones van a finalizar en
17 10 días, pero la torre -- la procura de la
18 torre se va a demorar un mes. En ese caso las
19 fundaciones son críticas. ¿Sí o no?

20 SEÑOR CHANEY: ¿Para un solo torre?

21 P: Le estoy planteando un caso hipotético.
22 Le he pedido que acepte la instrucción.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Sí, por eso. ¿Es una sola
2 torre?

3 P: Las fundaciones van a demorarse cinco
4 días.

5 SEÑOR CHANEY: Ajá.

6 P: La llegada de la torre, un mes.

7 SEÑOR CHANEY: Sí.

8 P: ¿Son críticas las fundaciones o es
9 crítica la procura?

10 SEÑOR CHANEY: Es que es crítico la procura.
11 Está esperando en esa torre la procura.

12 P: Entonces, en ese ejemplo hipotético, las
13 fundaciones son antecesoras de la instalación
14 de la torre pero no son críticas. ¿Verdad?

15 SEÑOR CHANEY: O sea, en ese ejemplo de una
16 torre, como usted lo acaba de decir, no. O sea,
17 lo que es las fundaciones -- o sea, en el caso
18 específico de usted sería el material, esperar
19 llegar el material.

20 P: Bien. El caso ahora -- amplíemos este
21 caso de forma hipotética y digamos que ahora
22 hay 900 torres por construir; y digamos que

VERSIÓN CORREGIDA

1 tengo previsto finalizar las fundaciones de
2 esas 900 torres en un mes y que tengo previsto
3 instalar mis torres en 10 meses. Estará de
4 acuerdo conmigo en que lo que es crítico es la
5 instalación de las torres. ¿Sí o no?

6 SEÑOR CHANEY: O sea, hipotéticamente.

7 P: ¿Sí o no?

8 SEÑOR CHANEY: No, pero es que yo de verdad
9 aquí hay que ver lo que pasó realmente. Yo
10 entiendo su pregunta, es hipotética.

11 P: No, no. Perdona, señor perito. Usted está
12 aquí, entre otras cosas, para aceptar
13 instrucciones porque es parte del ejercicio.

14 SEÑOR CHANEY: Entiendo, pero también hay que
15 ver la realidad.

16 P: Entonces, perdóneme, déjeme acabar.
17 Entonces, mi instrucción es que usted asuma que
18 hay un caso en el que hay 900 torres cuyas
19 fundaciones se van a realizar en, vamos a
20 decir, un mes y para las que está prevista
21 hacer la instalación de estructuras en un
22 período de 10 meses. Usted estará de acuerdo

VERSIÓN CORREGIDA

1 conmigo en que en ese ejemplo lo que es crítico
2 es la instalación, no las fundaciones.
3 ¿Correcto?

4 SEÑOR CHANEY: Mira, voy a ser sincero, estoy
5 un poco perdido porque no tengo transcripción.
6 Entonces, como son tantos hipotéticos, no sé si
7 me lo puede decir más...

8 P: Por supuesto.

9 SEÑOR CHANEY: A, B, C. ¿Sabes? Porque no...

10 P: ¿El problema qué son? ¿Las 900? Si quiere
11 se lo pongo en 9.

12 SEÑOR CHANEY: Sí.

13 P: Si es más fácil. Vale. Entonces, suponga
14 que tiene que hacer 9 torres, esas 9 torres
15 usted va a hacer las fundaciones en un día,
16 pero instalar las 9 torres, lo que son las
17 estructuras, le va a tomar 10 días. Es más
18 sencillo el ejemplo. ¿Verdad?

19 SEÑOR CHANEY: Sí.

20 P: ¿Hasta ahí vamos bien?

21 SEÑOR CHANEY: Sí.

22 P: Usted estará de acuerdo conmigo en que

VERSIÓN CORREGIDA

1 ahí lo crítico es la instalación de las
2 estructuras, no las fundaciones.

3 SEÑOR CHANEY: Sí, pero tienes que ejecutar
4 primero las fundaciones y, luego, lo que es el
5 montaje de torres.

6 P: Bien. Usted me va la secuencia, yo le voy
7 a la criticidad. Usted estará de acuerdo
8 conmigo en que mi ejemplo lo crítico es la
9 instalación y no las fundaciones. ¿Sí o no?

10 SEÑOR CHANEY: En esos 9 -- dependiendo. Pero
11 ahí está el punto, ahí está el punto.
12 Manteniendo la lógica constructiva, que primero
13 es fundaciones y, luego, lo que es -- porque ahí
14 cuando determinamos criticidad en este caso de
15 montaje vemos que el evento que está causando
16 algo crítico está impactando en montaje, pero
17 el elemento aquí no es criticidad de
18 fundaciones; es -- hay que establecer una lógica
19 constructiva en este análisis. Y ese es el
20 punto. No se puede cambiar y decir que las
21 fundaciones terminan después que las
22 fundaciones y, además, vamos a lo real y lo que

VERSIÓN CORREGIDA

1 sí sabemos es que la última fundación, el Tramo
2 3, terminó 17 días antes que el montaje de
3 estructura.

4 Entonces, se mantuvo siempre esa lógica
5 constructiva. Entonces, ¿cómo puede ser que
6 Ankura diga que el Tramo 3, las fundaciones
7 terminan después de...?

8 P: Ingeniero, yo lo voy a parar. Yo lo voy a
9 parar y voy a tener que insistir con la señora
10 presidenta, por favor, para que instruya al
11 perito responder a las preguntas y si es un
12 hipotético, que responda al hipotético, porque
13 ya van demasiadas ocasiones en las que el
14 perito se niega a aceptar la hipótesis y a
15 responder sobre la hipótesis.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Procure usted
17 contestar. Gracias.

18 SEÑOR CHANEY: Gracias.

19 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Bien. Volvamos a la
20 hipótesis porque usted no ha respondido a ella.
21 En mi hipótesis la lógica constructiva se
22 mantiene puesto que esas nueve torres las

1 fundaciones se hacen en un día y las
2 instalaciones se hacen en 10 días. ¿Está de
3 acuerdo en que esa lógica constructiva se
4 mantiene en mi hipótesis?

5 SEÑOR CHANEY: Sí.

6 P: En mi hipótesis, ¿qué es crítico? ¿Las
7 fundaciones que se acaban en un día o las
8 instalaciones que se acaban en 10?

9 SEÑOR CHANEY: No, instalaciones que acaban
10 de 10.

11 P: Muy bien. A ver si para las siguientes
12 hipótesis podemos trabajar así.

13 SEÑOR CHANEY: Hipótesis.

14 P: Muy bien, muy bien.

15 Ahora, está de acuerdo conmigo en que creo
16 que lo dijo antes la ruta crítica es dinámica y
17 puede cambiar a medida que se realiza el
18 trabajo y a medida que ocurren eventos después
19 o antes de lo anticipado originalmente.
20 ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: Después o antes, o sea, sí,
22 pero dependiendo de lo que está ocurriendo en

1 un período de tiempo que se esté analizando.

2 P: Bien. O sea que la ruta crítica puede
3 cambiar si se realiza un trabajo antes de lo
4 que estaba inicialmente programado. ¿Correcto?

5 SEÑOR CHANEY: Sí, estableciendo de nuevo la
6 lógica constructiva.

7 P: Mhm mhm. Y puesto que la ruta crítica es
8 dinámica, no vale con mirar solo la ruta
9 crítica planificada. ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: Hay que -- no, no, o sea, hay
11 que mirar la lógica planificada, pero no la
12 ruta crítica planificada.

13 P: Bien.

14 Y si al adelantar una actividad esa
15 actividad reduce un retraso crítico, eso es
16 porque esa actividad que se ha adelantado está
17 en el camino crítico. ¿Verdad?

18 SEÑOR CHANEY: Sí, dependiendo si está en el
19 camino crítico o no. O sea, sí, sí. Adelantas,
20 pero analizando en detalle, pero sí.

21 P: Vamos a ir un poco por las ventanas, que
22 ya creo que hemos llegado ahí. Vaya, por favor,

VERSIÓN CORREGIDA

1 a la página 87 de su segundo informe. Me avisa,
2 por favor, cuando esté ahí. Debería encontrar
3 un título 4.3.

4 SEÑOR CHANEY: ¿Página 87?

5 P: Correcto.

6 SEÑOR CHANEY: Sí.

7 P: Bien. Y verá aquí se refiere a "correcta
8 identificación de retrasos críticos, Tramo 3".
9 Y me voy a centrar en el Tramo 3 por motivos
10 obvios.

11 Y usted habla de la ventana 1, que va desde
12 el 16 de enero de 2013 hasta el 28 de mayo de
13 2016. ¿Lo ve?

14 SEÑOR CHANEY: Correcto, sí.

15 P: Esa es una ventana de un poco más de tres
16 años que tanto ustedes como Ankura han
17 analizado. ¿Correcto?

18 SEÑOR CHANEY: Sí.

19 P: O sea, esta ventana de más de 3 años
20 ustedes no las han dividido en más ventanas, se
21 ha mantenido como estaba. ¿Correcto?

22 SEÑOR CHANEY: No, porque se acepta la línea

VERSIÓN CORREGIDA

1 base hasta esa fecha. Entonces, estamos de
2 acuerdo con la línea base por ende no hay que
3 analizarlo.

4 P: Y, para que estemos claros, el 28 de mayo
5 de 2016 es la fecha en la que se ejecuta la
6 primera fundación. ¿Verdad?

7 SEÑOR CHANEY: La ventana -- sí, la primera
8 fundación el 28 de mayo de 2016.

9 P: Bien. Y si ustedes se fijan ahora en el
10 párrafo 216, vamos a tratar de ir un poquito
11 más rápido, es el párrafo un poco de
12 conclusión, ustedes concluyen que al final de
13 la ventana 1 no había retraso crítico en el
14 proyecto porque las fundaciones comenzaron
15 antes de la fecha de inicio tardía considerada
16 en la línea base. ¿Verdad?

17 SEÑOR CHANEY: Correcto.

18 P: Es decir, Interchile comenzó las
19 fundaciones antes de la fecha de inicio tardía.
20 ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: Correcto.

22 P: Bien. Ahora, ¿ustedes consideran que eso

VERSIÓN CORREGIDA

1 no es mitigación? ¿O sí es mitigación?

2 SEÑOR CHANEY: No, porque al final mitigación
3 tal como se define en los estándares tienes que
4 ver -- el hecho que yo empiece dos fundaciones
5 de 900 no significa que estoy mitigando; estoy
6 empezando algo antes, ¿no? Pero al final uno
7 tiene que ver si hay un plan de mitigación, si
8 lo que se dice que se mitiga y si realmente se
9 consigue adelantar muchas actividades del
10 proyecto, no solamente fundación. O sea, tiene
11 que tener un impacto sustancial en el proyecto.

12 El hecho que yo empiece dos fundaciones, por
13 ejemplo, no significa que estoy mitigando, ¿no?
14 O sea, al final yo no me -- eso no es
15 mitigación, es empezar una actividad temprana.
16 Si no, todos los contratistas estarían diciendo
17 que mitigan empezando antes.

18 P: Bien. Y si seguimos en este párrafo, la
19 primera frase es la que estamos viendo ahora en
20 pantalla y sigue: "Como ya hemos indicado con
21 respecto a la ventana 1 del Tramo 2, el auditor
22 de la obra llega a esta misma conclusión en su

VERSIÓN CORREGIDA

1 informe de actividades". O sea que cuando a
2 veces en ocasiones ustedes sí se refieren al
3 auditor, y esta es una de ellas. Dicen -- hacen
4 referencia al informe del auditor de mayo de
5 2016, donde indica el auditor que: "De acuerdo
6 al mapa de servidumbres liberadas por tramos,
7 existe una gran cantidad de terrenos donde se
8 puede iniciar trabajos y se pueden ejecutar por
9 aproximadamente 9 meses de acuerdo a lo
10 cronogramas aprobados". ¿Lo ven?

11 SEÑOR CHANEY: Sí.

12 P: Ese subrayado lo han puesto ustedes, ¿no?

13 SEÑOR CHANEY: Sí. O sea, eso es la
14 identificación de que están -- de que hay
15 frentes de trabajo donde pueden trabajar.

16 P: Bien. Y cuando se habla de frentes de
17 trabajo, aquí el auditor mira no solo si hay
18 frentes de trabajo sino también durante cuánto
19 tiempo permiten trabajar esos frentes de
20 trabajo. ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: O sea, en varios meses hace
22 comentarios. Nosotros lo que hacemos en nuestro

1 análisis es verificar los frentes de trabajo
2 que hay y ver si había frentes donde se podría
3 construir.

4 P: Bien. Pero usted no está respondiendo a
5 mi pregunta. Cuando el auditor habla de frentes
6 de trabajo, este es el primer ejemplo, habla de
7 frentes de trabajo que permiten ejecutar obras
8 durante cierto tiempo, en este caso 9 meses.
9 ¿Verdad? Es lo que está diciendo el auditor.
10 ¿Sí o no?

11 SEÑOR CHANEY: Sí. Sí, es lo que pone ahí.

12 P: Bien. Y sigue la cita de ustedes. Dice:
13 "Por lo que aún no es una actividad que
14 presente criticidad para dar cumplimiento a las
15 obras planificadas". Y sigue, la frase
16 siguiente después de la cita, dicen ustedes:
17 "Por eso, aunque había un retraso en los PAS
18 que podría llegar a ser crítico e impedir el
19 inicio de las fundaciones, no hay retrasos
20 críticos porque al proyecto todavía le quedaba
21 holgura y las fechas tardías son posteriores".

22 Entonces, quiero entender exactamente lo que

VERSIÓN CORREGIDA

1 nos está diciendo aquí sobre los PAS. Vamos a
2 ser claros. ¿Es su opinión que lo que el
3 auditor considera aún no presenta criticidad --
4 eso se refiere a los PAS, ahí se está
5 refiriendo a los PAS el auditor?

6 SEÑOR CHANEY: O sea, ahí lo -- nuestra
7 conclusión.

8 P: ¿Sí o no?

9 SEÑOR CHANEY: O sea, nuestra conclusión es:
10 está hablando de fundaciones. ¿La pregunta cuál
11 es, perdona, que no...?

12 P: Sí. Cuando se dice "por lo que aún no es
13 una actividad que presente criticidad". ¿Cuál
14 es esa actividad?

15 SEÑOR CHANEY: O sea dice: aunque había un
16 retraso en los PAS, que podía llegar a ser
17 crítico, es decir, en el futuro podría ser algo
18 crítico y podría impedir el inicio de las
19 fundaciones de acuerdo a las fechas tempranas.
20 Tempranas.

21 P: ¿Cuál ha sido mi pregunta, ingeniero?

22 SEÑOR CHANEY: O sea, de nuevo, si los PAS --

VERSIÓN CORREGIDA

1 si el auditor estaba diciendo si los PAS eran
2 críticos o no. Si lo recuerdo bien.

3 P: No, mi pregunta es: cuando la cita que
4 ustedes incluyen dice: "Aun no es una actividad
5 que presente criticidad". ¿A qué actividad se
6 refieren?

7 SEÑOR CHANEY: A fundaciones.

8 P: Bien. Vamos a ver eso.

9 Si vamos al párrafo siguiente, justo antes,
10 después tienen un cuadro y el párrafo
11 siguiente, 217, ustedes dicen: "De nuevo, los
12 PAS no tuvieron ningún impacto". ¿Lo ve?

13 SEÑOR CHANEY: Sí.

14 P: "En la ejecución de las fundaciones".

15 Entonces, retomando su ejemplo, usted sabe
16 que para hacer las fundaciones antes había que
17 tener los PAS. ¿Verdad?

18 SEÑOR CHANEY: En algunos sitios. Hay algunos
19 sí, otros no, pero en general sí, hay algunos.

20 P: Los PAS podían ser críticos. ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: O sea, todo depende de lo que
22 transcurra en esa ventana de tiempo y los

1 frentes de trabajo que tuviera el contratista
2 para ejecutar los trabajos.

3 P: Bien. En su lógica, antes nos insistió
4 mucho en que había que mantener la secuencia
5 lógica, pero usted concluye que son las
6 fundaciones las que son críticas y no así los
7 PAS, aunque los PAS son una actividad
8 antecesora. ¿Verdad? ¿Sí o no?

9 SEÑOR CHANEY: Sí.

10 P: Bien. Lo que quiere decir, lo yo que
11 estaba tratando de que usted aceptara antes,
12 que no porque una actividad es antecesora de
13 otra necesariamente es crítica. ¿Verdad?

14 SEÑOR CHANEY: Sí, pero hay solamente un
15 comentario, si me permite. No hay ningún
16 cronograma de Interchile que haga una relación
17 lógica entre los PAS y fundaciones.

18 P: Vamos, por favor, al párrafo 24 de este
19 mismo informe porque quiero que me aclare algo.
20 Vamos al párrafo 24.1, lo encontrará en la
21 página 11. Aquí ustedes se están refiriendo, de
22 nuevo, a la ventana 1 de los tramos 2 y 3 y

VERSIÓN CORREGIDA

1 dicen a mitad de párrafo "como señala el
2 auditor". Bien ¿Lo ve? Vamos a resaltarlo hasta
3 el final, "como señala el auditor". Y tenemos
4 la misma cita que estábamos viendo antes y, de
5 hecho, al documento al que se refieren es el
6 mismo, pero con una diferencia, y es que aquí
7 ustedes han incluido entre corchetes dentro de
8 la frase "por lo que aún no es una actividad
9 que presente criticidad", ustedes ahí hablan de
10 la tramitación de los PAS.

11 Entonces, esto no es lo mismo que me dijo
12 usted hace un instante. Cuando el auditor se
13 está refiriendo a que no es una actividad que
14 presente criticidad, ¿a qué se está refiriendo?

15 SEÑOR CHANEY: O sea, ejercerlas, construir
16 las fundaciones.

17 P: Bien. Entonces, ¿eso de la tramitación de
18 los PAS lo quiere corregir en ese párrafo?

19 SEÑOR CHANEY: No, porque nuevamente tenemos
20 que ver lo que estamos analizando. O sea, no
21 hay ningún documento on the record que -- donde
22 Interchile asigne PAS a fundaciones, ni uno. No

1 hay ninguna relación lógica. Entonces, al final
2 lo que estamos analizando son las fundaciones.
3 No tengo ninguna manera, sea una documentación
4 presentada por Interchile, ni al auditor, donde
5 demuestre implícitamente que un PAS va asociado
6 a una torre, ni una.

7 Entonces, al final lo que estamos viendo
8 aquí es que si las fundaciones están impactadas
9 o no y si son críticos, pero hay que dejar eso
10 claro. No hay una correlación lógica de
11 PAS-fundaciones e Interchile no lo tenía.

12 P: O sea que según usted se podían hacer las
13 fundaciones sin el PAS. ¿Es lo que me está
14 diciendo? ¿Sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: Todo depende, pero no todas
16 las fundaciones requerían PAS. Todo depende de
17 eso.

18 P: Ajá.

19 SEÑOR CHANEY: Entonces, al final es -- yo no
20 miro -- ese punto no lo miro. Yo miro es si hay
21 frentes de trabajo. Si SIGEPRO dice que tengo
22 un frente liberado, yo veo los frentes donde

VERSIÓN CORREGIDA

1 podrían construir. Eso para mí es lo que dicta
2 criticidad, no es: oye, si tú puedes construir
3 en frentes disponibles, ¿no? Y no lo haces, o
4 sea al final es la causa, ¿no? De que tienes
5 frentes abiertos pero no estás avanzando según
6 los frentes de trabajo que tengas abiertos --
7 disponibles, perdona.

8 P: Bien. Obviamente todo dependerá de la
9 duración prevista de los frentes, porque lo que
10 es crítico o no crítico depende de la duración
11 que tenga. ¿Correcto?

12 SEÑOR CHANEY: Vamos a ver. Volvemos a lo que
13 es...

14 P: ¿Correcto? ¿Sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: Eso es correcto, pero eso es
16 un análisis de un proyecto lineal. De nuevo.
17 Lineal es: se tienen que ejecutar frentes de
18 trabajo. Aquí es: el contratista tiene que
19 avanzar y tiene que construir frentes que estén
20 disponibles. O sea, al momento en que no haya
21 frentes disponibles, ahí se analiza el porqué,
22 pero si hay frentes disponibles, que es lo que

VERSIÓN CORREGIDA

1 analizamos, no es -- se pudo trabajar.

2 P: Bien. Eso creo que me aclara muchas
3 preguntas que tenía para luego y vamos a volver
4 a los frentes de trabajo. No se preocupe.
5 Vamos, primero, a despejar la duda que tenemos
6 sobre este documento.

7 Usted se refería a la opinión del auditor.
8 Vamos a ver el documento que usted cita aquí
9 exactamente, que es el reporte mensual 32, de
10 junio 2016 del auditor, separador 53, carpeta
11 3. Tiene que cambiar. Y, para la transcripción,
12 es parte del anexo ACG-03. Me avisa cuando esté
13 ahí.

14 SEÑOR CHANEY: Perdón, ¿tab cuál?

15 P: 53.

16 SEÑOR CHANEY: 53. Sí.

17 P: Y para hacer esto un poco más rápido,
18 vamos directamente a la página 41 del PDF que
19 es donde se encuentra la cita que usted incluyó
20 dos veces en su informe. Página 40 en papel de
21 42.

22 SEÑOR CHANEY: Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien. Y vamos a ir directamente a una --
2 vamos más abajo, al texto que empieza "en
3 opinión del equipo auditor". Y vamos a resaltar
4 primero lo que usted resaltó o citó en su
5 informe, que empieza por la quinta línea al
6 final. Empieza con "de acuerdo al mapa". "De
7 acuerdo al mapa" hasta la frase siguiente, del
8 párrafo siguiente, "construcción". No, segunda
9 línea, por favor, "construcción". Esto es lo
10 que usted citó en su informe.

11 SEÑOR CHANEY: ¿Lo leo?

12 P: No, no hace falta. Supongo que conoce su
13 informe.

14 SEÑOR CHANEY: Sí, sí, sí.

15 P: Lo que me interesa, de nuevo, es ver
16 cuando usted me dijo primero que aquí el
17 auditor considera que hay una cosa - una
18 actividad que todavía no presenta criticidad,
19 primero me dijo que eran las fundaciones;
20 luego, en su informe me dijo que eran los PAS,
21 pero quiero que tengamos claro lo que dice el
22 auditor. Vamos a leer desde el principio: "En

VERSIÓN CORREGIDA

1 opinión del equipo auditor". Vamos a ampliar un
2 poco el texto, si podemos, para la pantalla:
3 "En opinión del equipo auditor, la actividad
4 particular de tramitación de los PAS asociada a
5 la actividad gestión ambiental en forma
6 transversal para los tres proyectos es la que
7 actualmente incide de forma predominante en el
8 inicio de las obras y presenta un atraso
9 relevante". ¿Lo ve?

10 SEÑOR CHANEY: Sí.

11 P: Y sigue diciendo: "Actividad que pese a
12 la gestión del adjudicatario aún no logra ser
13 completada, por lo que se torna una actividad
14 crítica para el cumplimiento de los
15 cronogramas". Estará de acuerdo conmigo, sí o
16 no, en que en opinión del auditor la
17 tramitación de los PAS era una actividad
18 crítica para el cumplimiento de los
19 cronogramas. ¿Sí o no?

20 SEÑOR CHANEY: A nivel general -- pero, de
21 nuevo, tenemos que ver esa actividad...

22 P: ¿A nivel general, sí o no? Porque no

1 responde a la pregunta.

2 SEÑOR CHANEY: De nuevo, es que los
3 cronogramas -- o sea, aquí, este comentario hay
4 que ponerlo en contexto, de verdad, porque es -
5 - o sea, PAS en el cronograma de Interchile es
6 una línea, de nuevo, pero, claro, nunca
7 desglosan qué torres requerían PAS y qué torres
8 no requerían PAS. Había torres que no requerían
9 PAS o era aprobación inmediata o lo que fuera.
10 Entonces, o sea, al final ese comentario es:
11 tienes que ver torre por torre y ver las torres
12 cuándo se liberan. Y es justo lo que hicimos.

13 Entonces, el comentario aquí, o sea, es, de
14 nuevo, una línea, una actividad de un
15 cronograma de Interchile que no tiene ninguna
16 correlación ninguna a torres. Entonces, a nivel
17 -- de nuevo, o sea, en base al cronograma
18 entregado por Interchile que no contiene ese
19 desglose es el comentario que hace aquí el
20 auditor.

21 P: Bien. El comentario del auditor es que la
22 actividad pasará a crítica. ¿Sí o no?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: O sea, dice lo que dice.

2 P: ¿Sí o no?

3 SEÑOR CHANEY: O sea, dice que se toma la
4 actividad crítica para cumplir los cronogramas.

5 P: Bien. En opinión del auditor en este
6 informe era crítica la actividad de permisos
7 ambientales sectoriales. ¿Sí o no?

8 SEÑOR CHANEY: El auditor aquí dice lo que
9 dice, ¿vale? pero, de nuevo, o sea, tenemos que
10 volver a la información que poseía el auditor
11 en ese momento. Un cronograma con una sola
12 línea con los PAS donde nunca se desglosa qué
13 torres requerían PAS. Entonces, es una línea
14 entonces a esa línea hace el comentario que
15 hace.

16 P: Bueno. Yo creo que el Tribunal puede leer
17 perfectamente lo que dice el texto. Eso está
18 claro.

19 Me interesa la frase siguiente porque
20 empieza: "por otro lado". Entonces, estamos
21 hablando ahora de otra cosa: "La actividad
22 negociación de servidumbres, si bien presenta

VERSIÓN CORREGIDA

1 un atraso a considerar en los tramos",
2 etcétera, "de acuerdo al mapa de servidumbres
3 liberadas existe una gran cantidad de terrenos
4 donde se puede iniciar trabajos y se pueden
5 ejecutar por aproximadamente 9 meses de acuerdo
6 a los cronogramas aprobados, por lo que aún no
7 es una actividad que presente criticidad".
8 Estará de acuerdo conmigo en que lo que el
9 auditor dice no presenta criticidad, es la
10 actividad de negociación de servidumbres.
11 ¿Verdad?

12 SEÑOR CHANEY: El auditor, o sea, de nuevo.

13 P: ¿Sí o no?

14 SEÑOR CHANEY: Dice lo que dice el texto. El
15 auditor dice eso, pero nuevamente no está
16 analizando en este instante los frentes
17 disponibles que tenía para construir, y así se
18 hace un análisis forense.

19 P: O sea, no está analizando...

20 SEÑOR CHANEY: Estamos aquí haciendo un
21 análisis forense viendo la información real del
22 proyecto.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Me dice que no están
2 analizando los frentes disponibles pese a que
3 en la frase que acabo de leerle dice que existe
4 una gran cantidad de terrenos donde se puede
5 iniciar trabajos y se pueden ejecutar por
6 aproximadamente 9 meses.

7 SEÑOR CHANEY: De nuevo, de forma global.

8 P: Okay.

9 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdone, señor
10 García Represa, ¿va a cambiar de tema o no?
11 Porque me piden unos momentos de descanso.

12 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Sí, estaba mirando eso
13 y creo que sí, voy a cambiar -- vamos, voy a
14 seguir con la temática general, pero podemos
15 parar.

16 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Entonces, podemos
17 parar. ¿Cuánto tiempo? Vamos a parar un momento
18 15 minutos. Gracias.

19 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Muchas gracias.

20 Creo que conocen las instrucciones, pero no
21 sé si el Tribunal...

22 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Huelga decir que

VERSIÓN CORREGIDA

1 conocen las instrucciones. Les van a acompañar.

2 SEÑOR CHANEY: Sí, gracias.

3 (Pausa para el café.)

4 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Adelante, por favor.

5 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Gracias, señora
6 presidenta, con la venia.

7 Buenas tardes, ¿cómo está?

8 SEÑOR CHANEY: Bien.

9 P: Quisiera que vayamos, por favor, al
10 párrafo 75 de su segundo informe. Está en la
11 página 30. Lo ven en pantalla y me avisan, por
12 favor, cuando lleguen ahí. Bien. Aquí se aborda
13 el tema -- un tema que creo que usted dijo que
14 era importante y que se escuchó esta mañana.
15 Ustedes empiezan diciendo que no están de
16 acuerdo con Ankura en que la ruta crítica pasa
17 por el montaje de las torres en los períodos en
18 los que todavía no se han terminado todas las
19 fundaciones. Y, para resumir, en su opinión,
20 primero hay que acabar o más bien la ruta
21 crítica pasa por todas las fundaciones y hasta
22 que no se acaba la última de las fundaciones no

VERSIÓN CORREGIDA

1 puede haber un cambio de ruta crítica. Esa es
2 su opinión. ¿Sí o no?

3 SEÑOR CHANEY: Sí, en base a la secuencia
4 lógica constructiva...

5 P: Y eso, efectivamente, ustedes dicen en la
6 tercera frase, si empezamos, lo que usted acaba
7 de decir ahora, que es: "De acuerdo con la
8 lógica establecida por la línea base, la
9 secuencia constructiva del proyecto y, por lo
10 tanto, su ruta crítica, está determinada, en
11 primer lugar, por la ejecución de las
12 fundaciones". ¿Lo ve?

13 SEÑOR CHANEY: Sí.

14 P: Entonces, vamos a entender la lógica,
15 vamos arriba, por favor, -- a entender la
16 lógica de lo que usted está diciendo aquí.
17 Usted no está de acuerdo en que la ruta crítica
18 pasa a las torres cuando se adelanta la
19 actividad de montaje de torres porque la línea
20 base establecía una secuencia constructiva en
21 la que primero se acababan todas las torres --
22 perdón, las fundaciones y, luego, se iniciaba

1 el montaje. ¿Es eso correcto?

2 SEÑOR CHANEY: Sí, bueno. Al final eso
3 también sí lo referencio, ¿no?, en cuestión del
4 que dice el Society of Construction Law. Lo
5 leo: "The analyst determines the
6 contemporaneous or actual critical path in each
7 window by a common-sense and practical analysis
8 of the available facts". Common-sense es
9 sentido común aquí. O sea, al final hay que
10 seguir la secuencia constructiva de 900 torres.

11 P: Bien. Lo que me interesa es ese "por lo
12 tanto" que usted tiene en la frase que vamos a
13 resaltar al final: "De acuerdo con la lógica
14 establecida por la línea base, la secuencia
15 constructiva del proyecto y, por lo tanto, su
16 ruta crítica". Oiga, ¿está de acuerdo conmigo
17 en que la secuencia constructiva, es decir, que
18 una actividad sea antecesora de otra, no
19 necesariamente implica que esa actividad
20 antecesora sea crítica, ¿verdad? Lo vimos hace
21 un rato.

22 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea, es lo que era su --

1 con sus hipótesis.

2 P: Bien. Y en la realidad, está -- ¿cuál es
3 su testimonio a este Tribunal? ¿Que la ruta
4 crítica siempre es las secuencias antecedentes,
5 independientemente de la duración de las
6 actividades? ¿Es ese su testimonio o hay que
7 mirar la duración de las actividades para ver
8 cuáles realmente son críticas y cuáles no?

9 SEÑOR CHANEY: De nuevo, en este análisis lo
10 que es la línea de actividad representa 900
11 torres. Entonces, no solamente mirar la línea;
12 es mirar cuántas fundaciones se ejecutan.
13 Entonces, si a tal fecha se ejecutan 20 por
14 ciento las fundaciones y hay una duración
15 remanente de 300 días, según la línea base
16 había, ponte tú que la actividad son 100 días,
17 se ejecutó 20 por ciento, entonces quedan 80
18 días. Esos 80 días van hacia la derecha, ¿no?
19 porque al final es remanente. Entonces, al
20 final el estudio no solamente es mirar por
21 dónde pasa esa barrita o esa actividad, sino
22 hay que estudiar el avance de fundaciones y

1 también la duración remanente según el
2 cronograma base. ¿Por qué? Porque no puedo
3 cambiar la duración remanente de fundaciones,
4 porque si -- si Interchile define cien días en
5 una actividad y a la fecha ejecuta 20 por
6 ciento, 20 días son 80. Yo no puedo cambiar 80
7 a 60 o a 70; tengo que mantener lo que
8 Interchile tenía en su cronograma base.

9 P: Bien. Y yo creo que aquí nadie está
10 hablando de cambiar duraciones de cronograma,
11 salvo que haya extensiones, sino más bien aquí
12 lo que ustedes están haciendo referencia es a
13 la lógica establecida por la línea base, es
14 decir, la secuencia que era, primero, todas las
15 fundaciones, luego se empezaban las torres. Y
16 yo le voy a poner una hipótesis. Supongamos -
17 quizás no esté de acuerdo con la hipótesis-.
18 Supongamos que Interchile decide cambiar la
19 secuencia constructiva y decide comenzar el
20 montaje de torres antes de haber finalizado
21 todas las fundaciones. ¿A usted le parece una
22 hipótesis verosímil?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Es una hipótesis. O sea,
2 cambia -- ejecuta montaje en paralelo con
3 fundaciones.

4 P: Bien. ¿Esa es una hipótesis o es lo que
5 pasado aquí?

6 SEÑOR CHANEY: No, es lo que pasó aquí.

7 P: Bien. Entonces, estará de acuerdo conmigo
8 en que la lógica establecida por la línea base
9 se modificó. ¿Sí o no?

10 SEÑOR CHANEY: De nuevo, a modo dos barritas,
11 una barrita que es fundaciones y otra barrita
12 que es montaje de estructuras, hay que analizar
13 el detalle de 900. Si vas al detalle de cada
14 torre, se tiene que mantener la secuencia
15 constructiva de fundaciones y montajes de
16 estructuras. Lo que vas a ver a 30.000 metros
17 con esas dos barritas va a ser una ejecución en
18 paralelo, porque es un resumen de 900 torres.
19 Pero si vas al detalle, de nuevo, la última
20 torre siempre tendrás que ejecutar las
21 fundaciones antes que las estructuras.

22 P: Bien. Y eso no implica que sea

1 necesariamente crítico. ¿Verdad?

2 SEÑOR CHANEY: O sea, de nuevo...

3 P: ¿Correcto o no?

4 SEÑOR CHANEY: Hay que analizar las
5 fundaciones y ver lo que está pasando con las
6 fundaciones.

7 P: Y habrá que analizar las otras
8 actividades a ver cuál es la más larga,
9 ¿verdad?

10 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea, hay que analizar
11 todo en esa ventana.

12 P: Bien. Dice que hay que ir al detalle.
13 ¿Sabe si los trabajadores que iban a ejecutar
14 el montaje de torres eran equipos distintos de
15 los que tenían que ejecutar las fundaciones?

16 SEÑOR CHANEY: O sea, entiendo que había
17 cuadrillas, según creo que el testimonial del
18 señor Urrego, que eran cuadrillas que se
19 ubicaban a 20 kilómetros y se iban moviendo de
20 arriba a abajo.

21 P: Bien. Esa no era mi pregunta, pero bueno,
22 la repito. Y la voy a repetir de otra manera.

VERSIÓN CORREGIDA

1 ¿Usted sabe si el personal que se movilizó para
2 iniciar los trabajos de montaje antes de lo que
3 estaba previsto, antes de que se acabaran todas
4 las fundaciones, era un personal altamente
5 especializado y más costoso que un personal de
6 obra civil normal?

7 SEÑOR CHANEY: Sí, son disciplinas distintas.
8 Una persona que ejecuta obras civiles es
9 distinta de una persona que monta estructuras
10 de torres.

11 P: ¿Y usted cree que sería razonable que si
12 la empresa decide movilizar a un personal
13 especializado y costoso para que empiece a
14 montar torres, usted cree que lo razonable es
15 esperar que esos equipos seguirían montando
16 torres, o lo razonable es esperar que monten
17 una torre y queden ociosos durante meses? ¿Qué
18 es lo más razonable para usted?

19 SEÑOR CHANEY: Lo más razonable es que
20 encuentren frentes de trabajo donde tengan
21 disponibles, y para tener frentes de trabajo
22 para disponibles, tengo que tener fundaciones.

1 P: Bien.

2 Vayamos al párrafo 239 de este mismo
3 informe. Nos vamos a la página 99. Avíseme
4 cuando llegue ahí.

5 SEÑOR CHANEY: ¿Párrafo 238 dijo?

6 P: 239.

7 SEÑOR CHANEY: 239. Sí.

8 P: Bien. Si quiere tener el contexto, en la
9 página anterior verá que hay -- esta sección es
10 la sección sobre la ventana 3A, la ventana que
11 empieza en noviembre de 2016. ¿Usted recuerda
12 qué pasó en noviembre de 2016?

13 SEÑOR CHANEY: Sí, sí, es lo que vimos antes.

14 P: ¿Qué pasó en noviembre de 2016?

15 SEÑOR CHANEY: No me acuerdo qué había
16 pasado. Se me olvidó. Perdona.

17 P: Bueno, le digo, y no está en disputa, que
18 es cuando inicia el montaje de torres...

19 SEÑOR CHANEY: Sí. Perdona.

20 P: No, no. Esto no es una prueba de memoria,
21 no hay ningún problema. Empieza el montaje de
22 las torres en ese momento.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Si vamos al párrafo 239, ahí ustedes
2 reconocen que Interchile adelantó la fecha de
3 inicio del montaje de estructuras. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: Sí.

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Pero perdón, una
6 pregunta, empiezan en el Tramo 2, ¿pero no en
7 el Tramo 3? ¿O también en el Tramo 3?

8 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Este es el Tramo 3.

9 SEÑOR CHANEY: El Tramo 3, sí.

10 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Empieza en el Tramo
11 3, okay. Disculpe, tenía apuntado solo para el
12 2. Pero de acuerdo.

13 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Entonces, ustedes
14 reconocen que Interchile adelantó la fecha de
15 inicio de las torres. Si quieren, vamos --
16 vamos leyendo el párrafo. Ustedes dicen el
17 montaje de las torres, actividad sucesora a las
18 fundaciones, había comenzado antes de finalizar
19 las fundaciones. O sea que se cambió la lógica
20 del plan inicial. ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: Sí.

22 P: Y registraba un avance del 2,5 por

VERSIÓN CORREGIDA

1 ciento. Y, de ahí concluye que con ese avance,
2 dice usted: "La duración restante para
3 completar la actividad", es decir, la actividad
4 de montaje "se redujo de 170 a 166 días".
5 ¿Verdad?

6 SEÑOR CHANEY: Sí, "4 días menos que su
7 duración inicial".

8 P: Bien. Esta ventana que estamos viendo
9 aquí es una ventana que se cierra en enero de
10 2017. ¿Verdad?

11 SEÑOR CHANEY: Correcto.

12 P: Lo puede volver a ver en el título, 19 de
13 enero de 2017.

14 166 días, eso es aproximadamente 5 meses y
15 medio. ¿Verdad?

16 SEÑOR CHANEY: ¿Lo que es la duración la
17 ventana?

18 P: Le he hecho una pregunta que creo que es
19 bastante sencilla. 166 días son 5 meses y
20 medio, más o menos. ¿Sí o no?

21 SEÑOR CHANEY: Más o menos. Sí.

22 P: Bien. Entonces usted lo que nos dice,

VERSIÓN CORREGIDA

1 vamos al párrafo 239, es que una vez iniciadas
2 las actividades de montaje que tenían que durar
3 170 días, al final de su ventana lo que resta
4 por hacer son 166 días, es decir, cinco meses y
5 medio más o menos. ¿Verdad?

6 SEÑOR CHANEY: Sí.

7 P: Si yo cuento cinco meses y medio desde
8 enero de 2017, eso me lleva más o menos a julio
9 de 2017. ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, 5 meses y medio -- o
11 sea, sí aproximadamente.

12 P: Bien. Ahora, lo que me llama la atención
13 es que esa es mi cuenta sencilla, pero esa no
14 es la conclusión a la que ustedes llegan. Vamos
15 a ver el "por lo tanto".

16 En esa frase ustedes dicen: "La duración
17 restante para completar la actividad se redujo
18 de 170 a 166 días, por lo tanto, se preveía que
19 el montaje de las torres finalizaría el 4 de
20 febrero de 2018". Entonces, esto me llamó la
21 atención porque a mí no me salen las cuentas,
22 pero lo entiendo cuando sigo leyendo la frase y

VERSIÓN CORREGIDA

1 veo que ustedes dicen que esos ciento -- ese 4
2 de febrero son 166 días después de la
3 finalización de fundaciones.

4 Es decir, aunque ustedes consideran que
5 quedan 166 días de estructuras, cuando ustedes
6 hacen su análisis esperan a que hayan
7 finalizado todas las fundaciones para meter
8 esos 166 días en el cronograma. ¿Verdad?

9 SEÑOR CHANEY: Sí, porque, de nuevo, esa
10 actividad representa 900 torres. Es un resumen.
11 De nuevo, volvemos a lo que expliqué antes, o
12 sea, al final es -- en todas las torres hay que
13 tener las fundaciones primero. Por ende, las
14 fundaciones donde -- donde -- lo que hay que
15 ejecutar antes, ¿no?, de la estructura, siempre
16 son las fundaciones hasta la última torre.

17 Entonces, o sea, lo que me está diciendo
18 aquí -y como decimos- ¿no? el párrafo al final
19 es que hay que ejecutar las fundaciones hasta
20 el último torre antes de empezar el montaje.

21 P: Bien. Le voy a poner una hipótesis de
22 trabajo: tengo que hacer 100 torres. Si quiere,

VERSIÓN CORREGIDA

1 menos, si eso le complica los cálculos. Tengo
2 en el mes 1, 10 fundaciones; en el mes 2, he
3 llegado a 20 fundaciones. ¿Usted cree que puedo
4 empezar el montaje o tengo que esperar a tener
5 las 100 fundaciones para realizar el montaje?

6 SEÑOR CHANEY: De nuevo, estás haciendo -- o
7 sea, en esos 30, sí; en los remanentes de los
8 70, no.

9 P: Bien. Entonces, si yo hacer las -- el
10 montaje en mi hipótesis me lleva 166 días --
11 finalizar las fundaciones me toma, decíamos
12 cien torres, vamos a decir 100 días, yo no
13 tengo que esperar a que hayan pasado los 100
14 días y haya hecho las 100 fundaciones para
15 empezar a descontar de esos 166 días. ¿Verdad?
16 Porque todo el avance que yo consiga en
17 paralelo sobre mis los montajes es avance que
18 estoy haciendo dentro de esos 166 días. ¿Sí o
19 no?

20 SEÑOR CHANEY: Vamos a ver. Aquí -- o sea --
21 en cuestión de ejecución en paralelo, sí. Pero
22 de nuevo, tu última torre, o sea, el -- estás

VERSIÓN CORREGIDA

1 al 99 a 100, siempre tendrás que ejecutar las
2 fundaciones antes que el montaje. Entonces, ahí
3 tienes que ver por qué esa última torre se te
4 va equis meses, ¿no? Porque al final esa última
5 torre siempre tendrás que ejecutar las
6 fundaciones antes que la estructura.

7 P: Bien. Entonces, esa última torre, puesto
8 que teníamos que hacer 100 torres y son 100
9 días, esa última torre la voy a hacer en el día
10 100. Si yo -- finalizar el montaje me tomaba
11 166 días para todas las torres, y supongamos
12 que las he hecho todas y solo me queda una,
13 estará de acuerdo conmigo en que esa única
14 torre que me queda por montar no me va a tomar
15 166 días después del día 100 después de haber
16 completado todas las fundaciones, ¿verdad?

17 SEÑOR CHANEY: Pero ojo, aquí...

18 P: ¿Está de acuerdo, sí o no?

19 SEÑOR CHANEY: Estoy de acuerdo en el sentido
20 de que hay que analizar el avance porcentual de
21 las fundaciones. O sea, esto no es simplemente,
22 de nuevo, volviendo a una actividad, una línea.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Hay un análisis donde se analiza ¿no? el
2 progreso, ¿no?, como hacemos en nuestros
3 párrafos, ¿no? y se ve lo que es la duración
4 remanente ¿no? en base a esa actividad. No es
5 simplemente decir "me pongo aquí, hay duración
6 remanente". No, hay que ver el porcentaje de
7 avance de las fundaciones.

8 P: Volviendo aquí, a este párrafo 239, usted
9 ahí no analiza el porcentaje de avance de las
10 fundaciones; solo muestra el porcentaje de
11 avance del 2 y medio de las estructuras.

12 SEÑOR CHANEY: De lo anterior digo..

13 P: Y luego...

14 SEÑOR CHANEY: Perdona, es que el párrafo
15 anterior la ruta crítica (inaudible)
16 fundaciones había incrementado su (retraso) el
17 28,2 por ciento..

18 P: Bien...

19 SEÑOR CHANEY: Aumentando su retraso
20 acumulado hasta 84 días. Es decir, al final
21 vemos que hay 28.2 por ciento de avance en las
22 fundaciones, ¿no? O sea, estamos teniendo eso

1 en cuenta y viendo la duración remanente. O
2 sea, es...

3 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Y vamos a ver ahora
4 qué impacto tiene eso o no en su ruta crítica.

5 Vamos a la figura 28, que está en la página
6 101. Usted ahí se refiere a la figura 27 y la
7 28 es la representación gráfica de la 27.
8 ¿Verdad?

9 SEÑOR CHANEY: Sí.

10 P: Bien. Vamos a ampliar esto un poco.
11 Primero la leyenda, para que entendamos todos
12 de qué estamos hablando. La leyenda está abajo,
13 por favor. Gracias. Las barras que vamos a ver
14 en verde es la línea base planificada; el color
15 salmón es la duración actual que ustedes
16 estiman de la actividad.

17 SEÑOR CHANEY: Sí.

18 P: Y lo que está en marrón es la duración
19 restante de la actividad. ¿Correcto?

20 SEÑOR CHANEY: Correcto.

21 P: Entonces, me interesan las líneas de
22 fundaciones y de montaje de estructura, como se

1 imaginará.

2 SEÑOR CHANEY: Sí.

3 P: Vamos a ver si las podemos resaltar.
4 Bien, hasta ahí. Y vamos a minimizar para ir a
5 la derecha a ver qué está pasando en sus
6 análisis. Ahí -- Vamos a parar ahí.

7 Para que entendamos todos en los Gantt cómo
8 funcionan. La línea amarilla vertical que vemos
9 es lo que se conoce como el data date. ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, el data date ahí es lo
11 que está mostrando la barrita amarilla. O
12 sea...

13 P: La barrita amarilla -- más que barrita,
14 la línea.

15 SEÑOR CHANEY: La línea, sí. Perdona.

16 P: Bien. La línea amarilla, data date,
17 quiere decir que este es un cronograma que se
18 hace a esa fecha, que lo que está a la
19 izquierda es histórico, por decir así, y lo que
20 está a la derecha es proyectado, ¿verdad?

21 SEÑOR CHANEY: O sea, lo que está a la
22 izquierda es histórico en el sentido de que es

VERSIÓN CORREGIDA

1 en base a la acumulación de nuestro análisis de
2 ventanas, analizando el progreso. Sí, es
3 histórico a la fecha.

4 P: Entonces, el data date aquí es enero de
5 2017. ¿Verdad? Si vemos un poquito más arriba.

6 SEÑOR CHANEY: Sí, 19 de enero de 2017, la
7 finalización de la ventana.

8 P: Exacto. Y ahí es donde ustedes nos habían
9 dicho antes en el párrafo que quedaban 166 días
10 de montaje de estructuras. ¿Verdad?

11 SEÑOR CHANEY: Correcto...

12 P: Y si vamos -- vamos a ampliar a ver cómo
13 hacemos esto -- la barra de montaje de
14 estructuras, esa barra -- vamos a ir un poco a
15 la derecha, por favor, no creo que podamos
16 resaltarla, pero bueno. Esa barra es la que
17 vemos justo debajo de la línea de puntos, vemos
18 que hay un avance histórico. Eso es porque se
19 adelantó el inicio del montaje de estructuras.
20 ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: Sí.

22 P: Ese es el avance de 2 y medio por ciento

1 que se tenía.

2 SEÑOR CHANEY: Sí.

3 P: Y, luego, dice usted quedaban 166 días
4 por realizar. ¿Verdad?

5 SEÑOR CHANEY: Sí.

6 P: Esos 166 días en este gráfico están
7 representados a partir de la finalización de
8 las fundaciones, y la finalización de las
9 fundaciones es la barra que está justo encima.
10 Es decir, esos 166 días, si vamos a coger la
11 función de dibujo, por favor, del PDF -- vamos a
12 hacer una raya.

13 Bueno, vamos a hacerlo de otra manera para
14 que el Tribunal lo entienda.

15 Los 166 días, esos 5 meses y medio -- vamos
16 a ampliar, por favor, donde estábamos -- esto es
17 lo que sucede cuando hay Gantt -- los 166 días
18 es la parte de la barra marrón que empieza a
19 partir de la línea de puntos. ¿Verdad?

20 SEÑOR CHANEY: Correcto. Ahí ya pasa a lo que
21 es estructura. O sea, sí, ves que baja y luego

VERSIÓN CORREGIDA

1 pasa a la estructura de torres.

2 P: Esa no es mi pregunta. Los 166 días.

3 SEÑOR CHANEY: Es a partir de ahí.

4 P: Es a partir de ahí.

5 SEÑOR CHANEY: Sí.

6 P: El avance de 2 y medio por ciento es
7 antes de la línea vertical amarilla.

8 SEÑOR CHANEY: Correcto.

9 P: Todo el avance que restaba de estructuras
10 ustedes lo meten después de finalización de
11 fundaciones.

12 SEÑOR CHANEY: En base, de nuevo, a lo que es
13 el porcentaje de avance. Aquí tenemos el 28 por
14 ciento, entonces, lo que está haciendo es
15 empujar esos 5 meses y medio en lo que es la
16 estructura en base al avance del 28 por ciento,
17 ¿no?, y la duración remanente de las
18 fundaciones.

19 P: Bien. Hasta que no acaban las
20 fundaciones, las estructuras no vuelven a
21 avanzar. ¿Correcto?

22 SEÑOR CHANEY: No, de la última torre. O sea,

VERSIÓN CORREGIDA

1 de nuevo, esa línea que ven ahí representa 900
2 torres. Entonces, al final es: si uno está al
3 28 por ciento hasta la línea amarilla, estamos
4 diciendo que hay una duración remanente para
5 terminar las fundaciones, y en base a las
6 fundaciones de las torres que quedan ¿no? voy a
7 necesitar 5 meses y medio para hacer ese -- lo
8 que es el montaje de estructuras.

9 P: Vamos a ser claros. A la fecha de
10 finalización de esta ventana, al data date,
11 quedaban 166 días en la actividad de
12 estructuras. ¿Verdad?

13 SEÑOR CHANEY: Sí.

14 P: Esos -- esa barra marrón que estamos
15 viendo muy larga, esos no son 166 días.
16 ¿Verdad?

17 SEÑOR CHANEY: O sea, lo que estamos viendo
18 ahí es...

19 P: Responda, por favor.

20 SEÑOR CHANEY: Sí. O sea, lo que estamos
21 viendo son 166 días después de terminar lo que
22 es la actividad de fundaciones.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien. Y el período entre la línea
2 amarilla y cuando acaban las fundaciones, esos
3 son aproximadamente 7 meses y medio. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: Sí.

5 P: Dígame: durante esos 7 meses y medio,
6 ¿qué estaría haciendo la cuadrilla de
7 especialistas costosos que tenía que construir
8 las estructuras?

9 SEÑOR CHANEY: O sea, estaría ejecutando
10 fundaciones que se vayan liberando.

11 P: O sea, ¿la cuadrilla de estructuras está
12 haciendo fundaciones?

13 SEÑOR CHANEY: No, o sea, cuando se libera un
14 frente de trabajo y cuando hacen las
15 fundaciones, entonces, lo que es el
16 especialista que hace el montaje de estructura
17 estaría trabajando.

18 P: Bien. Si el especialista que está
19 haciendo las estructuras sigue trabajando
20 durante ese período y, como usted nos dijo
21 antes, las estructuras acaban después de las
22 fundaciones, estará usted de acuerdo conmigo

VERSIÓN CORREGIDA

1 que la actividad más larga que empuja la fecha
2 de finalización de obra son las estructuras.
3 ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: No, porque lo que dicta
5 nuevamente aquí es -- es fundaciones, es poder
6 tener acceso al terreno, primero; luego,
7 construir las fundaciones para que el
8 especialista en estructuras pueda construir.

9 P: Lo que dicta es las fundaciones, eso es
10 algo que ustedes le han metido al programa.
11 Ustedes han forzado a que el programa no
12 muestre una ruta crítica antes de finalizar las
13 fundaciones.

14 Si ustedes considerasen en un programa CPM
15 normal que la actividad estructuras está siendo
16 ejecutada, que no hay nadie ocioso en
17 estructuras puesto que la barra de estructuras
18 es la más larga que empuja la completion date,
19 perdón, esa sería la actividad crítica.
20 ¿Verdad?

21 SEÑOR CHANEY: No, porque nuevamente es -- si
22 vamos -- si es una torre, pero esto es el

VERSIÓN CORREGIDA

1 conjunto de 900 torres. Y vuelvo, vuelvo a
2 repetir lo de siempre: esto es el resumen de
3 900 torres. Hay que mantener la secuencia
4 constructiva de primero tener fundaciones y
5 montaje de torres. Entonces, esos 7 meses y
6 medio que tengo delante de los 166, se van a
7 ejecutar trabajos mientras que se vayan
8 liberando, ¿no? -- o terminando, perdón,
9 fundaciones, y frentes de trabajo se hagan
10 disponibles.

11 P: ¿Cuántos días habrá durado, entonces,
12 según usted la actividad de montaje de
13 estructuras que debía durar 170 días, que en
14 enero de 2017 estaba previsto que durara 166
15 días y a la que usted le añade 7 meses y medio
16 aquí?

17 SEÑOR CHANEY: O sea, si vemos -- o sea, lo
18 que es el 19 de enero de 2017, o sea, vemos lo
19 que es la barrita en marrón, o sea, son 7 meses
20 más los 166 días.

21 P: O sea que ustedes están computando que
22 durante 7 meses hay cero avance en estructuras

VERSIÓN CORREGIDA

1 puesto que los 166 días, que es lo que resta
2 para el avance de estructuras, ustedes lo ponen
3 al final del todo. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: No. O sea, nuevamente,
5 mientras que se vaya avanzando, ¿no?, en lo que
6 es frentes de fundaciones, se irá ejecutando
7 ¿no? los trabajos de montaje hasta terminar la
8 última fundación. Entonces, en ese momento en
9 base a la cantidad de torres que tengo
10 construidas -- lo que son fundaciones, perdona,
11 y versus el remanente de fundaciones que tengo,
12 o sea, ahí dice que se necesitará este tiempo
13 para lo que es el montaje de estructuras.

14 P: Se lo voy a -- vamos a poner el párrafo
15 239 en el que estábamos, una última pregunta,
16 para que lo entendamos todos. En ese párrafo
17 nos dice "avance de montaje, 2,5 por ciento".
18 ¿Verdad?

19 SEÑOR CHANEY: Perdón, ¿qué?

20 P: "Avance de montaje, 2,5 por ciento".
21 ¿Verdad?

22 SEÑOR CHANEY: Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: "Duración restante para completar la
2 actividad de montaje, 166 días". ¿Verdad?

3 SEÑOR CHANEY: Sí.

4 P: Si existe avance superior al 2,5 por
5 ciento, esos 166 días se irán consumiendo en
6 paralelo con las fundaciones. ¿Sí o no?

7 SEÑOR CHANEY: Sí.

8 P: Y, por lo tanto, cuando acaben las
9 fundaciones, ya no le van a quedar 166 días; le
10 van a quedar menos. ¿Verdad?

11 SEÑOR CHANEY: O sea, nuevamente analizando
12 torre por torre y viendo el avance de -- de lo
13 que se vaya liberándose según se vayan
14 terminando fundaciones.

15 P: Usted dice que ha hecho un análisis
16 granular. ¿Cuántas -- qué avance de torres se
17 obtendría en paralelo con las fundaciones según
18 su análisis?

19 SEÑOR CHANEY: O sea, vamos...

20 P: ¿Pasaríamos de 2 y medio a cuánto?

21 SEÑOR CHANEY: O sea, vamos a leer. O sea...

22 P: No, no. No vamos a leer. Dígame usted.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Un segundo, por favor.

2 Un avance -- registraba un avance del 2.5
3 por ciento. 2.5 por ciento en fundaciones en
4 este caso es el Tramo 3 por 900.

5 P: No, es montaje de estructuras.

6 SEÑOR CHANEY: O sea, perdón, montaje de
7 estructuras. Anteriormente, las fundaciones
8 habían incrementado un progreso de 28.2 por
9 ciento, ¿vale?, es decir, 28.2 por ciento por
10 900 torres son 160- 70 fundaciones de torres
11 que se habían ejecutado. Entonces, ahí te queda
12 720 torres -- fundaciones de torres por -- a
13 ejecutar ¿no? en las fundaciones. Y, luego,
14 digo, el siguiente, en la actividad sucesora de
15 las fundaciones se había ejecutado un avance
16 del 2 por 5, es decir, 2 por 5 multiplicado por
17 900 son unos 20 y tantos torres.

18 Entonces, al final ahí lo que vemos es que
19 he montado 20 torres cuando he ejecutado ¿no?
20 180 torres, por ende, en esa línea que ven
21 siete meses y medio tengo que montar las torres
22 que yo tengo las fundaciones porque hay un

VERSIÓN CORREGIDA

1 delta, necesito que los 20 en montaje lleguen a
2 los 200 y, luego, encima tendré los 700 en la
3 duración remanente de 166 días.

4 P: ¿Está de acuerdo conmigo incluso en su
5 ejemplo que, si usted necesita 166 días para
6 completar el montaje y en paralelo con las
7 fundaciones va haciendo montaje, pues cuando
8 acaben las fundaciones va a necesitar menos de
9 166 días para hacer montaje? ¿No le parece?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, dependiendo, de nuevo,
11 cuando vamos viendo y analizando ¿no? lo que es
12 cada ventana y período de tiempo y viendo el
13 porcentaje de avance de las fundaciones.

14 P: Bien, yo creo que eso está claro.

15 Pregunta: aquí estamos hablando de enero
16 2017, es cuando se cierra la ventana y vemos
17 que usted empuja la actividad de estructuras. A
18 esa fecha, ¿usted sabe si las proyecciones de
19 Interchile y del auditor era que la obra se
20 finalizaría a tiempo, Hito 5, enero de 2018?

21 SEÑOR CHANEY: (inaudible) El 19 de enero de
22 2017, en ese momento, no había lo que es de

VERSIÓN CORREGIDA

1 cara al auditor, la fecha Hito 5 se mantenía.

2 P: Bien, o sea que a esa fecha todavía se
3 pensaba que se podía completar la obra a
4 tiempo. ¿Verdad?

5 SEÑOR CHANEY: Sí.

6 P: Y eso gracias al adelanto de la actividad
7 de montaje de estructuras respecto a la
8 secuencia inicial, ¿verdad?

9 SEÑOR CHANEY: O sea, no, nuevamente, eso es
10 simplemente que no hay movimiento ¿no? de lo
11 que es el Hito 5 del proyecto en ese momento. O
12 sea, lo que es el Hito 5 se planeaba tener lo
13 que Interchile reportaba al auditor se mantenía
14 esa fecha Hito 5. Pero nuevamente eso viendo
15 ¿no? la información detallada de los
16 cronogramas es viendo el porcentaje real que
17 como vemos en ese momento había un 28 por
18 ciento ¿no? de las fundaciones ejecutadas.

19 P: Vamos a entender esto. Enero de 2019 es
20 cuando se plantea la solicitud de extensión del
21 Hito 3. ¿Verdad?

22 SEÑOR CHANEY: Sí. Si me acuerdo bien, sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: ¿Recuerda lo que era el Hito 3?

2 SEÑOR CHANEY: Sí, el 50 por ciento de
3 fundaciones.

4 P: Perdón, dije enero 2019, es 2017, me
5 corrigen, muchas gracias.

6 Vamos al informe, por favor, del auditor.
7 Informe de modificación del Hito 3 del 5 de
8 mayo de 2017. Es el C-32, para el expediente, y
9 el separador se lo voy a dar en un instante.
10 Separador 54, volumen 3. Y mientras se pone en
11 pantalla, este es un informe especial preparado
12 por el auditor que analiza la solicitud de
13 modificación del Hito 3.

14 Vamos a minimizar para que se vea la fecha,
15 por favor. ¿Lo ve?

16 SEÑOR CHANEY: Sí.

17 P: Ustedes revisaron, me imagino, este
18 informe. ¿Verdad?

19 SEÑOR CHANEY: Sí.

20 P: Bien. Y si vamos a la página 25 de este
21 informe, va a encontrar el capítulo:
22 "Comentarios generales respecto al rendimiento

VERSIÓN CORREGIDA

1 esperado para cumplir la nueva fecha que
2 solicita el adjudicatario". ¿Lo ve?

3 SEÑOR CHANEY: Sí.

4 P: Y habla de la nueva programación
5 entregada por la empresa considerando, última
6 frase, los recursos que ha incorporado el
7 adjudicatario en mayor cantidad para Tramo 3.
8 ¿Eso entiende usted que se refiere a los
9 recursos que ha incorporado para empezar las
10 actividades de montaje de estructuras antes de
11 lo previsto?

12 SEÑOR CHANEY: O sea, al final lo que diga
13 eso es está añadiendo recursos ¿no? a la
14 ejecución de actividades.

15 P: Añadir recursos es poner más gente para
16 hacer los trabajos. ¿Verdad?

17 SEÑOR CHANEY: Sí, pero puede ser recursos en
18 base a cuando tengas frentes disponibles.

19 P: Aquí habla en tiempo pasado, los recursos
20 que ha incorporado. Es decir...

21 SEÑOR CHANEY: De nuevo.

22 P: Perdona, no, tengo una pregunta. Es decir

VERSIÓN CORREGIDA

1 que el auditor está constatando que Interchile
2 ha puesto ya para la fecha de este informe más
3 trabajadores. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: Sí, pero de nuevo, o sea, más
5 trabajadores porque tienen frentes y sitios sin
6 trabajar.

7 P: Bien. Y veamos lo que dice el auditor en
8 su conclusión. Vamos a un poquito más abajo, un
9 párrafo que empieza "por lo tanto". Bien. Dice:
10 "Por lo tanto, de lo anterior se puede
11 establecer que el adjudicatario Interchile
12 podrá dar cumplimiento con la fecha propuesta,
13 solo manteniendo los rendimientos y recursos
14 que actualmente se disponen en terreno y bajo
15 los cuales se han realizado las proyecciones
16 del equipo auditor". Es decir, cuando el
17 auditor considera los recursos disponibles y
18 los rendimientos, está considerando que justo
19 unos meses antes, en noviembre 2016, se habían
20 movilizado nuevos recursos para el montaje de
21 estructuras. ¿Verdad?

22 SEÑOR CHANEY: Eso no quiere decir nuevos

VERSIÓN CORREGIDA

1 recursos para atacar frentes de trabajo.

2 P: Nuevos recursos que incluyen la gente que
3 monta estructuras. ¿Sí o no?

4 SEÑOR CHANEY: Incluido todo, o sea...

5 (Superposición de oradores.)

6 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No puede, no puede.
7 Hablamos de realidad. ¿A usted le consta que se
8 incorporaron nuevos recursos especializados y
9 más costosos para instalar montajes y
10 estructuras a partir de noviembre de 2016? ¿Sí
11 o no?

12 SEÑOR CHANEY: Como hemos visto antes se
13 empezaron las estructuras...

14 P: ¿Sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: Sí.

16 P: Vale. Entonces, lo que aquí dice el
17 auditor es que manteniendo los rendimientos y
18 recursos que actualmente se disponen en terreno
19 eso es mayores recursos, se puede cumplir con
20 la fecha del Hito 5. ¿Ese es su entendimiento o
21 no? ¿Sí o no?

22 SEÑOR CHANEY: O sea -- Dice en cuestión de

1 -- se puede establecer que adjudicada
2 Interchile, a la fecha propuesta -- es decir, o
3 sea, aquí es Interchile en su solicitud, como
4 hablamos en el párrafo 241, ¿no? aseguró que el
5 Hito 5 no se vea impactado en su cronograma.

6 (Superposición de oradores.)

7 SEÑOR CHANEY: En base al trabajo que estaba
8 ejecutando y los frentes que estaba atacando en
9 ese momento pues iban a poder llegar a ese
10 hito.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Bien.

12 Vamos a hablar de otra ventana: vamos a
13 hablar de la ventana 4, y seguimos en el Tramo
14 3, que es el que más nos interesa. La ventana 4
15 empieza en junio de 2017. Ustedes dividen la
16 ventana 4 en dos, una que va de junio de 2017 a
17 octubre de 2017 y otra que empieza en octubre
18 de 2017. Y para que estemos claros, esta
19 ventana 4 es la ventana que cubre la
20 desmovilización de recursos. Ankura considera
21 que comienza en julio y por eso inicia la
22 ventana el 30 de junio y ustedes consideran que

VERSIÓN CORREGIDA

1 la desmovilización comienza en octubre y por
2 eso dividen esto en dos ventanas. ¿Es un
3 resumen correcto del debate?

4 SEÑOR CHANEY: Correcto. Así es.

5 P: No hay debate sobre la fecha de fin de
6 esta ventana, octubre de 2018. ¿Verdad?

7 SEÑOR CHANEY: Correcto.

8 P: Bien. Y, si vamos al párrafo 231 de su
9 segundo informe, página 97, ahí vemos -- 231,
10 por favor. Gracias. Vamos a ver el título.
11 Estamos hablando de la ventana 3 -- perdón --
12 aquí estamos -- está hablando de la ventana 3,
13 pero la fecha de finalización de la ventana 3
14 es la misma que la fecha de inicio de la
15 ventana 4. Entonces, vamos a hablar de la fecha
16 de corte para que no haya ninguna duda; lo que
17 he dicho es correcto, o sea, donde finaliza la
18 ventana 3 empieza la ventana 4. ¿Sí o no?

19 SEÑOR CHANEY: Sí, el 30 de junio y luego
20 empieza la siguiente ventana...

21 P: Bien. Entonces, ustedes aquí dicen en el
22 párrafo 231 que Ankura señala el 30 de junio

VERSIÓN CORREGIDA

1 como el momento en que comenzó el período de
2 desmovilización de EDEMSA. Y un poquito --
3 ustedes dicen: "Sin embargo, no estamos de
4 acuerdo". Y dicen: "Ankura no ha aportado en su
5 segundo informe ningún documento que respalde
6 esta fecha".

7 SEÑOR CHANEY: Correcto.

8 P: ¿Se ratifica?

9 SEÑOR CHANEY: ¿Yo?

10 P: ¿Confirma usted esto?

11 SEÑOR CHANEY: Sí, sí, no hay ninguna carta
12 que hemos encontrado donde Interchile le dice a
13 EDEMSA "desmoviliza recursos".

14 P: Fíjese que me interesa su respuesta
15 porque usted dice "no hay ningún documento que
16 respalde esta fecha". Yo le pregunto si se
17 ratifica y usted me habla de un solo documento
18 que sería una carta, me ha dicho usted.

19 SEÑOR CHANEY: Sí, porque, o sea, al final..

20 P: Entonc- -- Un momento, un momento, voy a
21 preguntarle.

22 Más allá de una carta de instrucción de

VERSIÓN CORREGIDA

1 desmovilización, ¿usted ha visto algún
2 documento que respalde la fecha, finales de
3 junio de 2017 como inicio de desmovilización o
4 no ha visto ningún documento?

5 SEÑOR CHANEY: De nuevo...

6 P: ¿Puede responder con sí o no y luego me
7 explica lo que quiera?

8 SEÑOR CHANEY: Documento de que compruebe que
9 en junio de 2017 hubiera una desmovilización de
10 EDEMSA, no, no he visto nada.

11 P: ¿Documento que respalde que julio 2017 --
12 que en julio de 2017 comienza la
13 desmovilización de EDEMSA, lo ha visto? ¿Sí o
14 no?

15 SEÑOR CHANEY: Tengo un Excel de Ankura donde
16 ellos muestran cómo hubo a partir de ciertos
17 meses se ve que las horas directas de EDEMSA
18 del Tramo 3 van bajando.

19 P: Vamos, por favor, al separador 47. Lo
20 tiene en el volumen 3. Es el informe bimestral
21 del auditor que cubre el período julio agosto
22 2017. Anexo ACG-03. Vamos a minimizar y vamos -

VERSIÓN CORREGIDA

1 - lo tienen en pantalla.

2 SEÑOR CHANEY: Perdona, ¿47?

3 P: 47, sí.

4 SEÑOR CHANEY: Sí.

5 P: Vamos, como se suele hacer, a la página
6 que identifica el período cubierto. Si pasa a
7 la página 2, verá usted una indicación de
8 alcance general de la actividad. Hay un
9 cuadro que dice "fecha de todas las
10 actividades relacionadas: julio agosto 2017".
11 ¿Lo ve?

12 SEÑOR CHANEY: Sí.

13 P: Vamos a la página 8, donde el auditor
14 empieza a analizar la forma en que se está
15 desarrollando el proyecto. Y empieza diciendo:
16 "ABS Consulting ha verificado". ¿Lo ve?

17 SEÑOR CHANEY: Sí.

18 P: Bien. Y sigue esta sección un poco más
19 adelante. Vamos a la página 13. Y, me interesa
20 el segundo párrafo, que dice: "Respecto al lote
21 número 3". Es el Tramo 3. ¿Sí o no?

22 SEÑOR CHANEY: Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: "Interchile ha avanzado en forma normal
2 en los frentes con permisos y concesiones y
3 servidumbres". ¿Lo ve?

4 SEÑOR CHANEY: Sí.

5 P: El auditor no se está quejando de que
6 falte personal para hacer los trabajos que se
7 pueden hacer. ¿Verdad?

8 SEÑOR CHANEY: No, ahí está explicando lo que
9 dice. Se avanza con frentes, con permisos,
10 concesiones y servidumbres.

11 P: Bien. "Sin embargo, a la fecha aún se
12 encuentran pendientes de liberación terrenos
13 para iniciar excavaciones de 179 torres, lo que
14 ha provocado que el contratista haya comenzado
15 a desmovilizar recursos". ¿Lo ve?

16 SEÑOR CHANEY: Sí.

17 P: "Haya comenzado". ¿Eso le suena más a
18 pasado o le suena a futuro?

19 SEÑOR CHANEY: O sea, en octubre. Puede ser
20 mediados de octubre, puede ser finales de
21 octubre, puede ser principios de octubre, pero
22 la fecha es octubre de 2017.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: ¿Cuál es la fecha de las actividades
2 cubiertas por este informe, ingeniero?

3 SEÑOR CHANEY: O sea, es en fechas
4 anteriores, pero de nuevo...

5 P: ¿Fechas anteriores? Seamos un poco más
6 precisos. ¿Qué fecha...?

7 SEÑOR CHANEY: Como vimos antes, esto cubre
8 meses anteriores, pero aquí no indica
9 exactamente cuántos recursos se desmovilizan y
10 el porqué ¿no?. Al final, vuelvo a que
11 Interchile tiene que haber un momento donde hay
12 una carta o lo que sea, una comunicación
13 oficial pidiendo que EDEMSA desmovilice a mano
14 de obra.

15 P: Bien. ¿Usted acepta o no que, en esta
16 comunicación, en este informe del auditor de
17 los meses julio a agosto el auditor -- de 2017 --
18 el auditor verificó que el contratista había
19 comenzado a desmovilizar recursos?

20 SEÑOR CHANEY: O sea, empezó una
21 desmovilización...

22 P: ¿Acepta o no lo acepta?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: O sea, acepto lo que dice ahí.
2 Ahora, es la cantidad exacta de cuánta gente
3 realmente acaba yéndose, pero aquí el auditor
4 dice lo que dice. O sea, nosotros...

5 P: Y ustedes consideran que la
6 desmovilización solo empieza a partir del mes
7 de octubre. ¿Correcto?

8 SEÑOR CHANEY: Sí, porque eso es cuando lo
9 vemos las horas directas reportas por EDEMSA. O
10 sea, cuando realmente veo una desmovilización
11 de recursos es cuando como se ve en la curva
12 del Excel anexado por Ankura, una
13 desmovilización real, porque al final tengo
14 mucha experiencia en esto, desmovilizar a gente
15 es un proceso de meses. Entonces, lo que se ve
16 que la desmovilización real final empieza a
17 partir de octubre del 2017.

18 P: Bien. Y, quiero ser totalmente franco con
19 usted. Me parece que está en lo correcto, pero
20 quiero que todo el mundo lo escuche. Usted me
21 ha respondido dos veces para hablar de
22 desmovilización, se ha referido dos veces a

1 recursos directos. Estamos de acuerdo desde un
2 punto de vista técnico que para analizar una
3 desmovilización lo que cuenta son los recursos
4 directos. ¿Verdad?

5 SEÑOR CHANEY: Hay una correlación totalmente
6 proporcional entre directo e indirecto. Yo
7 cuando hablo de directos también se desmoviliza
8 también si fuera necesario a gente, a persona
9 indirecta, porque al final si yo tengo 100
10 trabajadores tendré gente que está supervisando
11 a esos 100 trabajadores. Es decir, o sea, yo
12 desmovilizo a 100 y a lo mejor también tengo
13 que desmovilizar a gente indirecta.

14 P: O sea que usted no está de acuerdo en que
15 si uno ve una desmovilización de recursos
16 directos hay menos gente en la obra. ¿Eso usted
17 no lo comparte?

18 SEÑOR CHANEY: Sí, sí, hay menos gente, pero
19 una cosa es desmovilizar 30 personas versus
20 3.000, por ejemplo.

21 P: Bien. ¿Usted sabe cuál es el porcentaje
22 de mano de obra directa que se perdió entre

VERSIÓN CORREGIDA

1 julio y octubre del año 2017?

2 SEÑOR CHANEY: Tendremos que ver la curva
3 exacta, porque sería bueno a abrir la curva de
4 Ankura y ver exactamente las horas que está
5 reportando.

6 P: Bien. Yo creo que mis compañeros se lo
7 podrán enseñar y ahí usted podrá verlo.

8 Entiendo que su opinión y la relevancia de
9 la desmovilización para usted es que, si
10 Interchile, es que según usted Interchile
11 decidió desmovilizar recursos a pesar de tener
12 frentes de trabajo disponibles. Eso es lo que
13 usted le dijo al Tribunal, ¿verdad?

14 SEÑOR CHANEY: Sí, en base a esta semana
15 también ya sabemos que estos recursos se fueron
16 al Tramo 2 en base a un contrato nuevo, bueno,
17 no sabemos si hay un contrato nuevo o no porque
18 no tenemos un contrato, del Tramo 2 de EDEMSA.
19 O sea, ellos mandaron, parece ser, a partir de
20 estos meses, recursos al Tramo 2.

21 P: Bien. ¿Está usted ahí estableciendo una
22 causalidad o no?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: No.

2 P: No, no. Déjeme acabar. ¿Está usted
3 diciendo que, puesto que recursos del Tramo 3
4 se fueron al Tramo 2, la causa de la
5 desmovilización del Tramo 3 es que se ha ido
6 gente al Tramo 2? ¿O está simplemente
7 constatando que en el tiempo se desmoviliza
8 gente del Tramo 3 y aparece gente en el Tramo
9 2?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, esto, lo que se escuchó
11 esta semana, porque como le digo...

12 (Superposición de oradores.)

13 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Lo que escuchó, no.
14 ¿Cuál es su criterio como perito? Lo digo --
15 ¿Usted entiende la diferencia entre que dos
16 eventos se sucedan en el tiempo y que el primer
17 evento sea la causa del segundo? ¿Usted
18 entiende esa diferencia?

19 SEÑOR CHANEY: Sí.

20 P: Bien. Entonces, respecto de lo que usted
21 acaba de decir ahora, que hay recursos que se
22 fueron del Tramo 3 al Tramo 2, ¿usted está

VERSIÓN CORREGIDA

1 diciendo que la causa de que haya habido
2 recursos menores en el Tramo 3 es que haya
3 habido mayores en el Tramo 2? ¿O simplemente
4 que sucede en el tiempo uno después del otro?

5 SEÑOR CHANEY: Yo no estoy diciendo eso y
6 tampoco...

7 P: Son dos opciones, una o la otra. Aquí no
8 hay...

9 SEÑOR CHANEY: Yo no quiero especular. Al
10 final es algo que vimos esta semana en base de
11 que gente, recursos se fueron del Tramo 3 al
12 Tramo 2. Al final se ve una correlación que
13 justo en ese mes van al Tramo 2. Que sea una
14 causa del porqué se desmovilizan, pues eso ya
15 sería -- lo que sí puedo decir desde mi
16 experiencia en la industria habiendo trabajado
17 más de 10 años en proyectos lineales y siendo
18 un contratista, o sea, yo tengo sitios nuevos
19 donde yo cobro por kilómetro, me interesa coger
20 mis recursos, llevarlos a un sitio donde puedo
21 cobrar por más kilómetros ejecutados.

22 Pero, de nuevo, esa es solamente mi opinión

1 y no estoy estableciendo causalidad ni
2 especular, simplemente digo que podría haber
3 varias razones. El tema es que no sabemos, ¿no?
4 no hay una carta de Interchile, diciendo
5 "desmoviliza esta gente por equis razón".

6 P: Bien. Y una razón también, si nos ponemos
7 a especular, podría ser que, si los recursos
8 del Tramo 3 se van a quedar ociosos, para
9 mitigar el daño tiene todo el sentido del mundo
10 de pasarlos al Tramo 2. ¿Verdad?

11 SEÑOR CHANEY: Menos productivos. O sea, al
12 final...

13 P: Eso también es una posibilidad, ¿verdad?
14 Y sería económicamente conveniente. ¿Verdad?

15 SEÑOR CHANEY: Yo no estoy de acuerdo. O sea,
16 por ejemplo, ejecuté un mineroducto en Chile
17 desde Los Bronces a la Colina de 70 kilómetros
18 donde era lineal y era muy complicado.
19 Entonces, al final es, ahí tienes que tomar la
20 decisión qué vas a hacer con tus recursos. Es
21 igual que cualquier despacho de abogados, si
22 tienes un equipo de diez personas y estás

VERSIÓN CORREGIDA

1 terminando dos tareas, no tienes un backlog,
2 sabes que te van a entrar tres o cuatro nuevos
3 casos en dos, tres meses, es tu decisión si
4 quieres echar a cinco de tus asociados o
5 dejarlos durante dos meses, aunque sean menos
6 productivos para luego tener y hacer el trabajo
7 que te viene a futuro.

8 Entonces, al final, aquí lo que estoy
9 diciendo es que fue una decisión al parecer de
10 EDEMSA desmovilizar recursos y mandarlos al
11 Tramo 2 al parecer y para mí, sin especular,
12 tiene pinta de ser una decisión comercial, un
13 trade off, por decirlo así, en vez de tenerlos
14 improductivos, que como decimos, o sea,
15 reconocemos que había frentes de trabajo, pero
16 menos que en ventanas anteriores, pero que al
17 final decidieron desmovilizar esos recursos.

18 P: Oiga, usted en su símil me ha introducido
19 una precisión que es: "No, en el despacho
20 imagínese que usted sabe que le van a entrar
21 tres nuevos casos". En el Tramo 3, a mediados
22 de 2017, ¿cuál era la planificación de

VERSIÓN CORREGIDA

1 liberación de predios por el Estado? ¿Usted ha
2 visto alguna planificación de liberación de
3 predios?

4 SEÑOR CHANEY: Pero, o sea, lo que es
5 planificación del Estado, o sea, lo que es
6 liberación de predios o servidumbres lo hacía
7 Interchile.

8 (Superposición de oradores.)

9 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Usted en su ejemplo
10 dice "usted sabe que le van a entrar casos".
11 ¿Interchile sabía que le iban a liberar
12 terrenos, sí o no?

13 SEÑOR CHANEY: O sea, Interchile sabía que
14 había servidumbres, o sea, perdón, había
15 servidumbres o lo que fuera que eventualmente
16 le iban a entrar frentes de trabajo para
17 empezar a construir. O sea, y quiero matizar el
18 ejemplo que di. Cuando digo que sabes que
19 entran temas nuevos, sabes que posiblemente,
20 perdona, quiere decir que posiblemente te
21 entren temas nuevos, porque estas acordando la
22 LOE o lo que fuera en ese ejemplo. Entonces,

VERSIÓN CORREGIDA

1 obviamente ahí tienes que tomar la decisión de
2 que si deajo los recursos o desmovilizo todo. Y
3 honestamente, es una decisión comercial,
4 económica, de que si quieres mantener gente
5 disponible para avanzar o mandarlos a otros
6 sitios y cobrar más por kilómetro construido.
7 Esa es mi opinión.

8 P: En cuanto a la motivación de la
9 desmovilización de lo que estamos hablando
10 ahora, Ankura considera que el motivo es la
11 falta de terrenos liberados por demoras en la
12 tramitación de los PAS y ustedes están en
13 desacuerdo con eso. ¿Verdad?

14 SEÑOR CHANEY: Correcto.

15 P: Si vamos al párrafo 307, página 131 de su
16 segundo informe. Párrafo 307, página 131.
17 Ustedes hacen referencia a un informe 23 del
18 auditor para el período mayo, junio 2017, que
19 es justo antes de la desmovilización. ¿Verdad?

20 SEÑOR CHANEY: Sí.

21 P: Y, perdón. Permítame coger el informe.

22 Bien. En ese párrafo 307 usted dice: "El

VERSIÓN CORREGIDA

1 informe bimestral 23 del auditor señala que 30
2 PAS o un 41 por ciento del total de los PAS
3 estaban en carpeta, es decir, Interchile estaba
4 trabajando en ellos”.

5 SEÑOR CHANEY: Esto lo va a contestar la
6 señora Perea, la doctora Perea, que ha
7 analizado los PAS.

8 P: Bien. Usted, señora Perea, entonces
9 entiendo que escribió que según el auditor 41
10 por ciento de los PAS todavía estaban en
11 carpeta. Es decir, Interchile estaba trabajando
12 en ellos. Y de eso concluye: “Por tanto, la
13 aprobación de todos los PAS no podía ocurrir
14 por la sencilla razón de que Interchile debía
15 finalizar los trámites administrativos
16 pendientes para presentar la solicitud de
17 aprobación de los PAS”. ¿Lo ve?

18 SEÑORA PEREA: (inaudible).

19 P: Es decir, la culpa era de Interchile
20 porque no estaba haciendo su trabajo con los
21 PAS. ¿Es su conclusión sí o no?

22 SEÑORA PEREA: No estamos poniendo culpa a

VERSIÓN CORREGIDA

1 nadie aquí; estamos intentando entender lo que
2 está el auditor escribiendo en su informe y es
3 sencillamente que estaba tramitando los PAS.

4 P: Bien. ¿Y por qué -- ¿Ustedes han
5 analizado por qué el trámite de los PAS se
6 estaba demorando, sí o no?

7 SEÑORA PEREA: Nosotros hemos examinado, como
8 he indicado en la presentación, muchísimas
9 resoluciones de CONAF para precisamente
10 entender qué motivos se estaban aduciendo por
11 parte de CONAF para rechazar estos permisos
12 ambientales sectoriales.

13 P: Vamos al informe del auditor que ustedes
14 citan aquí, porque este párrafo, esta frase
15 tiene una referencia 317, nota al pie de
16 página, por favor, y vemos que usted dice: "De
17 acuerdo a la tabla 317, de acuerdo a la
18 tabla...", etcétera, pone ciertos porcentajes.

19 SEÑORA PEREA: ¿Me puede decir, por favor, en
20 qué tab está el documento?

21 P: Ahora se lo digo, no se preocupe. Estamos
22 todavía trabajando en la nota 317 a su informe,

VERSIÓN CORREGIDA

1 donde pone una tabla, "Estatus de PAS Lote 3",
2 da ciertos porcentajes y nos refiere a la
3 página 10 del informe bimestral del auditor.
4 Que ahora sí le digo que lo va a encontrar en
5 el separador número 7, volumen 1. Y podemos ir
6 -- podrá ir usted también directamente a la
7 página 10, donde vamos a encontrar los mismos
8 porcentajes que usted estaba haciendo
9 referencia, donde dice "tabla estatus de PAS
10 Lote 3, solo línea AT,", solo línea alta
11 tensión. ¿Lo ve?

12 SEÑORA PEREA: Perdón, un momento.

13 P: ¿Está conmigo en la página 10?

14 SEÑORA PEREA: Bueno, estoy en la página --
15 no...

16 P: En la parte de arriba también pone 10.

17 SEÑORA PEREA: Vale, bueno, quiero decir,
18 aquí están los distintos...

19 P: Ahí están los mismos porcentajes que
20 ustedes citaron en la nota al pie que veíamos.
21 ¿Verdad? Se lo anuncio y le digo que son los
22 mismos. Así vamos más rápido.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Lo que ustedes no comentan es lo que dice el
2 auditor en la página siguiente. Vamos a ver qué
3 dice, y vamos a ampliarlo: "Tal y como se ha
4 indicado en informes anteriores", eso le
5 permite a usted entender que esto no era algo
6 nuevo. ¿Verdad?

7 SEÑORA PEREA: Sí.

8 (Superposición de oradores.)

9 SEÑORA PEREA: ...comentado en informes
10 anteriores.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: "...la tramitación de
12 los permisos ambientales sectoriales presentan
13 una menor tasa de obtención o aprobación que
14 comparado con el período anterior ésta se ha
15 mantenido sin presentarse movimientos respecto
16 a aprobación, lo cual incide preponderantemente
17 para poder iniciar las obras de construcción en
18 sectores del trazado". Simplificando este
19 lenguaje un poco extraño, lo que nos viene a
20 decir el auditor es que el problema con los PAS
21 se mantiene, no ha habido un incremento de las
22 aprobaciones respecto al período anterior.

1 ¿Correcto?

2 SEÑORA PEREA: Bueno, yo no voy a hacer una
3 sobreinterpretación de lo que quiere decir.

4 P: Pero usted entiende lo que ha querido
5 decir el auditor, ¿sí o no? Porque usted ha
6 citado este documento.

7 SEÑORA PEREA: Bueno, yo he citado porque él
8 está...

9 P: Entiende lo que dice el auditor aquí, ¿sí
10 o no?

11 SEÑORA PEREA: Está precisando y
12 cuantificando cuántos PAS están en trámite,
13 cuántos ya han sido otorgados y rechazados.

14 P: ¿Usted entiende lo que dice el auditor en
15 este párrafo? ¿Sí o no?

16 SEÑORA PEREA: Bueno, dicen: presentan una
17 menor tasa...

18 P: No, no. ¿Usted lo entiende? ¿Sí o no?

19 SEÑOR SANZ: Por favor, si puede dejarla
20 contestar.

21 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Es que -- usted ya lo
22 ha leído para usted. ¿Verdad? No hace falta que

1 me lo lea en voz alta. Entonces, ahora mi
2 pregunta...

3 SEÑORA PEREA: No, no, no me ha dado tiempo.
4 Disculpe.

5 P: Pues léalo para usted. Yo simplemente
6 supuse que habiendo citado el documento lo
7 habría leído.

8 SEÑOR SANZ: La editorial...

9 SEÑOR GARCÍA REPRESA: ¿Lo ha leído?

10 SEÑORA PEREA: Sí...

11 P: ¿Lo ha entendido? ¿Sí o no?

12 SEÑORA PEREA: Bueno, lo que yo entiendo es
13 que él está diciendo que...

14 P: ¿Lo ha entendido? ¿Sí o no?

15 SEÑORA PEREA: Hay una menor tasa de
16 obtención o de aprobación.

17 P: Bien.

18 SEÑORA PEREA: Nos vamos a quedar ahí, si le
19 parece bien, porque lo otro es un poco
20 enrevesado.

21 P: Es decir, el tema de los PAS no se ha
22 resuelto en este período respecto al período

1 anterior. ¿Correcto?

2 SEÑORA PEREA: Bueno, a ver, lo de los PAS es
3 continuo y permanente...

4 P: Señora...

5 SEÑORA PEREA: Si me disculpa...

6 P: Lo que dice el ingeniero -- no le estoy
7 pidiendo que me dé un testimonio distinto de lo
8 que entiende usted que está diciendo el
9 ingeniero -- auditor, perdón. El auditor...

10 SEÑORA PEREA: Me está pidiendo usted que lo
11 interprete.

12 P: No, el auditor está diciendo que no ha
13 habido evolución respecto a la aprobación de
14 los PAS. ¿Sí o no?

15 SEÑORA PEREA: No, a la tasa.

16 P: A la tasa de aprobación de los PAS. ¿Sí o
17 no?

18 SEÑORA PEREA: A la tasa que no tiene nada
19 que ver con lo otro.

20 No, no estamos de acuerdo. A lo mejor es que
21 es un poco ingeniero, pero...

22 P: Bien. Lo vamos a...

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑORA PEREA: Lo único que está diciendo es
2 que es un tema que se ha tratado en informes
3 anteriores como es normal, porque era un tema
4 fundamental para proceder con la liberación de
5 los predios.

6 P: Vamos a ver...

7 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: A ver, perdonen
8 ustedes. Parecen que el señor estenógrafo tiene
9 algunas dificultades. Por favor, no mezclen las
10 respuestas con las preguntas. Gracias.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Muy bien. Y obviamente
12 si los peritos respondieran las preguntas sería
13 más fácil.

14 Vamos a ver por qué se demoran los PAS según
15 el auditor. Párrafo siguiente: "Se puede
16 evidenciar que los PAS bajo tramitación en la
17 CONAF son los que presentan un mayor volumen y
18 en proporción una mayor cantidad de PAS
19 rechazados". ¿Lo ve?

20 SEÑORA PEREA: Sí.

21 P: Si miramos la gráfica...

22 SEÑORA PEREA: Veo que lo pone el auditor.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Ya. Si miramos la gráfica, vamos a
2 minimizar un poco, por favor, de ahí surgen los
3 porcentajes que usted puso en su informe.

4 SEÑORA PEREA: Sí.

5 P: Bien. Y vemos que todos los PAS
6 prácticamente están ante la CONAF. No hay gran
7 cosa fuera de CONAF. ¿Verdad?

8 SEÑORA PEREA: Es lógico.

9 P: Bien.

10 Vamos para abajo. Ahí el auditor nos dice lo
11 siguiente: "A la fecha, el no ingreso o
12 reingreso de las carpetas a CONAF se debe
13 principalmente a". Es decir, aquí el auditor
14 nos está diciendo cuál es el motivo de lo que
15 usted decía en su informe que es que haya
16 muchos PAS todavía en carpetas. ¿Verdad?

17 SEÑORA PEREA: Sí.

18 P: Bien. Primer motivo: "Exclusión de
19 predios rechazados de carpetas con resolución
20 de CONAF desfavorable". ¿Lo ve?

21 SEÑORA PEREA: Sí.

22 P: Y segundo: "La mayoría de los predios

VERSIÓN CORREGIDA

1 rechazados no cuentan con decreto consignado o
2 contrato de servidumbre. Esto es lo que CONAF
3 ha argumentado para rechazar sectorialmente los
4 permisos. En base a esto, las carpetas nuevas
5 para ingreso y reingreso están a la espera de
6 una de las dos condiciones legales". ¿Lo ve?

7 SEÑORA PEREA: Lo veo.

8 P: ¿Le consta a usted que la posición de
9 esta parte es que la exigencia por CONAF de
10 decretos consignados o contratos de
11 servidumbres no era acorde con la normativa
12 chilena?

13 SEÑORA PEREA: Yo no voy responder a
14 cuestiones que no me incumben.

15 P: Pero, ¿le consta o no le consta?

16 SEÑORA PEREA: O sea, sé que hay algo.
17 Desconozco la precisión, si me lo permite.
18 Desconozco la precisión.

19 P: Bien. Supongamos que la CONAF no podía
20 rechazar estos PAS por los motivos invocados
21 que están aquí expresados.

22 SEÑORA PEREA: ¿Quiere decir exclusivamente

VERSIÓN CORREGIDA

1 por los motivos invocados?

2 P: Quiero decir lo que estoy diciendo.

3 SEÑORA PEREA: No, pero es relevante.

4 P: Supongamos que la CONAF rechazó los PAS
5 por motivos que no son acordes a derecho
6 chileno. ¿Eso es algo que usted no ha
7 analizado, verdad, en su revisión de los PAS?

8 SEÑORA PEREA: Yo he...

9 SEÑOR SANZ: Perdona. ¿Usted está preguntando
10 si no ha analizado su hipótesis?

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No, estoy preguntando
12 puesto que la señora Perea nos dijo que ella
13 revisó muchos PAS. Quiero saber en qué consiste
14 esa revisión y sobre todo si...

15 SEÑORA MARTÍNEZ LÓPEZ: Señor García Represa,
16 discúlpeme, porque se ha referido usted a todos
17 ellos como "ingeniero", la señora Perea a la
18 que ahora se está usted refiriendo como
19 "señora" también es ingeniera.

20 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Espero que sea ambos,
21 ingeniera. Disculpe si...

22 SEÑORA PEREA: Soy doctora, siento...

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR GARCÍA REPRESA: O doctora además. Es
2 que si ponemos todos los títulos nos vamos a
3 liar.

4 SEÑORA PEREA: Sí, pero yo encantada de
5 explicar.

6 SEÑOR GARCÍA REPRESA: ¿Qué prefiere? Le debí
7 preguntar.

8 SEÑORA PEREA: ¿Puedo explicar al Tribunal lo
9 que...?

10 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Déjele hablar un
11 momento, por favor, porque es que no nos
12 aclaramos de verdad.

13 Señora Perea, por favor, explíquenos.

14 SEÑORA PEREA: Venga. Si me lo permiten,
15 explico qué es lo que yo he trabajado y qué es
16 lo que hemos visto, que creo que vamos a
17 entenderlo todos.

18 Si miramos en nuestro informe, me querría
19 dirigir -- si abren, por favor, el FTI-50. ¿Me
20 podría alguien decir dónde está referenciado
21 nuestro informe? Porque no tengo una copia
22 digital. ¿En qué párrafo está referenciado el

1 FTI-50?

2 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Señora presidenta, con
3 las disculpas de rigor, si esto va a ser en
4 tiempo de mis colegas o si hay una pregunta del
5 Tribunal, por supuesto, ahí no tengo nada que
6 decir, pero me preocupa que parece que está
7 dando una explicación que no corresponde a una
8 pregunta que yo no he hecho por lo menos.

9 SEÑORA PEREA: Me está preguntando usted qué
10 he hecho en mi análisis de los PAS.

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No, ese es el
12 problema, que yo no le he preguntado eso.

13 SEÑORA PEREA: Bueno, pues -- vale...

14 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Usted le ha
15 preguntado si había analizado o no PAS que
16 hubiesen podido no ser aceptados por cuestiones
17 contrarias al derecho chileno. Y ella le ha
18 dicho: sí, pero no exclusivamente. O sea que...

19 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Creo, y si me permite,
20 rehago la pregunta y así...

21 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Haga la pregunta.

22 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Y le pido disculpas.

VERSIÓN CORREGIDA

1 En su revisión de los PAS y en sus conclusiones
2 a raíz de su revisión de los PAS, ¿usted
3 consideró o no consideró que en la posición de
4 esta parte ciertos de los motivos invocados por
5 la CONAF son contrarios a derecho chileno? Si
6 no lo consideró, no lo consideró y ya está.

7 SEÑORA PEREA: Yo lo que analicé es todas las
8 causas de rechazo de los PAS relativos a todas
9 las torres que se liberaron en la ventana 4B,
10 que son más de 30 resoluciones.

11 P: ¿Y la respuesta a mi pregunta?

12 SEÑORA PEREA: Y allí lo que constaté...

13 P: Y si puede responder a mi pregunta, se lo
14 agradecería.

15 SEÑORA PEREA: Es que me está haciendo una
16 pregunta en unos términos jurídicos que yo no
17 quiero interpretar erróneamente, porque no es
18 mi campo de expertise ni es lo que se me ha
19 encargado.

20 P: Yo no he utilizado ningún término
21 jurídico más que la palabra "derecho"...

22 SEÑORA PEREA: Bueno, me está diciendo que si

VERSIÓN CORREGIDA

1 es contrario a la ley chilena.

2 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Usted está
3 preguntando si son contrarios a la ley chilena.

4 SEÑOR GARCÍA REPRESA: No, por eso le digo.
5 ¿Usted consideró o no consideró que en la
6 posición de esta parte el rechazo de CONAF era
7 contrario a la ley chilena? ¿Lo consideró o no
8 lo consideró?

9 SEÑORA PEREA: Yo hice un análisis estricto
10 de numerar todas las causas por las que se
11 rechaza cada uno de los PAS y es lo que he
12 expuesto en mi presentación. Cuando hemos
13 analizado esto, sistemáticamente vemos muchas
14 causas que convergen en todos los casos. Creo
15 que solo en un caso he visto solo una causa de
16 rechazo que se debía a que no había, y me van
17 a permitir que la memoria sea correcta, pero
18 está en nuestra hoja Excel, o sea que lo pueden
19 identificar inmediatamente. Solo hay un PAS de
20 los que yo he visto que se ha rechazado porque
21 faltaba la autorización del propietario del
22 predio para que se procediera a la

1 reforestación o a la tala. ¿Vale? Es la única --
2 el único -- la única resolución donde hay una
3 sola causa, y esa ha sido. Y luego hay
4 múltiples causas jurídicas y técnicas, que es
5 como te lo expone la resolución.

6 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: La pregunta del
7 señor García Represa es si usted ha considerado
8 o no que en la posición de su parte ciertos de
9 los motivos que ha invocado la CONAF eran
10 contrarios al derecho chileno. La respuesta es
11 sí o no: ¿los ha considerado o no los ha
12 considerado?

13 SEÑORA PEREA: Yo he visto todas las causas,
14 entre ellas a veces hay que el decreto de
15 concesión no se ha aportado, pero ese como
16 otros tantos documentos.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Usted simplemente ha
18 analizado objetivamente, digamos, las causas...

19 SEÑORA PEREA: Exacto.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: No se ha planteado
21 la posición, la parte que es lo que el señor
22 García Represa le está diciendo es si usted se

1 ha planteado -- si ha considerado o no su
2 posición.

3 SEÑORA PEREA: No veo por qué debería haberla
4 considerado. Por lo que me diga lo contrario...

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Está.

6 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Perfecto. ¿Usted
7 entonces opina o no opina sobre quién es
8 responsable de que no se hayan aprobados los
9 PAS?

10 SEÑORA PEREA: Nosotros hemos hecho un
11 análisis para el servicio del Tribunal...

12 P: ¿Opina o no opina?

13 SEÑORA PEREA: No opinamos.

14 P: Vale. Vamos al párrafo 307 de su informe,
15 donde estábamos. Vamos a la frase "por tanto".
16 La que está resaltada.

17 SEÑORA PEREA: Perdone. ¿El 300?

18 P: 307, el mismo en el que estábamos antes.

19 SEÑORA PEREA: Ah, perdone.

20 P: Página 131: "Por tanto, la aprobación de
21 todos los PAS no podía ocurrir por la sencilla
22 razón de que Interchile debía finalizar los

1 trámites administrativos pendientes". ¿Está
2 usted, sí o no, atribuyendo responsabilidad por
3 la demora en los PAS a Interchile?

4 SEÑORA PEREA: En absoluto. Y si lo lee así,
5 creo que no es lo que está escrito. Aquí
6 ponemos la aprobación de todos los PAS no podía
7 ocurrir porque se estaban tramitando. O sea,
8 yo...

9 P: No porque se estaban tramitando. "Por la
10 sencilla razón de que Interchile debía". "Por
11 la sencilla razón de que Interchile debía" a mí
12 me suena a una atribución de responsabilidad.

13 SEÑORA PEREA: Bueno, es que si Interchile
14 quien tramita los terrenos...

15 (Superposición de oradores.)

16 SEÑORA PEREA: Es Interchile quien presenta
17 la solicitudes a la CONAF.

18 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Lamento discrepar.
19 Simplemente para confirmar, usted, por lo
20 tanto, aquí a este Tribunal no le puede decir y
21 no le va a decir quién es responsable de las
22 demoras en la aprobación de los PAS ¿es esa su

VERSIÓN CORREGIDA

1 posición? Es esa su posición, ¿sí o no?

2 SEÑORA PEREA: Mi posición es que yo he hecho
3 este análisis, lo pongo a disposición del
4 Tribunal. Lo único que digo es que hay muchas
5 cosas que constituían causa de rechazo de los
6 PAS y aquí lo único y estrictamente lo que
7 estoy diciendo es que como el auditor me está
8 diciendo que el 40 por ciento de los PAS están
9 en las carpetas de Interchile, los tienen que
10 tramitar Interchile. No estoy poniendo ningún
11 tipo de connotación distinta a la factual, que
12 es lo que creo que me corresponde.

13 P: Bien pero, entonces, para que estemos
14 claros, ¿usted le está diciendo a este Tribunal
15 quién es responsable de las demoras en la
16 aprobación de los PAS o no le está diciendo
17 esto?

18 SEÑORA PEREA: Yo no estoy diciendo eso. Yo
19 le estoy diciendo al Tribunal las causas por
20 las cuales se han rechazado los PAS que...

21 P: Okay.

22 Vamos a hablar de un poco del último paso,

VERSIÓN CORREGIDA

1 vamos a decir así, en el cálculo de demoras.
2 Vamos a hablar de causalidad. Y, ustedes, si
3 vamos al párrafo 125 de su segundo informe,
4 explican cómo han procedido para una vez
5 identificadas las demoras ver quién es
6 responsable o no de las demoras. Avíseme cuando
7 esté ahí, por favor, página 48.

8 Y, esto está al final. Es un párrafo largo.
9 Vamos a la parte final que dice: "Esta
10 información era necesaria", etcétera, etcétera.
11 Y vamos a resaltar hasta el final, por favor.

12 Entonces, la información que ustedes
13 tuvieron a su disposición para el segundo
14 informe dicen que: "Era necesaria para poder
15 determinar si al final de cada período de
16 análisis o ventana la obra contaba con
17 suficientes frentes de trabajo para seguir
18 avanzando o, en caso contrario, identificar la
19 causa asociada a sus retrasos y si ella residía
20 en otros motivos". ¿Lo ve?

21 SEÑOR CHANEY: Sí.

22 P: Entonces, el primer paso para ustedes es

VERSIÓN CORREGIDA

1 que verifican si al final de la ventana había
2 suficientes frentes de trabajo para seguir
3 avanzando y si los había, en su opinión, eso es
4 una demora atribuible a Interchile. ¿Correcto?

5 SEÑOR CHANEY: Yo no he atribuido nada aquí.

6 Es, simplemente, estamos viendo si hay frentes
7 de trabajo disponibles como se analiza en
8 proyectos lineales - es, ponemos, como ponemos
9 en lo que es la causa del retraso, es que había
10 suficientes frentes de trabajo y no se
11 ejecutaron, pero no estamos atribuyendo nada a
12 nadie. Es simplemente determinar la causa del
13 retraso durante un período de tiempo.

14 P: Bien. Entonces, si ustedes determinan una
15 demora en una ventana y ven que había según
16 ustedes suficientes frentes de trabajo, esa
17 demora ustedes consideran que la causa es
18 Interchile. ¿Correcto? ¿Sí o no?

19 SEÑOR CHANEY: O sea, no, no. La causa es lo
20 que ponemos. No pone Interchile o nada,
21 simplemente que había frentes de trabajo para
22 ejecutar ¿no? y simplemente no se ejecutaron.

VERSIÓN CORREGIDA

1 Ahora si fue Interchile o el Estado, eso ya --
2 estamos diciendo que había frentes donde
3 Interchile podía construir.

4 P: Le agradezco la sinceridad, ingeniero,
5 porque ese es un punto clave. Que haya o no
6 haya frentes de trabajo disponibles a este
7 Tribunal no le va a decir quién era o no era
8 responsable de las demoras en una ventana.
9 ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: No estoy de acuerdo. De nuevo
11 -- o sea, al final, ¿yo como constructor qué
12 tengo que hacer? Un proyecto lineal, sea una
13 línea de transmisión, sea un oleoducto, sea una
14 carretera, un tren, yo tengo que avanzar y para
15 avanzar necesito atacar frentes de trabajo.
16 Entonces, al final de la ventana veo que tengo
17 frentes donde puedo atacar con equipos y no
18 están siendo ejecutadas. O sea, al final es:
19 oye tú tenías trabajo donde podría estar
20 trabajando y no atacaste esos frentes. Y eso es
21 lo que estamos analizando y viendo al final de
22 cada ventana. Si hay frentes disponibles y no

VERSIÓN CORREGIDA

1 se ejecutaron, entonces ahí definimos y vemos
2 que esa es la causa del retraso porque había
3 frentes disponibles y simplemente no se
4 ejecutaron esos frentes que estaban disponibles
5 para ejecutar.

6 P: Por lo tanto, primer paso, si ustedes ven
7 frentes disponibles dicen que esa es la causa
8 del retraso. Si no hay frentes disponibles, ven
9 si hay otras causas. ¿Es eso?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, frentes disponibles --
11 o sea, lo que es -- porque hay sitios
12 liberados, había frentes donde se podía
13 trabajar y se podrían estar haciendo
14 actividades de fundaciones, estructuras, lo que
15 sea, pero simplemente no estaban ejecutadas.
16 Entonces, había un atraso en la ejecución de
17 los frentes de trabajo disponibles en un
18 período de tiempo en una ventana.

19 P: Pero, entonces, ustedes analizan, por
20 ejemplo, si hay frentes de trabajo disponibles
21 pero de manera concurrente hay una demora
22 causada por el Estado. Y por ponerlo de otra

VERSIÓN CORREGIDA

1 manera: ¿ustedes han analizado la concurrencia
2 de demoras en este caso? ¿Sí o no?

3 SEÑOR CHANEY: O sea, no hemos analizado la
4 concurrencia de demoras, pero, de nuevo, si hay
5 frentes de trabajo donde puedo avanzar, de
6 nuevo, como contratista tengo frentes donde
7 puedo mandar cuadrillas y avanzar la obra. Eso
8 para mí siempre será lo más crítico: avanzar.

9 P: Bien, ahí vamos a -- vamos a analizar
10 eso. Porque usted me habla de suficientes
11 frentes de trabajo, es decir, no basta con que
12 haya una torre libre para que eso constituya un
13 frente de trabajo. ¿Verdad?

14 SEÑOR CHANEY: O sea, suficientes en el
15 sentido que al final yo tengo un backlog, como
16 decimos en inglés, de torres donde puedo mandar
17 cuadrillas y avanzar con la construcción de las
18 torres y avanzar con la obra.

19 P: Bien. ¿Usted está de acuerdo conmigo en
20 que para que podamos hablar de frente de
21 trabajo se requiere que la magnitud sea
22 suficientemente grande como para justificar el

1 desplazamiento de las cuadrillas y equipos a la
2 ubicación en cuestión?

3 SEÑOR CHANEY: Yo no estoy de acuerdo con
4 eso. Yo he estado en situaciones donde tuve que
5 mandar a una cuadrilla a 80 kilómetros por
6 hacer algo. Al final es que -- de nuevo, eso es
7 decisión del contratista. Si el contratista
8 quiere avanzar, va a hacer todo lo posible para
9 avanzar. Ahora, si quiere hacer de la forma
10 óptima, entre comillas, es su decisión, pero al
11 final, como contratista en mis 12 años o más de
12 12 años trabajando con Bechtel, es que quiero
13 avanzar.

14 Ahora, comercialmente eso ya es una
15 decisión, ¿no?, si quiero hacerlo de forma
16 óptima o no, pero tenían frentes para avanzar.

17 P: Pero, entonces, en su análisis usted no
18 ha considerado la magnitud del frente de
19 trabajo, no ha considerado si era
20 suficientemente grande como para justificar
21 desplazar a cuadrillas. ¿Es eso correcto?

22 SEÑOR CHANEY: No, porque al final ese es el

VERSIÓN CORREGIDA

1 propósito del análisis ArcGIS porque lo que
2 hacemos es identificar los puntos, ¿no? Como
3 mostré en los videos, viendo cómo se iban -- o
4 qué frentes de trabajo estaban disponibles y
5 ver cómo se podrían ejecutar frentes de trabajo
6 que estaban disponibles para ejecutar trabajos.

7 P: Veamos a ver si estamos claros.

8 Para que haya un frente de trabajo se
9 requiere o no que la magnitud sea
10 suficientemente grande como para justificar
11 desplazamiento de cuadrillas y equipos. ¿Sí o
12 no?

13 SEÑOR CHANEY: O sea, sí, tiene que haber
14 magnitud en el sentido definido por el
15 contratista. De nuevo, es que depende de la
16 importancia que le estás dando. Yo de verdad me
17 ha tocado a veces que un frente de trabajo
18 tengo que mandar una cuadrilla. O sea, es que
19 todo depende de lo que quiera hacer el
20 contratista. Entonces, la magnitud para mí es
21 que si yo tengo un frente donde puedo trabajar
22 y puedo mandar una cuadrilla, voy a atacar ese

1 frente.

2 P: ¿Usted está de acuerdo que no es posible
3 definir en abstracto el número de torres
4 disponibles en una zona para que ésta se puede
5 considerar un frente de trabajo disponible?

6 SEÑOR CHANEY: Lo que puedo ver...

7 P: ¿Está de acuerdo? ¿Sí o no?

8 SEÑOR CHANEY: O sea, no, porque de nuevo el
9 análisis de ubicación de las torres es justo
10 para determinar eso, porque yo visualmente
11 puedo ver una secuencia ¿no? de torres con los
12 puntitos y ver que esas frentes estaban
13 disponibles y que se pueden atacar.

14 P: Ahora, ¿usted acepta que para saber si
15 hay un frente de trabajo disponible o no, hay
16 que mirar factores tales como el número de
17 cuadrillas, los equipos disponibles, los
18 plazos, restricciones temporales para ejecutar
19 la obra? ¿O eso es irrelevante?

20 SEÑOR CHANEY: No, obviamente es relevante,
21 ¿no? pero al final, de nuevo, todo es el
22 planteamiento de cómo se quiere usar esos

VERSIÓN CORREGIDA

1 recursos y al final la decisión que tiene el
2 contratista de si quiere ejecutar los frentes o
3 no.

4 P: Vamos -- ¿usted sabe cuál era la longitud
5 de los frentes que había proyectado Interchile?

6 SEÑOR CHANEY: O sea, en la gráfica como
7 mostré...

8 P: ¿Sabe o no sabe?

9 SEÑOR CHANEY: O sea, tengo lo que es la
10 longitud del tramo -- de todos los tramos, dado
11 que está georreferenciado.

12 P: Esa no es mi pregunta, ingeniero. ¿Se la
13 repito?

14 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea...

15 P: ¿Usted sabe o no sabe cuál era la
16 longitud de los frentes de trabajo que había
17 previsto Interchile para obtener los
18 rendimientos esperados?

19 SEÑOR CHANEY: ¿A qué período de tiempo? Yo
20 creo que eran, según recuerdo, el señor Urrego
21 dijo que eran 20 kilómetros, un radio de 20
22 kilómetros, me acuerdo, por cuadrilla, algo

1 así.

2 P: Sí, era más o menos eso lo que estaba
3 previsto.

4 ¿Ustedes me pueden decir dónde analizan la
5 magnitud de lo que ustedes consideran son
6 frentes de trabajo disponibles en su informe?

7 SEÑOR CHANEY: Eso es todo el análisis en
8 ArcGIS, que es poder seguir la línea, ver los
9 frentes de trabajo y ver los puntitos.

10 P: Claro, el problema de los puntitos es que
11 ver la magnitud -- acabamos de ver que es
12 relevante y yo no he visto en su informe que
13 ustedes me digan expresamente las magnitudes.
14 Vamos a ver la filmina 46 de su presentación
15 esta tarde para que tengamos todos claro el
16 punto. Usted ahí nos habla de supuestamente que
17 Ankura no analiza si hay suficientes frentes de
18 trabajo y eso lo vincula usted con el nexo
19 causal -está abajo a la derecha- y cuando
20 presentó esta filmina dijo: es que hay frentes
21 de trabajo disponibles. Entonces, vamos a
22 ampliar la imagen del centro porque además

VERSIÓN CORREGIDA

1 usted creo nos dijo: mire, todo lo que no es
2 verde o rojo son frentes de trabajo
3 disponibles. ¿Lo recuerda?

4 SEÑOR CHANEY: Sí, sí. Es un ejemplo, sí.

5 P: Y ahí hay puntitos -- bien. Vamos a ver
6 la leyenda o la escala, perdón, que está ahí.
7 Esa es una escala que nos muestra cuándo son 5
8 kilómetros, cuándo son 10 kilómetros. ¿Lo ve?

9 SEÑOR CHANEY: Correcto.

10 P: Estará de acuerdo conmigo en que ninguno
11 de esos frentes que usted dice ahí que están
12 disponibles llega a 20 kilómetros. ¿Está de
13 acuerdo?

14 SEÑOR CHANEY: Habría que ahí interpretar lo
15 de 20 kilómetros. Al final, en mi experiencia,
16 lo que dice el señor Urrego, es que yo tengo un
17 radio de un cuadrilla a 20 kilómetros y
18 mientras que tengo dentro de ese radio de 20
19 kilómetros, o una frente, puedo mandar una
20 cuadrilla.

21 P: ¿Usted me puede decir dónde ha analizado
22 en sus informes los factores que me dijo antes

VERSIÓN CORREGIDA

1 que son relevantes para saber si hay un frente
2 disponible? ¿Por ejemplo, dónde ha analizado el
3 número de cuadrillas y equipos disponibles para
4 saber si esos eran realmente frentes
5 disponibles?

6 SEÑOR CHANEY: O sea, yo, como indican ellos
7 -- o sea, analizamos ¿no? si las fundaciones
8 estaban completas ¿no? y si estaban completas,
9 pues se puede atacar la estructura, etcétera.
10 Lo que es un análisis de recursos detallados
11 no, porque no tengo la información que tenía
12 por detalle de EDEMSA de recursos asignados a
13 torres y máquinas. O sea, esto es si hay un
14 frente de trabajo disponible, según indica ahí,
15 se podía atacar.

16 P: ¿Ustedes han analizado los plazos o
17 restricciones temporales para ejecutar cada uno
18 de esos frentes supuestamente disponibles?

19 SEÑOR CHANEY: No, de nuevo, lo que
20 analizamos aquí es si se terminó o no la
21 fundación o se liberó, que había disponibilidad
22 para construir la torre.

1 P: Okay.

2 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Señor García
3 Represa, lleva usted más de 2 horas, según me
4 indican, de contrainterrogatorio. ¿Cuánto
5 tiempo calcula que le queda?

6 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Pues, mire, yo creo
7 que me queda media hora. Media hora. Yo creo
8 que anticipé ya esta mañana que había que
9 tratar de acortar porque mis compañeros no
10 dudaron en gastar el tiempo. Entonces, estoy
11 haciendo el máximo por acortar, pero como ven
12 hay cierta reticencia.

13 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: De acuerdo. Siga
14 usted, pero, por favor, intente ir a las
15 preguntas más esenciales.

16 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Muy bien.

17 SEÑORA PEREA: Disculpen. ¿Serían posibles 5
18 minutos?

19 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Sí, cómo no, por
20 favor, disponga de 5 minutos.

21 SEÑORA PEREA: Gracias.

22 (Pausa para el café.)

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Estamos listos de
2 nuevo? ¿Con energía todo el mundo? Venga,
3 adelante.

4 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Gracias, señora
5 presidenta.

6 Ingenieros y doctora: estarán de acuerdo
7 conmigo en que el hecho de que existan frentes
8 de trabajo disponibles en una zona no quiere
9 decir que necesariamente la ruta crítica pase
10 por esa zona. ¿Verdad?

11 SEÑOR CHANEY: O sea, de nuevo, o sea...

12 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Perdón, pero esta
13 pregunta la hemos oído siete veces. Creo que ya
14 tenemos la respuesta.

15 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Me temo que no, señora
16 presidenta.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Pues a ver.

18 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Voy a -- vamos a ver
19 si -- si queda explicado. Si quiere, le -- lo
20 hacemos de otra manera para que nos entendamos.

21 Ustedes han concluido respecto de La Dormida
22 que, por el hecho de existir frentes

VERSIÓN CORREGIDA

1 disponibles en otras zonas distintas de La
2 Dormida, La Dormida no era crítica. ¿Correcto?

3 SEÑOR CHANEY: Correcto, porque se podía
4 avanzar. Como expliqué en el vídeo, estaban a
5 40 kilómetros y en octubre de 2018, y aún
6 quedaba -- había frentes para construir.

7 P: Bien. Y entonces yo ahora le hago la
8 pregunta, que era que el hecho de que existan
9 frentes disponibles en otro lado no
10 necesariamente implica que esos frentes son los
11 críticos. Todo depende de la duración de esos
12 frentes, comparado con la duración de los
13 frentes a los que no se ha podido acceder, lo
14 que empuje la fecha de finalización de obra es
15 lo que es crítico. ¿Correcto?

16 SEÑOR CHANEY: O sea, es como hablábamos
17 antes. O sea, mi análisis consiste: si hay
18 frentes disponibles...

19 P: No, no. Responda mi pregunta. Yo sé cuál
20 es su análisis. Mi pregunta no es cuál ha sido
21 su análisis; mi pregunta ha sido muy precisa.

22 SEÑOR CHANEY: Sí.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Mi pregunta ha sido muy precisa. Yo sé
2 que usted ha dicho "hay frentes de trabajo
3 disponibles en otro lado", pero el problema es
4 que de eso usted concluye que La Dormida no es
5 crítico. Entonces, yo quiero entender ese
6 vínculo que ustedes establecen.

7 Y mi pregunta es la siguiente: el hecho de
8 que haya frentes disponibles en una zona, no
9 necesariamente implica que esos frentes son los
10 críticos. Todo dependerá de la duración que se
11 prevé de esos frentes, comparado con la
12 duración de allí donde no se ha podido acceder,
13 lo que sea más largo es lo que es crítico.
14 ¿Correcto? ¿Sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: O sea, suma de frentes, porque
16 al final si tienes equis frentes de trabajo y
17 tienes que sumar las duraciones de esos, es que
18 de nuevo, volvemos a frentes de trabajo
19 disponibles. O sea, no es tan sencillo como
20 está diciendo usted. O sea, es frente
21 disponible, duración remanente de (juntar) esos
22 frentes, los trabajos, para poder llegar a La

VERSIÓN CORREGIDA

1 Dormida cuando realmente necesito La Dormida.

2 P: Bien. Yo estoy hablando de criticidad y
3 es que por eso, y de ahí mi pregunta antes,
4 señora presidenta. Tomemos un hipotético. Usted
5 tiene una zona disponible donde está trabajando
6 y va a acabar en cinco días. Usted tiene al
7 lado otra zona donde va a poder trabajar otros
8 cinco días. Y a otro lado -- o sea, en total
9 tiene 10 días de trabajo por realizar, pero a
10 otro lado tiene una zona a la que no ha podido
11 acceder, donde una vez que acceda va a
12 necesitar 20 días. ¿Usted está de acuerdo en
13 que la actividad crítica, la que empuja la
14 fecha de finalización, es esa otra zona donde
15 no ha podido acceder y donde una vez que acceda
16 va a necesitar 20 días? ¿Sí o no?

17 SEÑOR CHANEY: O sea, eso en base a una
18 secuencia lógica de un proyecto no lineal. Pero
19 estamos en un proyecto lineal donde se tiene
20 que tender el cable. Hay que acordarse que
21 hemos hablado de fundaciones, de lo que sea,
22 pero aquí la última actividad es tender el

VERSIÓN CORREGIDA

1 cable. Entonces, al final, si yo estoy a 40
2 kilómetros en su ejemplo, ¿no? La Dormida,
3 necesito tener todas las torres construidas
4 antes de llegar a La Dormida para poder tender
5 el cable. En ese camino hacia - hacia -- hacia
6 La Dormida, pues había frentes que se podían
7 ejecutar.

8 Entonces, lo que es la criticidad la define
9 el camino que tengo delante de mí para poder
10 tender el cable y llegar a La Dormida.
11 Entonces, de nuevo, había frentes disponibles,
12 estaba -como hablamos en el informe- el predio
13 Agrovivo, que tenían que llegar hasta ahí. Pero
14 de nuevo, volvemos a frentes de trabajo
15 disponibles.

16 P: Claro, ese es el problema, que volvemos a
17 frente de trabajo disponibles y no me está
18 usted hablando de criticidad, excepto que usted
19 en su respuesta me acaba de dar una nueva
20 definición de lo que es crítico. Le cito, usted
21 me dice: "Lo que es la criticidad la define el
22 camino que tengo delante de mí para poder

VERSIÓN CORREGIDA

1 tender el cable". La criticidad se define por
2 la duración de las actividades, no si una torre
3 está pegada a la otra. ¿Verdad?

4 SEÑOR CHANEY: No. El camino que tengo
5 delante de mí es cuántos frentes de trabajo
6 estoy ejecutando. Entonces, si tengo frentes
7 disponibles tengo que ejecutar esos frentes. Si
8 no estoy ejecutando esos frentes, no llego.

9 P: Y los frentes críticos, o el frente
10 crítico es el que empuja o es el más largo, es
11 el que empuja la fecha de finalización de obra.
12 ¿Sí o no?

13 SEÑOR CHANEY: No, porque al final ahí lo que
14 estás haciendo es un longest path analysis,
15 porque yo lo que tengo que ver es ir viendo,
16 ¿no?, los frentes disponibles. Hay una
17 diferencia entre decir "esto fue lo último que
18 se hizo, por ende, es crítico desde el inicio
19 del proyecto". No consiste el análisis en eso;
20 consiste en analizar pormenorizadamente en
21 ventanas y definir en nuestro caso frentes de
22 trabajo disponibles y hacer el análisis.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: ¿Usted está de acuerdo o no está de
2 acuerdo que la zona de trabajo o el frente de
3 trabajo que empuja la fecha de finalización de
4 obra, ceteris paribus, es el crítico, sí o no?

5 SEÑOR CHANEY: ¿Puede repetirme la pregunta?
6 Perdone.

7 P: Sí, porque usted está -- en fin, no voy
8 comentar. ¿Está de acuerdo o no en que la zona
9 de trabajo o el frente de trabajo que empuja la
10 fecha de finalización de obra ceteris paribus
11 es el crítico?

12 SEÑOR CHANEY: O sea, está diciendo --
13 definiendo lo que es el longest path.

14 P: ¿Sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: No, porque es el longest path.
16 Porque, de nuevo, se hace un análisis de
17 ventanas para definir y ver y analizar cómo va
18 desarrollándose la ruta crítica por períodos de
19 tiempo.

20 P: Bien. Entonces, quizás -- le decía
21 ceteris paribus, pero le voy a ser más preciso.
22 Hay una única ventana de análisis en mi

VERSIÓN CORREGIDA

1 hipótesis. En esa única ventana de análisis,
2 ¿estará de acuerdo conmigo en que si hay dos
3 frentes de trabajo el que es más largo, y por
4 ende empuja la fecha de finalización, es el
5 crítico? ¿Sí o no?

6 SEÑOR CHANEY: Sí, pero es exactamente el
7 problema de usar una ventana. Es que -- y --
8 por eso añadimos las ventanas que tenemos en
9 nuestro análisis versus al de Ankura, justo
10 para corregir ese problema.

11 P: Vamos a ir al último documento que le voy
12 a enseñar, separador 36. Para el expediente,
13 ACG-25. Es un documento de fecha 10 de enero de
14 2019. Y para que nos ubiquemos todos en el
15 tiempo, ustedes consideran que La Dormida no es
16 crítico en enero de 2019 y solo deviene crítico
17 a partir de marzo de 2019. ¿Correcto?

18 SEÑOR CHANEY: Correcto.

19 P: ¿Ustedes han visto este documento antes?
20 ¿Sí o no?

21 SEÑOR CHANEY: Sí, sí, en revisión me suena
22 haberlo visto.

VERSIÓN CORREGIDA

1 P: Bien. Vamos a la página 6. Aquí vemos el
2 avance de la construcción, la curva S,
3 pronóstico. ¿Lo ve?

4 SEÑOR CHANEY: Sí.

5 P: Bien. La curva verde oscura que se ve en
6 la parte superior corresponde al avance
7 proyectado. ¿Verdad?

8 SEÑOR CHANEY: Correcto.

9 P: La curva gruesa azul clara que está por
10 debajo corresponde al avance ejecutado sumando
11 todas las actividades. ¿Correcto?

12 SEÑOR CHANEY: Ahí no estoy seguro, pero yo
13 creo que es solamente es la suma de las
14 actividades remanentes. Porque ves que pone 0
15 al 28 y creo que esto no es la totalidad del
16 proyecto. Creo que es solamente lo que quedaba
17 por hacer.

18 P: Vamos a ayudarle con eso. Vamos a la
19 filmina 6, o la 5. 5, perdone. En la parte de
20 arriba a la izquierda tiene la leyenda. Verde
21 oscuro, total porcentaje de avance proyectado,
22 azul clarito, total porcentaje avance

1 ejecutado. ¿Verdad?

2 SEÑOR CHANEY: Sí, pero esto no tiene
3 sentido, porque empieza desde septiembre hasta
4 marzo. O sea, esto es solamente el porcentaje
5 de avance de lo que queda, no del proyecto
6 total.

7 P: El principio de la curva S es que empieza
8 a partir de una fecha y empieza, vamos a decir,
9 en cero y se mide el avance a partir de esa
10 fecha el proyectado y el realizado. ¿Verdad?

11 SEÑOR CHANEY: Vamos a ver. Aquí, en la curva
12 S efectivamente es eso, pero aquí lo que se
13 está midiendo es lo remanente, no es la
14 totalidad de la obra. Estos porcentajes de
15 avance no corresponden a la totalidad de la
16 obra, corresponden a lo que quedaba en ese
17 momento.

18 P: Bien. Y lo remanente en enero de 2019, si
19 nos fijamos ahora en el pronóstico de la curva,
20 incluye una referencia al retraso en ingreso de
21 La Dormida. ¿Lo puede ver? Vamos a ampliarlo.
22 ¿Lo ve?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Sí, es lo que indica, sí.

2 P: Bien. Para que no haya ninguna duda, la
3 línea vertical que se ve ahí, eso es el data
4 date. ¿Verdad?

5 SEÑOR CHANEY: Sí.

6 P: Bien. La flecha que dice "retraso de
7 ingreso Dormida" eso se refiere a la curva en
8 color verde. ¿Verdad?

9 SEÑOR CHANEY: Perdone, ¿puede ser un zoom
10 out?

11 P: Sí, disculpe.

12 SEÑOR CHANEY: Me estoy mareando.

13 A ver, de nuevo.

14 P: De nuevo, la flecha que apunta retraso
15 ingreso Dormida apunta a la curva en color
16 verde. ¿Correcto?

17 SEÑOR CHANEY: Eso parece, sí.

18 P: Bien. Si se fija, vamos al tiempo, vamos
19 a noviembre -- fíjese dónde la curva verde
20 empieza a ser la de menor avance: en la
21 intersección noviembre 18, noviembre 11, hacia
22 arriba.

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Mhm mhm.

2 P: Ahí a la derecha. A partir de ahí donde
3 estamos señalando el puntero ahora, y no va a
4 quedar en la transcripción, así que, a partir
5 de la semana 11, mediados de noviembre 2018, la
6 curva de avance de La Dormida está identificada
7 como la de menor avance de todas las
8 actividades. ¿Correcto? ¿Sí o no?

9 SEÑOR CHANEY: Es lo que dice, pero vuelvo a
10 lo mismo, esa curva S no es la totalidad del
11 proyecto, es un enfoque solamente en esto. De
12 nuevo. Y esa curva no me dice nada.

13 P: Bien. ¿Está de acuerdo en que esto se
14 refiere a la construcción, sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: ¿Puede subir?

16 P: Bueno, está en el título: "Avance de la
17 construcción".

18 SEÑOR CHANEY: Avance de la construcción, sí.
19 O sea, pronóstico.

20 P: O sea que esto se refiere a toda la
21 construcción. ¿Sí o no?

22 SEÑOR CHANEY: De nuevo, o sea, semana 1,

VERSIÓN CORREGIDA

1 septiembre, 2 por ciento, 68 por ciento. O sea,
2 es, de nuevo, hubo más avance anterior a
3 septiembre.

4 P: Bien. Usted no vamos a tergiversar o dar
5 vueltas alrededor del punto clave. Las curvas S
6 empiezan en la fecha en la que uno quiere
7 mirarlo y empiezan a cero y muestran el avance
8 de las actividades a partir de ese punto que se
9 adopta. ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: Mientras que se incluya todo
11 el alcance y esta curva no incluye todo el
12 alcance del proyecto. Esto es un zoom de algo y
13 no sé de dónde viene (esa) data; es un
14 PowerPoint.

15 P: Eso de que no incluye todo el avance del
16 proyecto, ¿lo dicen ustedes en sus informes?

17 SEÑOR CHANEY: No, pero me lo está mostrando
18 ahora y le estoy indicando que claramente esto
19 no es el avance total del proyecto.

20 P: Bien. ¿Está usted insinuando que hay
21 otras actividades que estaban más demoradas que
22 La Dormida? ¿Sí o no?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: No, yo le estoy indicando lo
2 que usted me está mostrando aquí.

3 P: Bien. Pues quiero saber. Usted viendo
4 esta gráfica y ahora diciéndole al Tribunal que
5 hay más cosas en la obra, su opinión de experto
6 ante este Tribunal es que había alguna otra
7 actividad más demorada que La Dormida. ¿Sí o
8 no?

9 SEÑOR CHANEY: De nuevo, esta gráfica...

10 (Superposición de oradores.)

11 SEÑOR GARCÍA REPRESA: Yo le estoy
12 preguntando su opinión como experto. Le voy a
13 repetir la pregunta a ver si me la responde.

14 SEÑOR CHANEY: Sí.

15 P: Con la información que usted tiene de la
16 revisión del expediente, habiendo visto esta
17 gráfica y los demás documentos que ha visto,
18 ¿es su opinión como experto que, a la fecha de
19 este documento, enero de 2019, había otra
20 actividad más demorada que La Dormida? ¿Sí o
21 no?

22 SEÑOR CHANEY: Sí, porque de nuevo esto no

1 representa la totalidad de la obra. Según esto,
2 la obra empezó en septiembre de 2017 cuando
3 habíamos hablado que años antes supuestamente
4 había mitigado.

5 P: ¿Cuál es la otra actividad más demorada
6 que La Dormida?

7 SEÑOR CHANEY: De nuevo, es avance y frentes
8 de trabajo, pero esta curva lo que está
9 mostrando no me dice nada. Solamente está
10 haciendo un zoom en base a una curva S que no
11 es la totalidad de la obra. Aquí está mostrando
12 lo que quiere mostrar.

13 P: ¿Usted ve en la parte superior el título?
14 Esta es una curva S general con la predicción
15 del término de la obra con afectaciones. ¿Lo
16 ve?

17 SEÑOR CHANEY: Sí.

18 P: ¿Curva S general no le lleva a usted a
19 pensar que quizás esto sea toda la
20 construcción?

21 SEÑOR CHANEY: No. O sea, de nuevo, la obra
22 no empezó en septiembre de 2017, que ahí está

1 cero.

2 P: Bien. Eso creo que -- eso es lo único que
3 a usted le lleva a pensar que aquí falta algo.
4 ¿Es eso?

5 SEÑOR CHANEY: O sea, de nuevo, esto es un
6 PowerPoint...

7 P: No, quiero entender su opinión como
8 experto, porque usted ha visto muchas curvas S,
9 ¿verdad?

10 SEÑOR CHANEY: Sí.

11 P: Entonces, ¿es su opinión, que como aquí
12 la primera semana que se presenta es
13 septiembre, que por cierto es septiembre de
14 2018, para que estemos claros -- que como aquí
15 la primera semana de septiembre de 2018 la
16 imagen que se está dando del proyecto a enero
17 de 2019 está incompleta? ¿Es lo que está
18 diciendo al Tribunal, sí o no?

19 SEÑOR CHANEY: O sea, acabamos de ver al
20 principio que en enero de 2017 se habían
21 ejecutado 20 por ciento de las fundaciones, de
22 900 torres. O sea, y aquí estamos en septiembre

VERSIÓN CORREGIDA

1 de 2018, perdón. Entonces, no veo que esto
2 represente la totalidad de -- y aquí solamente
3 hay 28 semanas. O sea, esta curva está haciendo
4 un zoom de lo que queda, pero no representa la
5 totalidad de ver cómo progresa la curva S en su
6 totalidad.

7 P: La curva S hace un zoom a partir de la
8 fecha de inicio de la curva S respecto de todas
9 las actividades restantes por hacer. Ese es el
10 principio de una curva S. ¿Sí o no?

11 SEÑOR CHANEY: Una curva S es mostrar lo que
12 uno quiere mostrar en base a un alcance de
13 trabajo. Entonces, este alcance de trabajo si
14 usted dice que es remanente, ¿no? pues es
15 solamente remanente. Pero, de nuevo, una curva
16 S para analizarlo bien tienes que tener la
17 totalidad de los trabajos.

18 P: Bien. ¿Usted la queja que tiene con esta
19 gráfica es que no le está mostrando los
20 trabajos ya realizados antes de septiembre de
21 2018 o tiene otra queja? Vamos a sacar la
22 palabra "queja". ¿Tiene alguna otra duda sobre

VERSIÓN CORREGIDA

1 la fiabilidad del documento?

2 SEÑOR CHANEY: No, si al final es simplemente
3 decir que esto está haciendo un zoom en donde
4 quiere hacer un zoom. Pero hay que ver lo que
5 está ocurriendo en la totalidad de la curva S.

6 P: ¿Usted ha visto alguna otra curva S? ¿O
7 usted ha hecho una curva S que sea distinta de
8 esta?

9 SEÑOR CHANEY: No, o sea, hay curvas S en los
10 informes mensuales de Interchile.

11 P: Bien. Y en sus informes nunca dijo o
12 informó a este Tribunal de que algo faltaba en
13 las curvas S. ¿Verdad?

14 SEÑOR CHANEY: No.

15 P: Bien. Suponiendo que esta curva S sea
16 completa y correcta, usted estará de acuerdo
17 conmigo en que la visión a enero de 2019 que
18 tenía Interchile es que La Dormida era la
19 actividad que más tarde se iba a completar. ¿Sí
20 o no?

21 SEÑOR CHANEY: O sea que muestra esto dice...

22 P: ¿Sí o no?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: Lo que muestra esta lámina,
2 pone ahí retraso en La Dormida, pero, de nuevo,
3 sin saber la información de la curva S no lo
4 puedo indicar.

5 P: Y también muestra, además del retraso en
6 La Dormida, que esa actividad después de enero
7 2019, puesto que esto es un pronóstico, es la
8 última que se va a completar. ¿Sí o no?

9 SEÑOR CHANEY: O sea, no, esto es una curva
10 S. Yo creo que escuchamos del ingeniero
11 Almodóvar que una curva S no representa
12 necesariamente criticidad y hay que analizar lo
13 que queda. Además, vemos que hay otros temas
14 como accidentes, accidente en helicópteros. O
15 sea, al final esto es simplemente una curva
16 diciendo: bueno, estamos aquí, ponemos retraso
17 e ingreso. Pero no me dice exactamente dónde
18 está lo crítico, qué frentes, dónde están las
19 imágenes. No lo veo.

20 P: ¿Le dice si hay alguna actividad distinta
21 de La Dormida que va a llegar a cien por cien
22 de progreso después de La Dormida?

VERSIÓN CORREGIDA

1 SEÑOR CHANEY: O sea, al final es -- aquí
2 habría que comparar dónde estaba en enero en
3 cuestión de construcción de las torres, montaje
4 de torres para poder tender el cable.

5 P: Claro. Y habría que comparar la duración
6 de todos esos trabajos para saber cuáles son
7 críticos. ¿Verdad? ¿Sí o no?

8 SEÑOR CHANEY: O sea, en el sentido de
9 nuestro análisis, lo que hacemos nosotros es
10 ver...

11 P: No, estoy hablando de ruta crítica.
12 Habría que analizar la duración de los trabajos
13 restantes para saber qué trabajos son críticos.
14 ¿Sí o no?

15 SEÑOR CHANEY: O sea, de lo que es una torre,
16 sí. A nivel general...

17 P: No, no, no, hablamos de la obra. Para
18 analizar el camino crítico de los trabajos
19 restantes a enero de 2019, usted tiene que
20 analizar la duración de los trabajos que eran
21 restantes a enero de 2019. ¿Sí o no?

22 SEÑOR CHANEY: Sí, es decir, los frentes de

1 trabajo disponibles.

2 P: La duración de los frentes de trabajo
3 disponibles.

4 SEÑOR CHANEY: Los frentes que haya y las
5 cosas que se tengan que hacer en ese punto de
6 tiempo.

7 P: Y la duración de todas esas cosas que se
8 tengan que hacer en ese punto de tiempo.
9 ¿Verdad?

10 SEÑOR CHANEY: O sea, sí, habría que ver si
11 es un fluido o no, pero es frentes de trabajo.

12 P: ¿Es la duración de los frentes de trabajo
13 sí o no?

14 SEÑOR CHANEY: Sí, o sea, y las actividades
15 para tender cable.

16 P: No tengo más preguntas, gracias.

17 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Muy bien, muchas
18 gracias. ¿Tienen ustedes preguntas?

19 SEÑOR SANZ: No, no.

20 (Risas.)

21 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Bueno, creo que no
22 tenemos más preguntas, pero yo sí que tengo

VERSIÓN CORREGIDA

1 unas cuestiones para las -- muchas gracias, los
2 liberamos.

3 ASUNTOS DE PROCEDIMIENTO

4 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Tenemos dos
5 cuestiones para las partes. La primera, de
6 orden práctico. Puesto que continuamos el
7 sábado, nos gustaría saber si para no ir luego
8 con problemas de tiempo pudiéramos estar aquí
9 todos a las 8 y media de la mañana, más o
10 menos. ¿Sí? Bueno, pues esa es la primera
11 cuestión. Muchas gracias.

12 La segunda cuestión es que nos gustaría
13 saber, sobre todo a mí personalmente, si
14 ustedes disponen de todo el expediente
15 organizado en forma cronológica conjuntamente,
16 es decir, todos los documentos de la parte
17 demandante y de la parte demandada,
18 conjuntamente, si se dispone de esa información
19 ya y si no, si nos la pudieran dar teniendo en
20 cuenta que tiene que ser una cosa, por favor,
21 que no tenga títulos muy grandes pero tampoco
22 que me pongan solo "C-125" porque no he

VERSIÓN CORREGIDA

1 organizado nada. Entonces, necesitaría una
2 cuestión que tenga el año, el mes, el día y,
3 luego, evidentemente, el número de documento,
4 pero lo que es, pero de una forma muy breve
5 porque, luego, si no en los sistemas
6 informáticos no hay quién lo vea. Tipo carta de
7 tal a tal.

8 No sé si lo eso lo tienen, si me lo pueden
9 disponer, pero, claro, necesito el orden
10 cronológico de los dos. Bueno, eso entiendo que
11 no es muy difícil, porque una vez que esté
12 organizado de la misma manera.

13 Y si lo tienen, nos lo -- no hace falta que
14 nos lo den ahora mismo, por supuesto, ni el
15 sábado. Si por casualidad lo tienen antes del
16 sábado y nos lo quieren dar al Tribunal en
17 forma de una clave USB de estas perfecto. Si no
18 es posible, tómense el tiempo que necesiten.
19 ¿Será posible?

20 SEÑOR SILVA ROMERO: (inaudible).

21 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Micrófono.

22 SEÑOR SILVA ROMERO: Me dicen que tenemos lo

VERSIÓN CORREGIDA

1 que usted necesita, señora presidenta.

2 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: ¿Y están incluidos
3 los documentos aportados por los peritos
4 también?

5 SEÑORA MARTÍNEZ LÓPEZ: Me van a corregir si
6 me equivoco. Yo creo que no, porque me parece
7 que la demandante no ha presentado los exhibits
8 cronológicamente. Entonces, tenemos -- ¿no?

9 SEÑOR SILVA ROMERO: No creo que usted
10 conozca más de cómo organizamos los papeles que
11 nosotros. Pero estamos de acuerdo.

12 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Ellos dicen que lo
13 tienen organizados internamente.

14 SEÑORA MARTÍNEZ LÓPEZ: Ah, internamente. Ah,
15 vale, vale. En ese caso podemos hacerlo, pero
16 no lo tenemos a la vista.

17 SEÑOR SILVA ROMERO: Podemos externalizarlo.

18 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Bien. Poned la fecha
19 del documento.

20 SEÑOR ECHEVERRI DÍAZ: La descripción
21 (inaudible) en los índices...

22 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: O sea que: ¿es muy

1 larga la descripción?

2 SEÑOR ECHEVERRI DÍAZ: Es la misma
3 descripción que aparece en las listas de
4 anexos.

5 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Pues entonces, en
6 ese caso, perdón, mi sistema informático va a
7 saltar. Yo lo necesito en un disco externo o en
8 una USB. No sé qué capacidad tienen,
9 probablemente un disco externo, digo yo. No lo
10 sé.

11 SEÑOR ECHEVERRI DÍAZ: Lo miramos.

12 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Y, por favor, si nos
13 lo pueden traer cuando pueda ser. No es
14 necesario que sea ahora mismo. No sé si,
15 además, lo tendrán que...

16 SEÑOR SILVA ROMERO: Vamos a ver si es
17 posible traerlo el sábado. De lo contrario
18 quizás nuestros compañeros quieran revisar lo
19 que vamos a entregar.

20 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Por supuesto.

21 SEÑOR SILVA ROMERO: Y a partir de ahí,
22 vemos.

VERSIÓN CORREGIDA

1 PRESIDENTA NÚÑEZ-LAGOS: Si no, nos lo mandan
2 directamente. No quiero tampoco imponerles el
3 día de mañana.

4 Muy bien. Pues en ese caso hemos terminado.
5 Y gracias por, entonces, estar aquí
6 aproximadamente a las 8 y media.

7 Muchas gracias.

8 (Es la hora 19:07)

VERSIÓN CORREGIDA
CERTIFICADO DEL ESTENOTIPISTA DEL TRIBUNAL

Quien suscribe, Leandro Iezzi, Taquígrafo Parlamentario, estenógrafo del Tribunal, dejo constancia por el presente de que las actuaciones precedentes fueron registradas estenográficamente por mí y luego transcriptas mediante transcripción asistida por computadora bajo mi dirección y supervisión y que la transcripción precedente es un registro fiel y exacto de las actuaciones.

Asimismo dejo constancia de que no soy asesor letrado, empleado ni estoy vinculado a ninguna de las partes involucradas en este procedimiento, como tampoco tengo intereses financieros o de otro tipo en el resultado de la diferencia planteada entre las partes.

Leandro Iezzi, Taquígrafo Parlamentario
D-R Esteno