

IN THE MATTER OF
AN ARBITRATION UNDER THE RULES OF THE
UNITED NATIONS COMMISSION ON INTERNATIONAL TRADE LAW

Alicia Grace; Ampex Retirement Master Trust; Apple Oaks Partners, LLC; Brentwood Associates Private Equity Profit Sharing Plan; Cambria Ventures, LLC; Carlos Williamson-Nasi; Carolyn Grace Baring; Diana Grace Beard; Floradale Partners, LLC; Frederick Grace; Frederick J. Warren; Frederick J. Warren IRA; Gary Olson; Genevieve T. Irwin; Genevieve T. Irwin 2002 Trust; Gerald L. Parsky; Gerald L. Parsky IRA; John N. Irwin III; José Antonio Cañedo-White; Nicholas Grace; Oliver Grace III; ON5 Investments, LLC; Rainbow Fund, L.P.; Robert M. Witt; Robert M. Witt IRA; Vista Pros, LLC; Virginia Grace

Claimants

v.

United Mexican States

Respondent

CLAIMANTS' TRANSPARENCY SCHEDULE

August 5, 2021

General Objection: In its Rejoinder, Respondent failed to properly identify Claimants' exhibits submitted pursuant to the actions in U.S. federal courts seeking to obtain the Chapter 15 Discovery pursuant to 28 U.S.C. Section 1782 (the "Section 1782 Proceedings") that have been designated Confidential or Highly Confidential pursuant to one of those protective orders (individually, the "Protective Order"). Respondent cited to these exhibits and to information contained therein in its Rejoinder without using the appropriate designations as ordered by the Tribunal in Procedural Orders Nos. 1 and 3. Claimants respectfully request that the Tribunal order Respondent to appropriately designate all references to these exhibits and to redact all references to these exhibits and to the information contained therein in its Rejoinder.

Respondent's failure to appropriately treat this material is highly concerning, as all parties to this arbitration are bound by the Tribunal's Procedural Orders No. 1 and 3. The Claimants also respectfully request that the Tribunal order Respondent to confirm that it has, and that going forward it will, appropriately treat this material, including by sharing it only with the appropriate persons, and by appropriately designating the material in any future submissions, including the Hearing on the Merits.

Objeción General: Las Demandantes argumentan que México “*failed to properly identify Claimants’ exhibits submitted pursuant to the actions in U.S. federal courts seeking to obtain the Chapter 15 Discovery pursuant to 28 U.S.C. Section 1782 (the “Section 1782 Proceedings”) that have been designated Confidential or Highly Confidential pursuant to one of those protective orders (individually, the “Protective Order”)*”.

La Demandada nota que las Demandantes de nueva cuenta intentan imponer requisitos unilaterales y adicionales respecto a la confidencialidad de los Escritos presentados por las partes en este arbitraje, argumentando el supuesto incumplimiento a lo dispuesto en las Resoluciones Procesales No. 1 y 3.

Conforme a la Resolución Procesal No. 3, la obligación de identificar las páginas que contienen información confidencial se da al momento de presentar el Apéndice sobre Transparencia y el documento editado, es decir, 21 días después de la presentación del documento sin editar. La Demandada ha cumplido dicha obligación conforme las Resoluciones Procesales No. 1 y 3.

En ese sentido, las Resoluciones Procesales No. 1 y 3 no distinguen entre información “*Confidential*” o “*Highly Confidential*”. En la Resolución Procesal No. 12 el Tribunal confirmó que las Demandantes podían presentar dos versiones diferentes de su Escrito de Réplica editado, sin embargo, no ordenó a la Demandada la presentación de dos versiones del Escrito de Dúplica. Lo anterior, no afecta la obligación de la Demandada de restringir el acceso a la versión que no contiene ediciones del Escrito de Réplica de las Demandantes y del Escrito de Dúplica de la Demandada, así como de la información que ha sido identificada por estas como “*Highly Confidential*”.

Por lo anterior, con la presentación del Apéndice de Transparencia, y la identificación de las páginas que contienen información confidencial conforme el Procedimiento establecido en el §5 de la Resolución Procesal No. 3, la Demandada ha cumplido con lo ordenado por el Tribunal.
























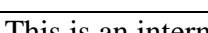
	<p>supuesta corrupción y colusión. La nueva evidencia presentada por los Demandantes –documentos obtenidos a través del “<i>Chapter 15 Discovery</i>”– básicamente se trata de correos electrónicos o mensajes internos de los asesores y abogados de los Tenedores de Bonos, que están muy lejos de demostrar que hubiera existido algún indicio de actos de corrupción, colusión o conspiración en contra de Oro Negro, como se abordará en las siguientes secciones.”).</p>
<p>Reasons for requesting redaction</p>	<p>Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.</p>
<p>Objections to the request for redaction</p>	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta la propuesta de edición respecto “Las Demandantes no han logrado demostrar sus afirmaciones en torno a la supuesta corrupción y colusión. La nueva evidencia presentada por los Demandantes –documentos obtenidos a través del “<i>Chapter 15 Discovery</i>” [...], que están muy lejos de demostrar que hubiera existido algún indicio de actos de corrupción, colusión o conspiración en contra de Oro Negro, como se abordará en las siguientes secciones.”</p> <p>La información antes referida es pública como puede constatarse en los ¶¶ 5, Sección 2, 108, 109, 142, 147, 148, 149, 151 192, Sección L, 271 y 390 del Escrito de Demanda y ¶¶ 1, 9, 16, 136, 789, entre otros, del Escrito de Contestación de Demanda. Ambos escritos se encuentran publicados en el sitio <i>web</i> del CIADI, y pueden ser consultados en las siguientes ligas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15172_En.pdf • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf <p>Asimismo, dicha información se encuentra contenida en los ¶¶ 6, 7, 27, 28, 29, 35, 40, 75, 76, 77, 161, 162, 163 y 423 del Escrito de Réplica, los cuales las Demandantes no solicitaron su edición conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
<p>Decision of the Tribunal</p>	<p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part: [REDACTED]</p>

	<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction for “Las Demandantes no han logrado demostrar sus afirmaciones en torno a la supuesta corrupción y colusión. La nueva evidencia presentada por los Demandantes –documentos obtenidos a través del “<i>Chapter 15 Discovery</i>”– básicamente se trata de correos electrónicos o mensajes internos de los asesores y abogados de los Tenedores de Bonos, que están muy lejos de demostrar que hubiera existido algún indicio de actos de corrupción, colusión o conspiración en contra de Oro Negro, como se abordará en las siguientes secciones.”</p>
--	---

No.	3
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 29: (“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]”)
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las ediciones propuestas por las Demandantes conforme al Apéndice de Transparencia de las Demandantes del 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12 de 27 de mayo de 2021.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	4
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, footnote 19: (“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]”)

Reasons for requesting redaction	This is an internal email from Claimant and Oro Negro Board Member Mr. Warren to the CEO of Temasek in their capacity as Board Members. This communication is confidential and may not be publicly disclosed.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	6
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	<p>Rejoinder, para. 41: (“                       </p>
Reasons for requesting redaction	This is an internal communication from shareholders and Board Members to Mr. Gil, the CEO of Oro Negro requesting that he convene a Board Meeting to discuss specific issues. This communication is confidential and may not be publicly disclosed.

Objections to the request for redaction	México no objeta las ediciones propuestas por las Demandantes conforme al Apéndice de Transparencia de las Demandantes del 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12 de 27 de mayo de 2021.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	7
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 58: (“La Demandada entiende que a partir de junio de 2016 un grupo que representó aproximadamente el 45% de los Tenedores de Bonos designó a AMA Capital como su asesor financiero y con ello empezó a interactuar y a solicitar información periódicamente a Oro Negro.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3, así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta la propuesta de edición pues dicha información es pública como puede constatarse en el ¶ 623 del Escrito de Contestación de Demanda, el cual se encuentra publicado en el sitio <i>web</i> del CIADI, y puede ser consultado en la siguiente liga:</p> <p>http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf</p> <p>Asimismo, dicha información se encuentra disponible en Stamdata:</p> <p>http://www.stamdata.no/documents/NO0010700982_IB_20170823.PDF</p> <p>La información antes referida se encuentra en los ¶¶ 163 y 177 del Escrito de Réplica, cuya edición no fue solicitada por las Demandantes conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.

No.	8
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 60: (“las Demandantes sostienen que, con la intervención de Pemex, los Tenedores de Bonos buscaron apropiarse de las Plataformas y arrendarlas directamente a Pemex.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta la edición respecto “las Demandantes sostienen que, con la intervención de Pemex, los Tenedores de Bonos buscaron apropiarse de las Plataformas [...]” al ser información pública como puede constatarse en el ¶ 136 del Escrito de Contestación de Demanda, el cual se encuentra publicado en el sitio <i>web</i> del CIADI, y puede ser consultado en la siguiente liga:</p> <p>http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf</p> <p>Asimismo, la información antes referida se encuentra en los ¶¶ 1, 6, 29, 30, 70, 75, 142, 231, 294, 302, 303, del Escrito de Réplica, cuya edición no fue solicitada por las Demandantes conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.

No.	9
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 62: (“Las Demandantes señalan que Ship Finance International Limited y GHIL eran dos de los mayores Tenedores de Bonos y que eran controlados por el Sr. John Fredriksen, quien a su vez es accionista de Seadrill, empresa controladora de Seamex, la cual a su vez es un proveedor de Pemex y competidor de Oro Negro.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.

	[REDACTED]
Reasons for requesting redaction	This is an internal communication between two Board Members related to corporate decisions. This communication is confidential and may not be publicly disclosed. Further, information in this passage is also subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las ediciones propuestas por las Demandantes con base en la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	11
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 72: (“Como fue mencionado <i>supra</i> , entre 2013 y 2016 surgió una controversia entre accionistas de Integradora Oro Negro. [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	This is an internal communication from a Board Member related to corporate decisions involving Oro Negro’s Board. This communication is confidential and may not be publicly disclosed.
Objections to the request for redaction	México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3. La Demandada objeta la propuesta de edición respecto “Como fue mencionado <i>supra</i> , entre 2013 y 2016 surgió una controversia entre accionistas de Integradora Oro Negro. [REDACTED]





	<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>La información referida es pública como puede constatar en los ¶¶ 69 y 70 del Escrito de Contestación de Demanda, el cual se encuentra publicado en el sitio <i>web</i> del CIADI, y puede ser consultado en la siguiente liga:</p> <p>http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
<p>Decision of the Tribunal</p>	<p>The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction only for: “Como fue mencionado <i>supra</i>, entre 2013 y 2016 surgió una controversia entre accionistas de Integradora Oro Negro”. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of “[REDACTED]”</p> <p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part: [REDACTED]</p>



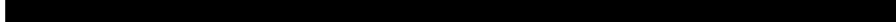
<p>No.</p>	<p>12</p>
<p>Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)</p>	<p>Rejoinder, para. 100: (“Tratar de responsabilizar a Pemex de no arrendar las Nuevas Plataformas resulta tan absurdo como tratar de responsabilizar a Weatherford, Addax, ExxonMobil, Sonagol, Chevron, Orango, Petronas Carigali, Talisman, Vestigo y Chevron CNOOC – empresas con las cuales Oro Negro empezó a negociar contratos y aparentemente empezaron a pre-calificarla como potencial proveedor en mercados extranjeros– de tampoco haber arrendado las Nuevas Plataformas.”).</p>
<p>Reasons for requesting redaction</p>	<p>Information in this passage reflects other companies with whom Oro Negro negotiated. This information is confidential and may not be disclosed publicly.</p>
<p>Objections to the request for redaction</p>	<p>México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3.</p>

	<p>La información contenida en las ediciones propuestas por las Demandantes es pública al haber sido declarada por el propio Sr. Gonzalo Gil en una entrevista que le fue realizada en 2015, lo anterior puede constatarse en la siguiente liga:</p> <ul style="list-style-type: none"> • https://www.forbes.com.mx/oro-negro-el-nuevo-socio-clave-de-pemex/ <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redactions.

No.	13
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 107: (“obtuvieron contratos de Pemex mediante la entrega de sobornos y tráfico de influencias.”)
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos.</p> <p>El párrafo 107 del Escrito de Dúplica hace referencia a los ¶¶ 1, 112, 116 y 120 del Escrito de Réplica de las Demandantes, de los cuales no fue solicitada su edición conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021.</p> <p>Además, dicha información es pública como puede constatarse en los ¶¶ 7, 202, 212, 213, 214, 425, del Escrito de Demanda, y ¶ 215 del Escrito de Contestación de Demanda, los cuales se encuentran publicados en el sitio <i>web</i> del CIADI, y pueden ser consultado en las siguientes ligas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15172_En.pdf • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redactions.

No.	14
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 116: (“esto no significa que Seamex, sus ejecutivos o sus accionistas (e.g., Seadrill y Fintech Advisory) hayan entregado sobornos a Pemex para que le fueran adjudicados los Contratos Seamex-PEP.”)
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos. Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, la Demandada solicita tener por reproducida <i>mutatis mutandis</i> la objeción No. 13 planteada <i>supra</i> .
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redactions.

No.	15
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, footnote 153: (“    
Reasons for requesting redaction	This is an internal communication between two Board Members related to corporate decisions. This communication is confidential and may not be publicly disclosed.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	16
Identification of redacted passages	Rejoinder, para. 142: (“   

(Document, paragraph, page)	[REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta la edición propuesta por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.



No.	17
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 151: (“ [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.




No.	18
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, footnote 211: (“ [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	This is an internal communication between two Board Members related to corporate decisions. This communication is confidential and may not be publicly disclosed. Further, information in this passage is also subject



	to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	19
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 162: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.

Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes.
Decision of The Arbitral Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Tribunal accepts the requested redaction.

No.	20
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, footnote 219: (“  
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

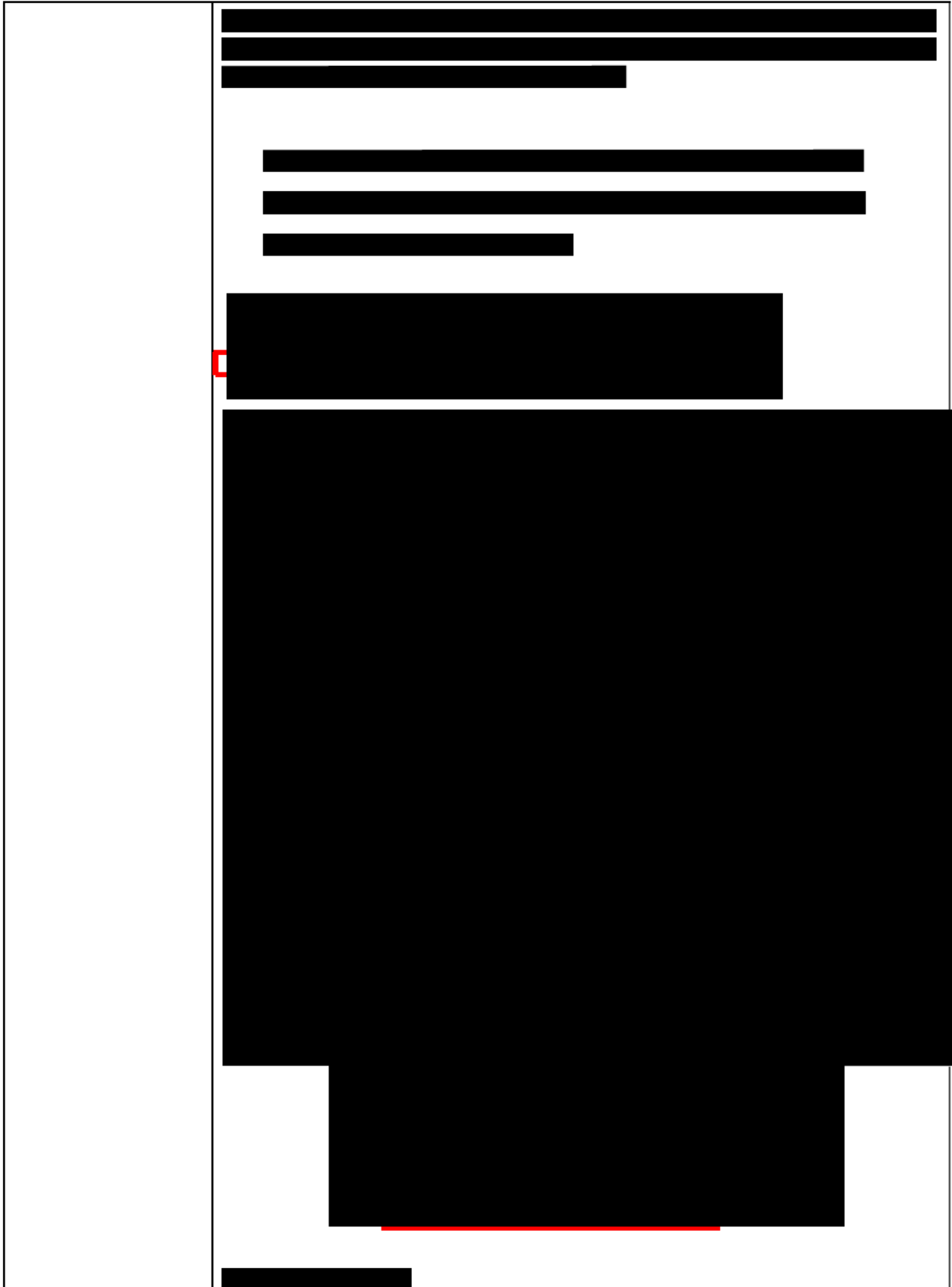
No.	21
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para 165: (“   
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las ediciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	22
Identification of redacted	Rejoinder, paras.166-167:  

<p>passages (Document, paragraph, page)</p>	<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>Como el Tribunal podrá observar, de ese correo no se puede desprender ninguna colusión, por el contrario, y tal como lo señaló México en su Escrito de Contestación, las reuniones se realizaron en el marco de la tercera ronda de negociación de los Contratos Perforadora-PEP. De hecho, en el propio correo se señala que [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>
<p>Reasons for requesting redaction</p>	<p>Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.</p>
<p>Objections to the request for redaction</p>	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta la edición propuesta respecto “Como el Tribunal podrá observar, de ese correo no se puede desprender ninguna colusión, por el contrario, y tal como lo señaló México en su Escrito de Contestación, las reuniones se realizaron en el marco de la tercera ronda de negociación de los Contratos Perforadora-PEP. De hecho, en el propio correo se señala que [...]”.</p> <p>De la información señalada no se desprende el contenido de los correos electrónicos sujetos a las Órdenes de Protección, además de que dicho párrafo hace referencia a los ¶¶166-179 del Escrito de Contestación de Demanda, los cuales son públicos como puede constatarse en la siguiente liga:</p>

	<p>http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	<p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part: [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>The Arbitral Tribunal rejects redaction for: “Como el Tribunal podrá observar, de ese correo no se puede desprender ninguna colusión, por el contrario, y tal como lo señaló México en su Escrito de Contestación, las reuniones se realizaron en el marco de la tercera ronda de negociación de los Contratos Perforadora-PEP. De hecho, en el propio correo se señala que [...]”</p>

No.	23
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	<p>Rejoinder, paras. 170-176: [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>



[REDACTED]

Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
---	--

Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
--	--


















Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.
---------------------------------	--




No.	24
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 177: [REDACTED] [REDACTED] Nuevamente, sabedoras de la inexistencia de evidencia que demuestre su supuesta teoría de conspiración o colusión con el Estado...”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta la edición respecto “Nuevamente, sabedoras de la inexistencia de evidencia que demuestre su supuesta teoría de conspiración o colusión con el Estado...” pues ello no forma parte de la cita textual del pasaje del Escrito de Réplica de las Demandantes, del cual solicitaron su edición en su Apéndice de Transparencia y confirmado por el Tribunal en la Resolución Procesal No. 12. Asimismo, de dicha información no se desprende el contenido de la evidencia sujeta a las Órdenes de Protección presentada por las Demandantes.</p> <p>Es importante destacar que la información antes referida es pública como puede constatarse en el ¶ 515 del Escrito de Demanda, el cual se encuentra publicado en el sitio <i>web</i> del CIADI, y puede ser consultado en la siguiente liga:</p> <p>http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15172_En.pdf</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	<p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part: “[REDACTED] [REDACTED]</p> <p>The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction of: “Nuevamente, sabedoras de la inexistencia de evidencia que demuestre su supuesta teoría de conspiración o colusión con el Estado...”</p>

<p>No.</p>	<p>25</p>
<p>Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)</p>	<p>Rejoinder, paras. 180-181: (“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Esta afirmación pone de manifiesto el obstinado intento de pretender vincular a Pemex con conductas de entes privados. Sin embargo, Pemex no tiene nada que ver con las alegaciones de entes privados en el procedimiento del “Chapter 15” y, en su caso, las declaraciones testimoniales de esos individuos únicamente demuestran que es falso que exista “clear evidence of collusion between Pemex and the Bondholders to chart a path for Oro Negro’s destruction”, como lo afirman las Demandantes.”</p> <p>[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Por lo tanto, no existe ninguna contradicción, y nuevamente se pone de manifiesto la forma en la que las Demandantes tergiversan y descontextualizan la evidencia para intentar sustentar –sin éxito– su supuesta teoría de colusión.”).</p>
<p>Reasons for requesting redaction</p>	<p>Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.</p>
<p>Objections to the request for redaction</p>	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta las propuestas de edición respecto:</p> <p>“Esta afirmación pone de manifiesto el obstinado intento de pretender vincular a Pemex con conductas de entes privados. Sin embargo, Pemex no</p>

	<p>tiene nada que ver con las alegaciones de entes privados en el procedimiento del “<i>Chapter 15</i>” y, en su caso, las declaraciones testimoniales de esos individuos únicamente demuestran que es falso que exista “<i>clear evidence of collusion between Pemex and the Bondholders to chart a path for Oro Negro’s destruction</i>”, como lo afirman las Demandantes.””</p> <p>La información antes referida no hace referencia al contenido de las declaraciones testimoniales presentadas en el marco del procedimiento del “<i>Chapter 15</i>”. Asimismo, la presentación de evidencia testimonial en dicho procedimiento y las partes que intervienen en este (<i>i.e.</i> entes privados) es información pública, como puede constatarse en los ¶¶ 149 y 151 del Escrito de Demanda y ¶ 398 del Escrito de Contestación de Demanda. Ambos escritos se encuentran publicados en el sitio <i>web</i> del CIADI, y pueden ser consultados en las siguientes ligas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15172_En.pdf • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf <p>Asimismo, la cita textual “<i>clear evidence of collusion between Pemex and the Bondholders to chart a path for Oro Negro’s destruction</i>” se encuentra en el ¶169 del Escrito de Réplica, del cual conforme el Apéndice de Transparencia presentado por las Demandantes el 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12, no fue solicitada su edición.</p> <p>La Demandada objeta la propuesraa de edición respecto:</p> <p>“Por lo tanto, no existe ninguna contradicción, y nuevamente se pone de manifiesto la forma en la que las Demandantes tergiversan y descontextualizan la evidencia para intentar sustentar –sin éxito– su supuesta teoría de colusión.””</p> <p>De dicha información no se desprende el contenido de la evidencia presentada por las Demandantes sujeta a las Órdenes de Protección de los Estados Unidos.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición solicitadas por las Demandantes.</p>
<p>Decision of the Tribunal</p>	<p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part:</p> <p>“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]”</p>

Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	27
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 185: (“                 ).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	28
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 186: (“   

	[REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	32
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 191: (“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	33
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 192: (“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] la quiebra de Oro Negro se

	<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>
<p>Reasons for requesting redaction</p>	<p>Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.</p>
<p>Objections to the request for redaction</p>	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3, así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta parcialmente la propuesta de edición respecto “la quiebra de Oro Negro se debió al mal manejo del Sr. Gil quien asumió una administración cuestionable de la empresa, contrayendo obligaciones y deudas arriesgadas a las cuales no pudo hacer frente, y una clara falta de debida diligencia al no considerar que la volatilidad del sector podía conducir a modificaciones contractuales tal como ocurrió en todo el mundo.”</p> <p>De la información antes referida no se desprende el contenido de la evidencia presentada por las Demandantes sujeta a las Órdenes de Protección, además dicha información es pública como puede constatarse en el párrafo 235 del Escrito de Contestación de Demanda, publicado en el sitio web del CIADI y disponible en la siguiente liga:</p> <p>http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf</p> <p>Asimismo, dicha información se encuentra disponible en el párrafo 192 del Escrito de Réplica de las Demandantes, el cual conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12, no fue solicitada su edición.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
<p>Decision of the Tribunal</p>	<p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part: “[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>

	<p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>The Arbitral Tribunal rejects the redaction of “la quiebra de Oro Negro se debió al mal manejo del Sr. Gil quien asumió una administración cuestionable de la empresa, contrayendo obligaciones y deudas arriesgadas a las cuales no pudo hacer frente, y una clara falta de debida diligencia al no considerar que la volatilidad del sector podía conducir a modificaciones contractuales tal como ocurrió en todo el mundo.”</p>
--	--







No.	34
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	<p>Rejoinder, para. 193: [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>...se confirma que la quiebra de Oro Negro se debió a la “irresponsabilidad” y malos manejos del Sr. Gil...”).</p>
Reasons for requesting redaction	<p>Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.</p>
Objections to the request for redaction	<p>México objeta parcialmente las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La Demandada objeta la propuesta de edición de las Demandantes respecto “se confirma que la quiebra de Oro Negro se debió a la “irresponsabilidad” y malos manejos del Sr. Gil...”</p> <p>Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, la Demandada solicita tener por reproducida <i>mutatis mutandis</i> la objeción No. 33 planteada <i>supra</i>.</p>
Decision of the Tribunal	<p>The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction of the following part: “[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>

Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.






No.	37
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 197: (“La Demandada considera que el Tribunal debería tomar en consideración que las propias Demandantes reconocen que AMA Capital ha sido asesor financiero de los Tenedores de Bonos al parecer desde 2015. El hecho de que sea hasta 2020 que presenten reclamaciones en contra de esa firma de consultoría ante las cortes de Estados Unidos y hasta 2021 en este arbitraje de inversión da muestra de la falta de debida diligencia –y negligencia– de Oro Negro. El problema en torno a AMA Capital deriva aparentemente de la enemistad del Sr. Gil White con esta firma de consultoría y su Director General, el Sr. Leand.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos. Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, la Demandada solicita tener por reproducida <i>mutatis mutandis</i> la objeción No. 7 y 33 planteadas <i>supra</i>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.





No.	38
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 198: (“...una conspiración o colusión entre los Tenedores de Bonos y AMA para llevar a “Oro Negro into Bankruptcy”, ni un esquema “ <i>to destroy Oro Negro</i> ”, ni mucho menos “ <i>plans to take over the Rigs</i> ”. En efecto, es inentendible que las Demandantes cuestionen que sus acreedores hayan contratado un asesor financiero (AMA Capital) para recuperar el pago de sus bonos, así como también resulta incomprensible que las Demandantes se quejen de que “ <i>the Ad-Hoc Group purchased the majority of the Bonds at prices ranging from 45%</i> ”




	<i>to 65% of their value” mientras que los “Rigs were collateral on the Bonds and were worth significantly more”).</i>
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos.</p> <p>Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, la Demandada solicita tener por reproducida <i>mutatis mutandis</i> la objeción No. 7 planteada <i>supra</i>.</p> <p>Asimismo, la cita “<i>the Ad-Hoc Group purchased the majority of the Bonds at prices ranging from 45% to 65% of their value</i>” mientras que los “<i>Rigs were collateral on the Bonds and were worth significantly more</i>” se encuentra contenida en el párrafo 172 del EScrito de Réplica, el cual conforme el Apéndice de Transparencia presentado por las Demandantes el 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12, no fue solicitada la edición de dicho fragmento.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las propuestas de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redactions.

No.	39
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, heading II.H.3 and para. 200: (“       ”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de redacción de las Demandantes conforme lo dispuesto en la Resolución Procesal No. 12.






















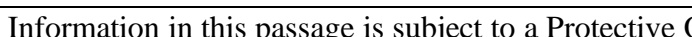
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.
---------------------------------	--

No.	40
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 201: (“      ”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de redacción de las Demandantes conforme lo dispuesto en la Resolución Procesal No. 12.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	41
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 202: (“     ...”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México considera que las ediciones propuestas por las Demandantes no deberían de ser consideradas como confidenciales en su totalidad. Sin embargo, bajo los principios de buena fe y eficiencia, la Demandada no objeta las redacciones propuestas por las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	42
Identification of redacted passages	Rejoinder, para. 203: (“    ”).

(Document, paragraph, page)	
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de redacción de las Demandantes conforme lo dispuesto en la Resolución Procesal No. 12.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	43
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, Heading II.H.4, II.H.4(a) and para. 204: (“                      
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.




Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.
---------------------------------	--

No.	47
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 220: [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	48
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 266: (“[REDACTED]”)
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes conforme lo dispuesto en la Resolución Procesal No. 12.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	49
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 267: (“ <i>Segundo</i> , la posición de las Demandantes llega al extremo de señalar que prácticamente toda investigación penal enfrentada por directivos de Oro Negro y el Grupo Axis forma parte de una colusión entre los Tenedores de Bonos y la Demandada.”)

Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta las ediciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 así como las Órdenes de Protección emitidas por las Cortes de los Estados Unidos.</p> <p>La información antes referida es pública como puede constatarse en los ¶¶ 218, 228, 229, 239, 240, 242, 244, 245, 253, - 259 del Escrito de Demanda y ¶¶ 301, 305, 307, 322 y 784 del Escrito de Contestación de Demanda. Ambos escritos se encuentran publicados en el sitio <i>web</i> del CIADI, y pueden ser consultados en las siguientes ligas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15172_En.pdf • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15174_Sp.pdf <p>Asimismo, conforme el Apéndice de Transparencia presentado por las Demandantes el 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12, dicha información puede desprenderse de la Sección I.1 del Escrito de Réplica, así como los ¶¶ 77, 291, 321, 323, 324, 327, 334, 336, 348, 358, 364, 365 y 373 del cual no fue solicitada su edición.</p> <p>Por lo anterior, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal sea rechazada la propuesta de edición de las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.

No.	50
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 272:   
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta la propuesta de redacción de las Demandantes conforme la Resolución Procesal No. 12.

Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.
---------------------------------	--

No.	51
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 303: (“Esto demuestra que las alegaciones de las Demandantes carecen de lógica, ya que los hechos dejan en evidencia que no existe una colusión para <i>inter alia</i> , destruir a Oro Negro y favorecer a los Tenedores de Bonos.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos. Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, la Demandada solicita tener por reproducida <i>mutatis mutandis</i> las objeciones No. 2 y 24 planteadas <i>supra</i> .
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.

No.	52
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 351: (“...correos electrónicos y mensajes de texto de asesores financieros y representantes legales de Tenedores de Bonos, a los cuales las Demandantes pudieron tener acceso gracias a procedimientos de “ <i>discovery</i> ” iniciados en Estados Unidos. Con base en ello, el Tribunal podrá corroborar que las acusaciones de las Demandantes son simples conjeturas, dado que la evidencia es inexistente.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos. La Demandada objeta las ediciones propuestas por las Demandantes al ser información pública como puede constatar en los ¶¶ 20, 108,148, 149,

	<p>150, 151 del Escrito de Demanda, el cual se encuentra publicado en el sitio <i>web</i> del CIADI, y puede ser consultado en la siguiente liga:</p> <ul style="list-style-type: none"> • http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/ICSIDBLOBS/OnlineAwards/C7653/DS15172_En.pdf <p>La información se encuentra contenida en los ¶¶ 161 y 163 del Escrito de Réplica, los cuales las Demandantes no solicitaron su edición conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12.</p> <p>Por lo antes expuesto, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las ediciones propuestas por las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.

No.	53
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 436: (“(i) correos electrónicos y mensajes de texto intercambiados entre asesores financieros y representantes de los Tenedores de Bonos, Fintech y Seadrill.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	<p>México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos.</p> <p>El párrafo 436 del Escrito de Dúplica de la Demandada hace referencia a los ¶¶ 9, 92-103 del Escrito de Réplica de las Demandantes, los cuales conforme el Apéndice de Transparencia de 12 de abril de 2021 y la Resolución Procesal No. 12, no fue solicitada su edición.</p> <p>Por lo antes expuesto, la Demandada respetuosamente solicita al Tribunal rechace las ediciones propuestas por las Demandantes.</p>
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redactions.

No.	54
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	<p>Rejoinder, para. 544: [REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p>

	<p>[REDACTED]</p>
<p>Reasons for requesting redaction</p>	<p>This is an internal communication among Oro negro Board members. This communication is confidential and may not be publicly disclosed.</p>
<p>Objections to the request for redaction</p>	<p>México no objeta las propuestas de redacción de las Demandantes conforme las Resoluciones Procesales No. 1 y 3.</p>
<p>Decision of the Tribunal</p>	<p>The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.</p>

<p>No.</p>	<p>55</p>
<p>Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)</p>	<p>Rejoinder, para. 581: [REDACTED]</p>

Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	56
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 585: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demadantes conforme lo dispuesto en la Resolución Procesal No. 12.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	57
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 736: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the

Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential and Highly Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México no objeta las propuestas de edición de las Demandantes.
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal takes note of the Respondent’s indication that it does not object to the redaction. The Arbitral Tribunal accepts the requested redaction.

No.	59
Identification of redacted passages (Document, paragraph, page)	Rejoinder, para. 738: (“Contrario a lo que sugieren las Demandantes, estos documentos no demuestran la existencia de una conspiración o colusión entre los Tenedores de Bonos y PEMEX para llevar a Oro Negro a un estado de insolvencia y despojarla de las Plataformas.”).
Reasons for requesting redaction	Information in this passage is subject to a Protective Order and has been designated Confidential in the Section 1782 Proceedings. Therefore, the redactions are proper and comply with the Tribunal’s Procedural Orders Nos. 1 and 3.
Objections to the request for redaction	México objeta las redacciones propuestas por las Demandantes al considerar que van más allá de lo que dispone la Resolución Procesal No. 1 y 3 y las Órdenes de Protección de los Estados Unidos. Con la finalidad de evitar repeticiones innecesarias, la Demandada solicita tener por reproducida <i>mutatis mutandis</i> las objeciones No. 2 y 24 planteadas <i>supra</i> .
Decision of the Tribunal	The Arbitral Tribunal rejects the requested redaction.